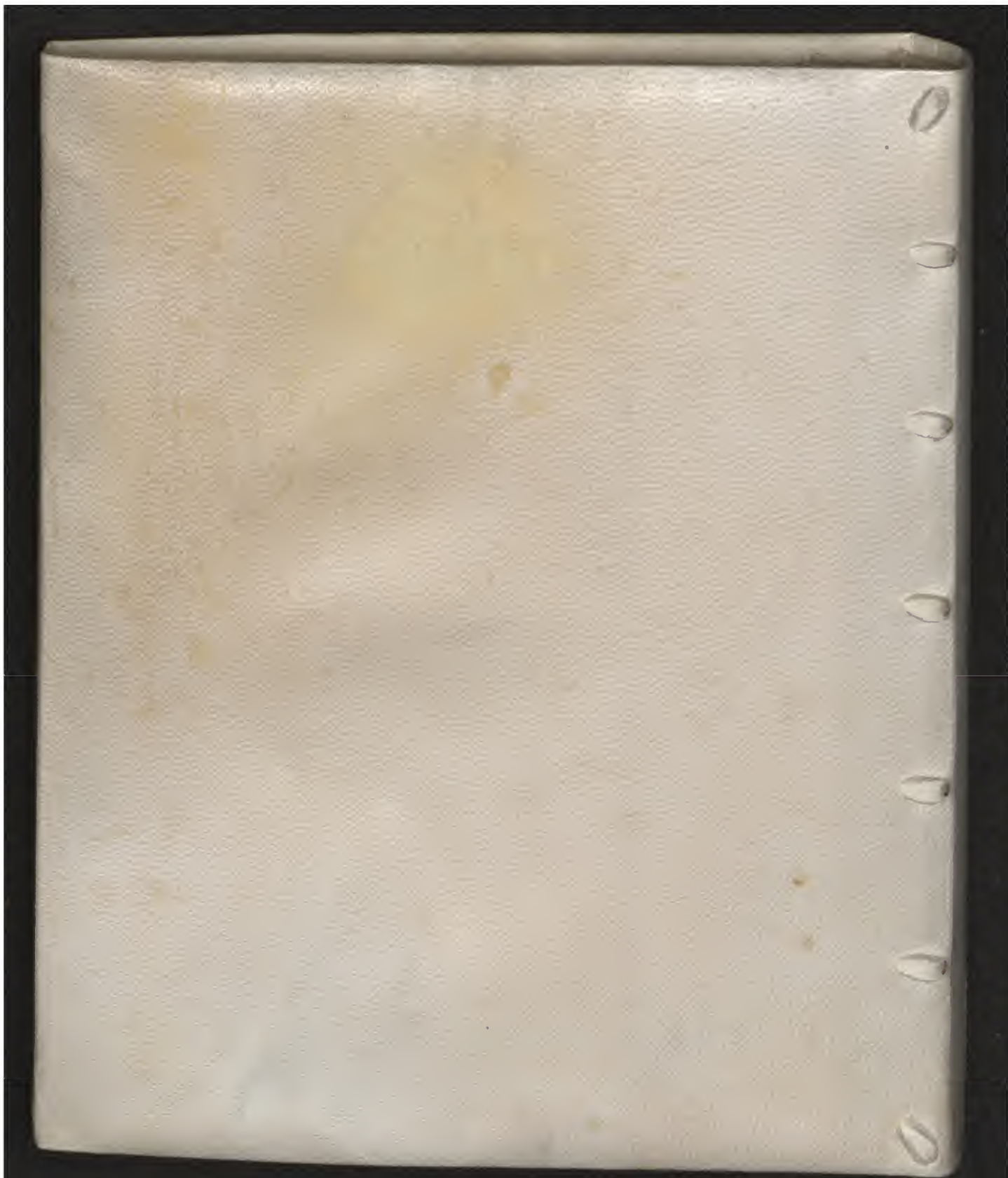


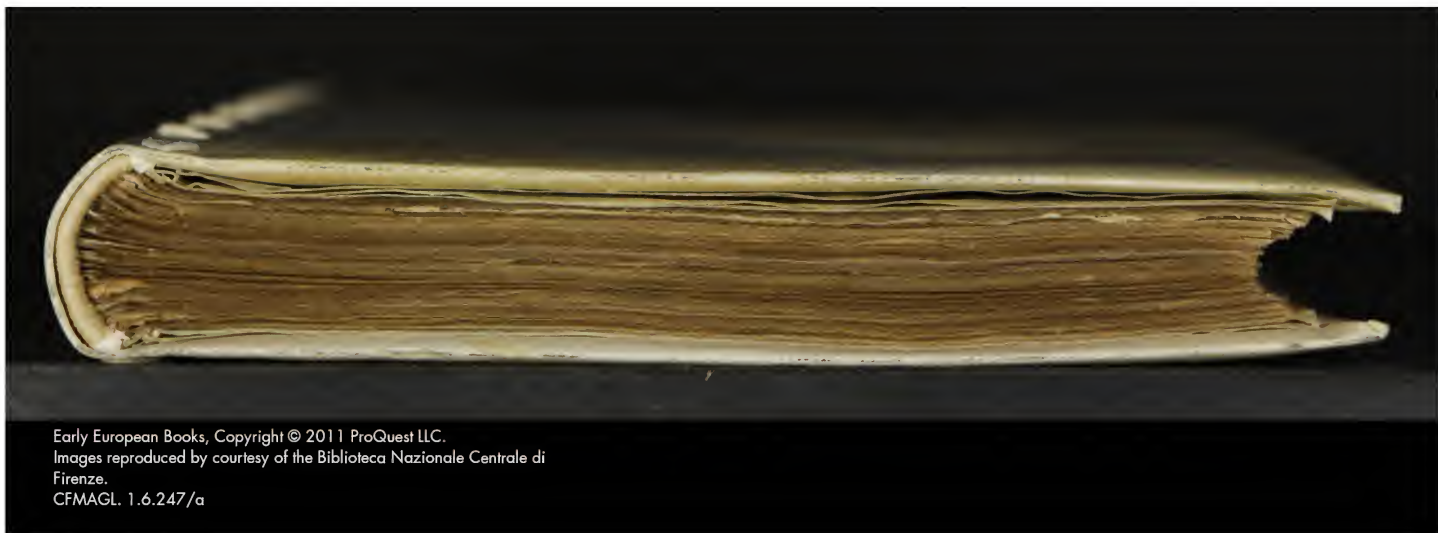


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.247/a

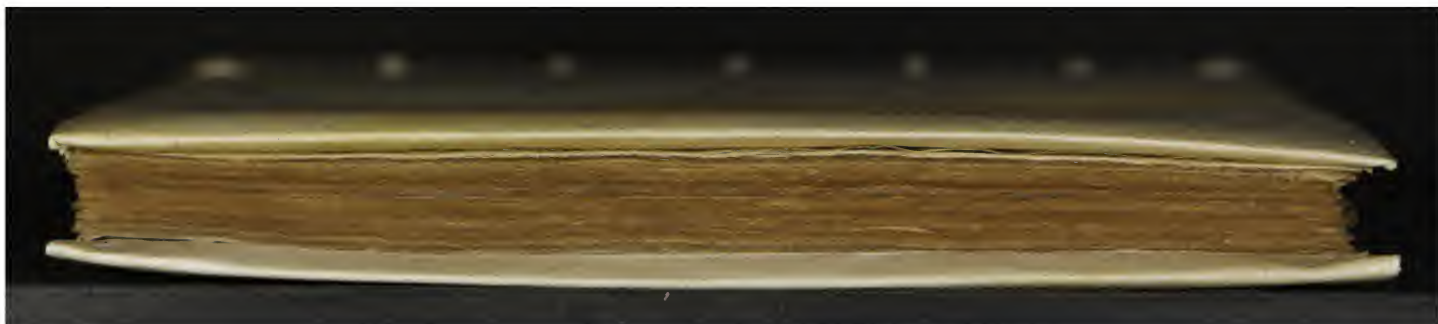




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.247/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.247/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.247/a

PARALIPOMENON
De HISTORICIS
GRAECIS

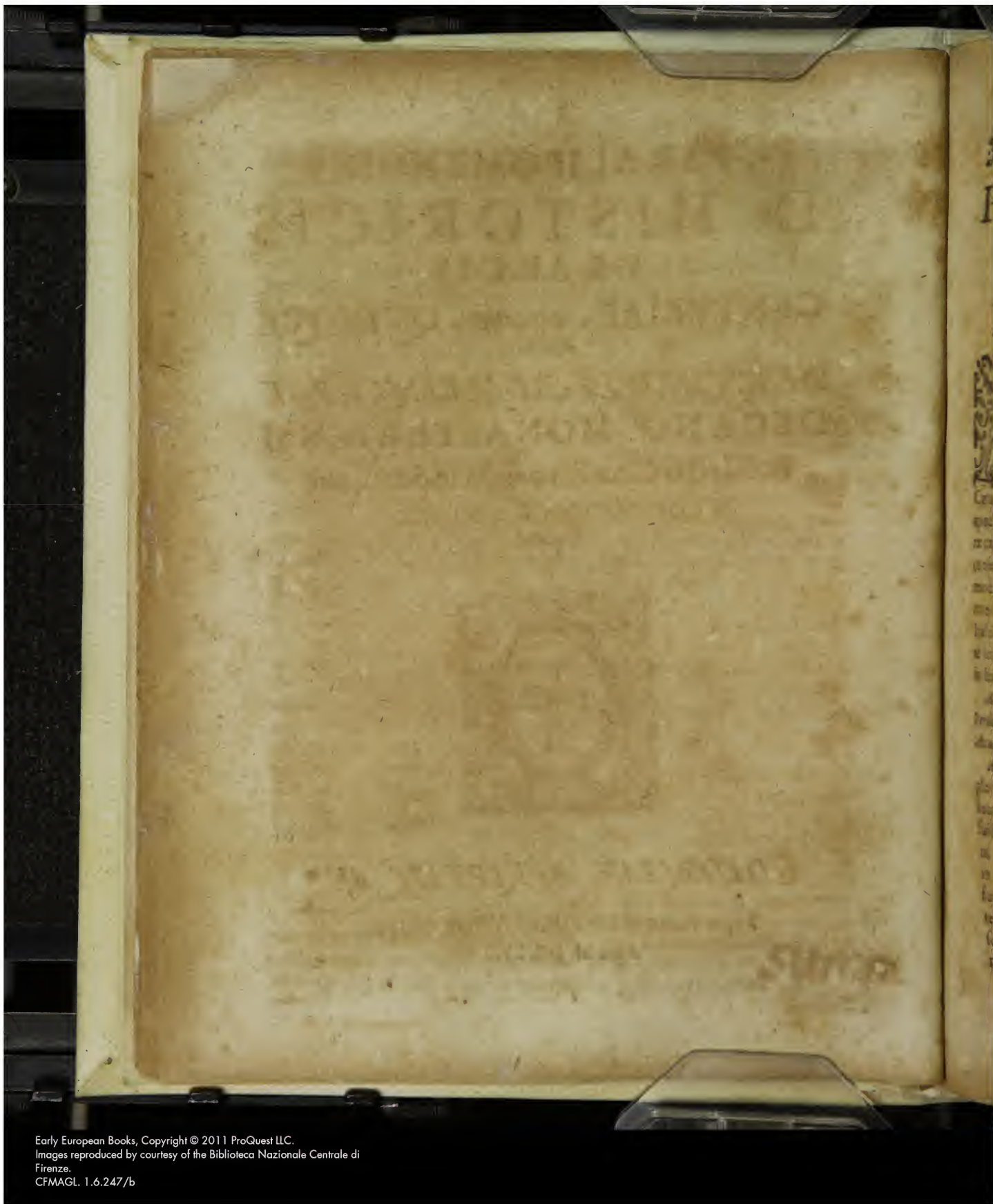
CENTVRIAE, circiter, QVINQVE
Auctore.

BERNARDO à MALLINCKROT
DECANO MONASTERIENSI
& Electo Coadjutore Mindensi, nec
non Seniore Canonico
ibidem.



COLONIAE AGRIPPINAE

Typis viduae HARTGERI VVORINGEN,
Anno M. DC. LVI.



ॐ नमो भगवते वासुदेवाय ॥



Acantus Nicomediensis refertur ab Athenæo l. b. 5. cap. 13. his verbis: Perdicas enim annos quadraginta & unum ante Archelaum regnavit, ut Acanthus Nicomediensis auctor est.

Acilij hominis Latini, qui historiam Romanam Græco sermone scripserit, meminit Livius lib. 35. ubi Claudium Quadrigarium in Annalium suorum compositione Azilianorum Librorum Græcorum ope usum fuisse, docet. Videtur autem auctor illorum esse Caius ille Acilius, cuius testimonio originem Luperconum probat Plutarchus in Romulo. Porro Livius Pisonis, cognomen huic homini fuisse citato loco auctor est. Huius Auctoris meminit tiam Cicero libro tertio Officiorum, è quo uti etiam ipsomet Livio cognoscimus inter alia scriptum esse ab illo Punici Belli secundi historiam & Annibalis in Italia res gestas. Vocatur autem si non in omnibus saltem aliquibus Ciceronis

Организм

Excursionibus Attilius. Ita enim habet Editio Antvverp. Anni 1529. excusa à Melchior Hillenio, quæ sola mihi hæc adnotanti ad manum erat.

Acropolites (cognomen videtur esse hominis, cuius principale nomen non additur) apud Philippum Labbæum in Bibl. novâ Anno 1653. edita occurrit, unde constat illum adhuc Parisiis superesse. Videndum est an hic sit Georgius ille Acropolites, cuius infra suo loco mentio habebitur.

Ælius Dionysius traditur scripsisse de Alexandria (Ægypti ut puto nobilissima illa Metropoli; quæ à Magno Asiæ domitore condita osium ejus conditorium facta est) cuius rei auctorem habemus Anonymum vitæ Scyllacis Careyandensis Scriptorem, editæ à Davide Hoeschelio una cum periplo ejus. Ejusdem Operis meminit Photius mem. 161. ubi narrat Sopatrum Apaniceensem ex illo sumpsisse, quæ inter alia lib. 6. Excerptorum suorum complexus fuerit. Idem scripsit duos libros Atticarum dictionum de quibus idem Photius mem. 152. Cum autem illic Halycarnassensem patriâ faciat, videndum an sit fortè Dionysius ille, quem Hadriani Imperatoris tempore vixisse, & Muscam Historiam 36. libris scripsisse Suidas refert. Id si sit, probabile fuerit Ælii nomen illum ab ipso Hadriano Augusto habere, à quo fortè civitate donatus sit. Vossius hunc allegat lib. 1. cap. 19. sed suo loco reliquæ Historicorum recensione neglexit inserere.

Ænacles Rhodius scripsit de Coronistis, sive ut ego capio & interpretor, Coronistarum Historiam teste Athenæo lib. 8. cap. 10.

Æschines Milesius, quem civilem Scriptorem Diogenes Laërtius vocat lib. 2. in Æschine Socratico, videndum an Historicum Censum locupletare idoneus sit.

Æsopus rerum Alexandri Magni fabulosus Scriptor memoratur Raderio in Prolegomenis ad Curtium cap. 4. Meminit ejusdem Vossius de Historicis Latinis lib. 3. pag. 654. qui tamen censet fictitium hoc nomen esse & Latine potius à Monacho quodam scriptam fuisse Alexandrinam istam, quæ superest, plenam mendacis vitam.

Æsopus alius Mithridatis Regis Anagnostes, scripsit opus de Helena, præterea Mithridatis Encomium. Suidas tom. 1. pag. 815. è quo illum referunt Volaterranus & Simlerus.

Agasthenes videtur non minus quam Andriſcus res Naxiorum scripsisse. Testis advocatur ab Athenæo lib. 3. cap. 3. meminitque ejus ex illo Gerard. Ioan. Vossius lib. 3. de Histor. Græcis pag. 343. sed ita, ut in præclaro illo opere numerum non faciat. Fateretur etiam Simlerus in Bibliothecæ hunc nescio quid (ita ait) Historicum scripsisse.

Agathyr-

Agathyrſidis Samii librum *Perſicarum* quartum, *Strobæus* in ſermonibus de Fortitudine delibat. Dubitari tamen poſſit, an non ſive *Libarii*, ſive *Typographi* culpâ ſubſit huic nomini mendum, & *Agatharchydem* illic reponere oporteat. Hunc enim inter alia *Perſica* ſcripſiſſe ſatis cõſtat. Videtur autem quod diverſi fuerint, licet cognatis nominibus vocentur, & in eodem communi argumento verſari eſſe tradantur à patriâ utriuſque argumentum ſumi poſſe; alter enim *Gnydius*, hic *Samius* fuiſſe perhibetur.

Anarchides, quem refert *Theophylaſtus Simocatta* lib. 7. *Mauritianæ* hiftoriæ c. 17. minoris dubii quam quod paulò antè de *Agathyrſide* expendimus materia eſſe videtur. Diſertè enim *Gnydium* illum patria facit ut omnino pro corrupto nomine verum *Agatharchydis* illic reſtituendum ſit. Meminit illius dictus Auctor eo loco ubi de *Nilo* fluvio diverſorum opiniones & teſtimonia refert ejuſdemque de cauſis incrementi *Niliaci* ſententiam omnium aliorum præfert.

Agis ſive *Hages* *Argivus* Poëta refertur à *Curtio* lib. 8. & ab *Arriano* lib. 4. inter *Comites Alexandri Magni* & inſigniores *Adulatores*, eumque *Raderus* cap. 4. *Proluſionum*, quas *Curtio* ſuo præmiſit, ejuſdem Regis geſta ſcripſiſſe ait, magis tamen, ut ſuſpicor ex conjectura, quam quod ejus rei auctorem idoneum habuerit. Certè ſine teſte, quem quidam nominet, de illo quod dixi affirmat. Eundem, ni fallor, vel certè alium eidem cognominem teſtem laudatè *Clementis Alexandrini* lib. 1. *Stromatum* *Eusebius* lib. 10. *Proparæſe* cap. 12. eſtque ex illis qui de Anno & die capti *Ilii* ſcripſerunt. Sed quem *Eusebius* *Agis*, illum *Clemens* *Ægiam* vocat, quod & *Voffio* libro 3. pag. 239. obſervatum eſt.

Agnonem parte 3. moralium, libro de ſolertia *Animalium* *Plutarchus* teſtem citat referens ex illo *Hiſtoriam* de *Elephanto* quodam quæ in *Syria* contrigerit.

Agreſphon ſuam apud poſteros notitiâ *Suidæ* debet qui de illo tom. 1. Editionis *Portinæ* pag. 377. ſequentibus agit, *Apollonius alius Tyanens Philoſophus Junior*, qui fuit temporibus *Adriani Imperatoris*, ut *Agreſphon* in ſuo de *Homonymis* libro tradit. Quare hic inter *Hiſtoricos* referri non debeat cum & titulum libri & relatum è *Suidæ* exemplum cogito & conſero, cauſam nullam video.

Alexander Magnus, famoſiſſimus ille *Aſiæ* domitor, & conditor *tertiæ Monarchiæ*, videtur de *Perſica* expeditione ſua, & rebus in *Aſia* à ſe geſtis aliquid condidiſſe. Refertur certè inter auctores lib. 6. à *Plinio*, qui

eo libro Asiae descriptionem complectitur. Videndum an huc forte etiam Strabo respexerit lib. 15. pag. 731. edita Casaubon. ubi de Suis Persarum Regia, Alexanderque de illa & circumjacenti regione iudicio agit, ibi, *Ut ipse dicit*. Sed quicquid sit de Historia siue rerum gestarum commentariis, saltem epistolas superfuisse, quibus subinde fortunæ & progressuum suorum domirelictos fecerit certiores notum est, ac ipsemet in vita Alexandri Plutarchus Epistolam ad Antipatum refert.

Alexander Monachus Cyprius scripsit S. Barnabæ Apostoli vitam, quam è Metaphraste refert Surius tom. 3. ad diem Julii 24. scripsit illam rogatu Sacerdotis magni Ecclesiæ S. Barnabæ sacre Antistitis & rectoris.

Alexander Myndius naturalium rerum scriptor fuit prout ex diversis Athenæi citationibus colligere est. Quoniam autem id argumentum etiam Historicè tractari potest, nec ad hominum solummodo facta Historia pertinent, non abs re visum fuit, in hac quoque serie, auctorem, quem dixi recensere. Inuentorum historiam ab illo scriptam esse citatus Dioplosophistarum Scriptor tradit lib. 5. cap. 15. Ad eandem autem Physicarum rerum Historiam pertinet, quod Plutarchus narrat in vitâ Marii de duobus vulturibus exercitum maximi illius Imperatoris secutis. Obiter ejus meminit Vossius lib. 3. de Hist. Græc. pag. 242.

Amaranthus, quem de Scena scripsisse, auctor est Athenæus, lib. 8. cap. 6. non dubitem etiam Historicis annumerare eò quod Historiam Histriionem in illo opere absolvisse videatur. Locus Athenæi hic est: *Erat obsonii vorax etiam Leconteus Argivus Tragicus, discipulus Athenionis Iuba Regis Mauritaniae familiaris, velut Amaranthus testatur in libro de Scenâ, qui Iubam hoc Epigramma in illum scripsisse narrat, &c.*

Ammonium, qui inter cæteros in infami de Atticis prostibulis argumento versatus fuerit, refert Athenæus lib. 13. cap. 18. Videtur autem à Lampriensi cognomine suo diversus fuisse.

Ammonius Monachus Alexandrinus scripsit narrationem de Monachis in monte Sina & in Rhaytu per Barbaros occisis lingua Ægyptiaca quam in sermonem Græcum transtulit Ioannes quidam Presbyter. Extat manuscripta Parisiis teste Philippo Labbæo in Bibl. nova pag. 71. qui tamen illic Bibliothecam in qua supersit non addit.

Amphionis Thespientis librum de Museo in Helicone ex Athenæo refert Simlerus in Bibliotheca.

Anaximenes scripsit de Picturis antiquis teste Fulgentio in Mythologicis l. 3. Videant Critici, an verum hujus viri nomen Anaximenes fuerit, & an ab illius nominis Philosopho, quod suspicor, diversus esse censendus sit.

Anaxas

Anaxandrides, à Plutarcho refertur in Quæstionibus Græcis.

Anaxicratis testimonio vitur Strabo libro 16. pag. 768. agens de rebus Arabicis.

Anaximander Milesius Thaletis discipulus, cujus filium cognominem è Diogene Laërtio & Suida Vossius de Græcis Historicis tractans refert, videtur & ipse inter eosdem collocandus esse, dummodo Geographos hoc honore privatos nolumus. Strabo equidem in ipso operis sui vestibulo inter Geographos illum recenset, ac deinceps eodem libro primo auctoritate Eratosthenis post Homerum cum Hecatæo cive suo principem Geographum constituit.

Androclidem, Plutarcho debemus, qui in Lyfandro illum adducit referens ex illo execrabile & vaferrimum dictum hujus Machiavellicæ calliditatis Patriarchæ: *Pueros taxillis, viros jure jurando decipiendos esse.*

Andronici Callisti Monodia de misera Constantinopoli superest Parisiis manuscripta ut scribit Labbæus pag. 71. Biblioth. novæ suæ.

Annius Medius & Phæbion Stoicæ sectæ Philosophi à Longonio Platonico in proëmio lib. de Fine inscripti ita memorantur, ut inter Historicos vix illis locus videatur denegari posse. Refert illum Longini locum quo de sui seculi Philosophis, eorumque scriptis agit Porphyrius in vita Plotini, cujus eam partem, quæ ad rem nostram facit, huc transcribo. *Eorum igitur (ait) qui scripserunt, alii quidem nil ulterius composuerunt, quam collectionem aut transcriptionem quandam eorum, quæ antiquiores jam composuerant sicut Euclides & Democritus & Proclinus: Alii vero exigua valde ex antiquorum Historia memoria commendantes secundum eosdem locos, atque illi libros componere sunt aggressi velut Annus & Medius atque Phæbion.*

Anticles jungitur à Plutarcho in libro de Musica, Istro, quos ait Illustrationes (Græcè ἐμπειρίας) scripsisse.

Antigonus Statnarius de arte sua volumina condidit ut Plinius lib. 34 cap. 8. testatur, qui idem ejusdem nominis Scriptorem refert lib. 35. c. 10 qui de Pictura scripserit, cumque Franciscus Patrinus lib. 2. de Pictura Veterum à priori diversum censet, quod ut incertum facile in medio relinquo. Equè autem & hoc in obscuro est, siue unius, siue diversorum earum lucubrationes fuerint an & historicè illæ ab auctore siue auctoribus suis tractatæ fuerint de *Antilocho* vitarum Scriptore illustre extat testimonium apud Clementem Alexandrinum lib. 1. Stromatum pag. 309 edit-Græco-Latin. ita tradentem: *Antiochus autem, qui scripsit de omnibus viris doctis à Pythagora ætate usque ad mortem Epicuri.* Meminit ejusdem

A 3

Theodo-

Theodoretus lib. 8. contra Græcos pag. (mihi) 387. Varia tamen ejus loci Lectio, & quidam Codices Antiochum illic habent.

Antimachus Poëta & Grammaticus Colophonius an propter Thebaidem suam sive Argivorum contra Thebanos expeditionem in hoc album recipi debeat, in medio relinquo. Videtur autem vel ob Lyden, quam scripsit, non minus quam alii, qui Metricè quidem ex historiæ tamen fide res gestas, sive vitas Illustrum aut Carorum scripserunt, non indignus esse qui hic exhibeatur. Agatharchides enim Gnydius nobilis sui ævi Historicus, Antimachi hujus Lyden inter alia, quæ scripsit in Epitomen contraxisse, à Photio traditur. Inter reliqua autem quæ non pauca dictus Agatharchides scripsisse reperitur, nihil occurrit, quod non Historici gustus sit, ut admodum verisimile fiat, nec in Lydes epitomatione à familiari studio suo recedere voluisse. Quod autem Gyraldus illam de Lyde lucubrationem Elegiam vocat, id non aliter præmissis attentis accipiendum videtur quam Elegiaco versu librum satis prolixum (si non libros) de isto argumento ab Antimacho compositum fuisse. Porro Suidas & Interpresejus Portus hanc Lyden Antiochi exponunt Lydorum Genealogiam. Vide illum tom. 2. pag. 326. in ὀργάνων.

Antiochus Ægeus Cilix imperantibus Antonino Pio & Marco Aurelio, cui studia & doctrina Philosophi cognomen pepererunt, in Sophistica eloquentia florentissimus fuit. Inter cætera autem ingenii monumenta etiam historiam reliquisse, è sequenti Philostrati loco apparet: nam & hic inter Sophistas lib. 2. hujus vitam enarrat: *Cordi etiam habuit seria & operosa argumenta sicut cum pleraque ipsius indicant tum vel maxime Historia, sed enim specimen in ipsa dedit & dictionis & historie ita ut in ea quoque opera honesti studium emineat.* Ætas ejus inde colligitur, quod Dionysii Milesi, qui Ilium audivit, discipulus, & Polemonis licet aliquot annis illo senior, coævus fuerit. An autem hic diversus sit ab illo Antiocho, quem è Ptolomæi Hephæstionis refert Vossius, quique de fabulis, quæ in unaquaque urbe ferantur scripsit, uti pro certo affirmari nequit, ita admodum mihi verisimile fit. Ac videtur sanè, ne quid de titulo operis loquar, qui cum Philostrati relato loco non admodum convenit, aliquantò antiquior fuisse ille Antiochus Photianus, quam ut cum hoc Sophista nostro unus idemque statui possit. Vix enim est ut qui sub Traiano & Hadriano vixit (is est Ptolomæus, quem dixi, de quo Suidas adiri potest) alicujus historiam citaret, qui demum sub Antonino & Marco floruerit.

Antipater Acanthus in Ptolomæi Hephæstionis historia nova testis laudatur apud Photium tmemate 190.

Anti-

Antipatri Bostrensis Episcopi de S. Ioanne Baptista Orationem qua encomium ejus continetur legere qui volunt possunt apud Surtium tom. 3.

Antipater Hierapolites, quem inter celebratiores Sophistas Philostratus recenset lib. 2. Septimii Severi Imp. Magister Epistolarum fuit, & in Epistolico charactere parem aliquem non habuisse celebratur. Inter alia autem Principis sui vitam & gesta scripsit eodem teste Philostrato cum ait: *Ad Historiam Severi Imperatoris gesta sumpsit*. Magna apud illum Principem viguisse auctoritate & potentia, dictus auctor in Heraclide & Hermocrate pluribus exequitur.

Antisthenes Cynicæ Sectæ conditor, discipulus Socratis inter reliqua Ingenii & doctrinæ suæ monumenta reliquit etiam Victoriarum libros meminitque eorum Athenæus lib. 5. cap. 15. Diogenes Laërtius in vita hujus Philosophi operi huic titulum assignat in singulari numero: *De Victoria*.

Antonius Scriptor vitæ S. Simeonis Stylitæ, discipulus fuit sancti illius viri. Citat illum Theophilus Raynaudus in *Metamorphosi* parte 1. cap. 15.

Apelliconem, de Aristotelis vita & moribus libros aliquot Apologeticos scripsisse auctor est Aristocles Philosophus Peripateticus lib. 7. de Philosophia, cujus egregium locum Euangelicæ suæ Proparscevi intexuit Eusebius Cæsar. lib. 14. cap. 2. Verba illius è Francisci Vigeri Rothomagi Soc. Iesu Sacerdotis Interpretatione appono. *Ad Hermiam quod attinet atque Aristotelis cum eo consuetudinem, cum alii hac de re multi scripsere tum Appellico potissimum, cujus sanè libros qui legerit, eos continuo calumniari desinet*. Plura de hoc Appellicone Teio ex aliis addi possent nisi tempus me aliud avocaret. Videantur de illo Strabo lib. 13. Plutarchus in Sylla, & ex recentioribus Franciscus Patritius in *discuss. Peripatet.* tom. 1. lib. 3. & 4. Obiit autem hic Appellico, ne ætatem hominis indicare prætermittam paulò ante captas à L. Sylla Athenas. Strabo cit. loco.

Apollonium Aegyptium, cum Chronographica prodiderit, non abstinere Historicis accensere. Ei rei probandæ & stabiliendæ afferam Theophili Antiocheni ad Autolycum de illo locum, qui lib. 3. sic habet: *Alii, qui mundum genitum esse affirmarunt dixerunt, ab ejus creatione myriades annorum transisse quindecim & annos ter mille & 75. Horum quidem auctor est Apollonius Aegyptius*. Repetit deinde eadem denuò in sequentibus. Dubitat Meursius in *synagmate* de Apolloniis an sit hic Memphites ille, cujus meminerunt Erotianus & Nicandri Scholiastes, an verò eodem nomine Alexandrinus ille Junior, cui Dyoscoli cognomen fuit

fuit inditum. In priorem, si alteruter illorum fuerit animus mihi inclinat.

Apollonius Licinius P. Crassi libertus propositum habuit scribendi Græcorum idiomate C. Cæsaris Dictatoris gesta quod an præstiterit non æquè certum est. Videatur de illo Cicero lib. 13. ad familiares Ep. 16. quæ ad ipsum Cæsarem est.

Apollonium Parianum, qui de Paronymis scripsisse à Stephano de urbibus perhibetur, non dubitem huc transcribere.

Apollonius Stoicus scripsit libros aliquot de Mulieribus, quæ sunt unquam Philosophatæ, quæve quid aliud præclare gesserunt, & per quas familiæ aliquando in concordiam redactæ. Ita Sopater libro 10. Eclogarum apud Photium tmemate. 161. Videtur autem esse ille ipse, quem hujus nominis & sectæ prædictæ, patria Nisæum Strabo refert lib. 14. Meursius in syntagmate suo de Apolloniis hujus memoriam non habet.

Aratinus omnium Græci generis Poëtarum, de quibus fama super est antiquissimus à Dionysio Halycarnasseo lib. 1. Roman. Antiquitatum, tanquam in Historico, quantumvis Poëta, pro more seculi sui versatus argumento, testis producitur.

Arcadius Cypri Archi Episcopus scripsit vitam Simeonis, è quo locum affert Meursius in Glossario Græco-Barbaro pag. 81.

Arcefilai sive *Arcefile Pitanei* Historiam Laërtius lib. 5. in vita Theophrasti memorat, referens Favorini testimonio ex illa Hermippum sumptisse, quæ de Theophrasti jam vetuli circumgestatione scripserit. Est hic nobilis ille Philosophus, quamvis à doctrina magis, quam morum castimonia commendatus, qui novam Academiam commentus est. Scriptorum illius, quod alias solenne habet Laërtius recensionem non instituit, quia facti si historię prædictæ mentionem non fecisset, suspicari fortè non nemo posset, illam non ab ipso sed de ipso fuisse scriptam; vetumta men hæc & pleraque ejus generis alia, non tam asserimus, quam Iudicii & versati in antiquorum scriptorum lectione Lectoris judicio submittimus.

Archelaus Cyprius de Stesichoro Poëta eiusque amica Helena nescio in quo Opere quædam scripsisse refertur à Ptolomæo Hephestionis, cui Obenoi cognomen fuit, qui illas nixus testimonio in dubium revocat quæ de exæcatione & Palinodia illius Poëtæ ab aliis affirmantur. Videatur Photius tmem. 190.

Arginote. Mulier doctæ & Philosophicis studiis dedita, scripsit, res gestas Dionysii, (senioris ni fallor,) teste Clemente Alex. l. 4. Stromatum.

Ariphanes

Ariphanes à Iosepho lib. 1. contra Apionem, inter illos recensetur Græcorum Historicos, qui in scriptis suis Iudæorum meminerint.

Aristarchi Chronographi, qui Epistolam de S. Dionysio Areopagita Parisiorum Episcopo inter alia (nec enim illius solius intuitu dicto illum epitheto honorasset) scripserit, Hilduinus meminit in Areopagiticis suis. Hunc præterit Vossius in suo de Græcis Historicis opere, cui tamen incognitus non fuit, nam obiter illius meminit occasione Visbii lib. 1. de Historicis Latinis cap. 29.

Aristaum ab *Arista* Proconnesio in eodem Historiæ Scriptionis versatum argumento diversum, refert Gyrardus Dial. 3. de Poetis, pg. 94 quem ait scripsisse carmine variam Historiam Heroicam Theogoniam titulo inscriptam, librisq; multis digestam. Auctorem autem, cuius fidem eâ inre sequatur, non exprimit ita ut tantò difficilius sciri possit, quantum testimonio eius cuius fundamentum ignoramus fidi debeat. Fuit hoc nomine Pythagoricus Philosophus, ipsiusq; Pythagoræ in scholâ successor, de quo in vitâ huius Samii Sapientis Iamblichus cap. 23 & 36, qui an ab hoc alius vel cum illo idem fuerit, non ausim definire. Vixit etiam hoc nomine vir doctus aliquis Philostrati ævo, qui eius meminit in Dionysio Milesto Sophista, vocans illum Græcorum omnium, qui ævo suo vixerint antiquissimum. & qui plurima de Sophistis noverit.

Aristæas, ut Vigerus vertit sive *Aristæus* (Græci enim textus Amphibologia incertitudinem Lectoribus facit) Iudaicam Historiam scripsit, vel certe Israeliticæ Gentis & Vicinorum res, reliquo operi suo intermiscuit. Memoratur Eusebio lib. 9. Proparasc. Evangelicæ cap. 29. ubi de Iobo ex illo refert. Non videtur autem ligatâ, scripsisse oratione adeoque à Scriptore variæ Historiæ, quem ex Gyrardo retuli, diversus fuisse creditur. Nec est à vero absolum esse eundem, qui Historiam Ptolemaici convivii (ita Iosephus lib. 12. Antiq. Iudic. cap. 2.) & versionis Bibliorum per LXX Interpretes factæ, ut vulgò, creditur confecit. Certe Alexandro Polyhistori antiquior fuit, e quo relatum à se *Aristæi* locum Eusebius sumpsit.

Aristæas Argivus apud Eusebium occurrit lib. 10. Evangelicæ Proparasceves cap. 12. ubi de Api Argivorum Rege agit, quem ex hoc *Aristæa* cum Ægyptiorum Sarapi, quod & aliis proditum est, eundem esse compilatus illo capite Clemens Alexand. ait, Probabile igitur videtur res patrias ab illo in litteras fuisse missas.

Arianus Heracleam scripsit, cuius operis librum primum adducit Athenæus lib. 3. Dynosopli. cap. 4. Magis autem mihi probatur de Ge-

B

stis Her-

Ris Herculis ab illo actum esse, quam de Urbis eo nomine dicta historia. Ita videor ex iis colligere, quæ dictus mihi Auctor ex illo excerpt. Meminit etiam Ariani, qui res Romanas scripserit. Evagrius lib. 4. Eul. H. stor. Cap. ult. Sed ille Arrianum Iuniorem intelligere videtur, qui aliquot Imperatorum vitas scripsit, à Vossio Relatum.

Aristobulus Poeta qui Alexandri Magni res scripsit, ut Plutarchus testatur, videtur alius esse ab illo quem eiusdem materiae tractatorem Arrianus præcipuè sequi profitetur. Poeta enim ille non satis bonâ fide maximi Regis gesta navasse culpat, quod procul ab illo esse necesse est, cui studiosissimus veritatis, quem dixi, auctor adhærere, & subscribere profiteatur.

Aristo quidam, sive is Ceus, sive Chius, siue quis alius, quod magis puto, fuerit, scripsit librum titulo, Atheniensium Colonia, ut Plutarchus auctor est in libro de Iside & Osiride cap. 41. Id quamvis singulariter positum de Colonia ab Atheniensî populo deductis capiendum arbitror. Complures illarum in varias & diversas terrarum partes emissas esse, cum ex historiis antiquis cognoscitur, tum Meursius ostendit in suo de Atticâ Fortuna libro.

Aristodemus Car Philostrati Lemmij eius nominis primi, cui libri duo Iconum adscribuntur, à Meursio in dissertatione de Philostratis, Synchronus, fuisse traditur. Scripsit Picturæ historiam, qua de re audiendus est ipse Philostratus in principio lib. I. Iconum, ubi è Stephani Nigri interpretatione; ita scribit de picturâ loquens. *Quicumque autem ad huiusce scientiæ culmen pervenerint, quotq; civitates ac Reges studio ipsam prosecuti fuerint, tum ab alijs tum ab Aristodemo e Caria oriundo, litterarum monumentis mandatum est. (apud) quem ego quadriennium picturæ causâ hospitatus sum. Pingebat enim ad Emeli sapientiam, multam ipsi addens Venerem.* Ita ille; e quo discimus non scripsisse tantum de Picturâ sed excellentem quoq; pictorem fuisse. Est autem diversus & alius ab omnibus illis homonymis, quos plures Vossius refert, nullo non illorum tempore posterior. Meminit etiam Plinius lib. 15. cap. 10. Aristodemi Pictoris, qui Nicomachi parens ac magister fuerit, sed & ipse adhuc nostrum nil attinet.

Aristodemus. Sive is præcedens sit sive aliquis ex relatis à Vossio pag. 108. 109. & 155. Scripsit rerum Thebanarum, historiam è Suida citatam ab Andrea Schotto ad Græcorum adagia pag 547.

Aristonicus Grammaticus Strabonis contemporaneus scripsit Itinerarium cui inscriptionem præfixit de Erroribus Menelai. Auctor eius citatus Geographorum Princeps lib. 1.

Aristo-

Aristophanes Boeotus apud Plutarchum habetur in libro de Herodoti Malignitate. Quantum ex illo loco colligere datur, dici potest res patrias ac Thebanas præcipuè complexus esse, inq; illis Herodoti de civibus ac patriotis suis mendacia coarguisse. Ista clarius adhuc elucet è Suida, qui tomoz. in voce *ῥητορίας* librum secundum rerum Thebanarum Aristophanis in medium affert.

Armenio, una cum Varino adscribitur vita S. S. Chrysanthi & Dariæ, quam Metaphrastes refert, & ex illo Surius post Lipomanum mutuatus est, atq; tomo quinto inseruit pg. 348.

Arrianus Poeta, longè diversus à cognomine Philosopho Nicomediensi, cuius inter alia octo libri exstant rerum Alexandrinarum, scripsit item de Regis illius gestis lib. 24. Epiro Carminc. Auctor eius rei post Suidam, quamvis illam non nominet Matthæus Raderus in Prolusionibus Curtianis.

Artemon Magnes sine dubio à Clacemenio & Pergameno Vossio non præteritis (id vel sola satis evicerit patria) diversus, scripsit Narrationes de reatè factis mulierum, quas compilavit & libro secundo Excerptorum suorum includit, Sopater Sophista Apameensis, ut legere qui volunt aut Phorium possunt, tmemate 161.

Artemon sive is ex illis fuerit, quos hoc nomine memorat Vossius, aut ille ipse sit, quem modo tetuli, sive ab illis omnibus diversus, scripsit de Pictoribus teste Harpocrate in Lexico.

Artasden Armenia Regem præter Orationes & Tragedias etiam Historias scripsisse, easq; suo adhuc tempore superfuisse Plutarchus auctor est. Idem opus Historicum Appianus quoq; citat, sed auctoris nomen, in quo mirè Scriptores variant, paulò aliter ab illo exprimitur. Est autem Rex ille primus inter illos, qui eo nomine Armeniis præferunt.

Asius apud Apollonium reperitur de Deorum Origine lib. 3. fol. 10 ubi de Callistoni patre quæritur, quem hic Nyctæum fuisse tradidit. Eundem hunc credo esse cum Asio Poeta, quem Strabo adducit lib. 6. referens ex illo de Menalippes puerperio. Eiusdem non semel testimonio Pausanias lib. 7. e quibus locis omnibus & singulis satis apparet hunc auctorem ex illis fuisse, qui antiquissimis temporibus historias carmine scripserunt. Ità disertè affirmat idem Pausanias lib. 4. ubi in eodem cum Cinæthone, de quo infra, argumento se exercuisse, & Gentilitates ut Latinè interpretes vertit scripsisse traditur, id est, ut res ipsa clamat, Heroum & Illustrium virorum Genealogias. Quæri potest an hic sit Philosophus ille & Initiator, quem Trois Regis & conditæ ab illo Troiæ tempore vixisse, Asiamque ab illo nomen accepisse Suidas scribit in voce Palladium.

Aseanius Abderita à Diogene testis adducitur lib. 9. in Pyrrhonē Eliensi referente ex illo, quo fuerit dictus Pyrrho usus philosophandi genere. Non potest autem ex illo loco satis comprehendī, an Philosophus vel Historicus, vel Criticus & Philologus aut etiam alius, hic Aseanius fuerit, de quo hactenus apud alios Auctores, vel etiam hunc ipsum Laetium quicquam prætereā necdum comperi. Quod si Philosophis annumerandus sit, fuerit ipse quoque Scepticæ Hæreseos, Sectator erga quam studium & affectum suum apertissimè prodir, quando Pyrrhonem nobilissimè Philosophiam tractasse ait.

Aspasius Biblius scripsit patriam historiam de Byblos teste Suida pg. 456. tom. 1.

Aselephades Myrleanus cuius Strabo meminit lib. 3. & in Turditanā (Hispaniæ provincia est) Grammaticam docuisse scribit, in literas misit descriptionem in illis regionibus agentium ut idem Strabo citato loco auctor est. Hunc diversum esse suspicor ab illius cognomine qui sub Ptolomæo Philopatore Ægypti ac deinceps sub Attalo ac Eumene Pergamenis Regibus vixit. Ac videtur cum illo idem esse, quem Suidas Magni Pompei tempore etiam Romæ professum esse scriptum reliquit, atque eā ratione integro ferè seculo antiquiori isto posterior fuit. Agitur hac de re in alterā quoque huius Specilegii parte, possuntque quæ illic paulò latius deducta sunt, à volentibus cum hic traditis coniungi.

Aseius, dummodo lectio genuina sit, vitam suam Tatiano & post illum Eusebio debet, qui ex illo libro 10. cap. 11. auctor est, hunc Philosophorum vitam summā diligentiam studioque conscripisse. Idem trium Historicorum Phœnicum scripta Theodori, Hysieratis & Mochi in Græcum Sermonem convertit, eodem teste Eusebio citato loco.

Asterij Amasæ Episcopi Scriptoris Ecclesiastici non incelebris, opus est, Narratio de S. Phocæ Martyre, quam Metaphrastes operoso suo de Sanctorum vitis syntagmati intexuit & ex illo Lipomanus & Surius referunt, ille sexto, hic quinto, eiusdem argumenti tomis.

Athenodorus quem Atheniensium Principem vocat (dummodo sincera est lectio quæ in margine Latinæ translationis variat) testis affertur una cum Lysania Æschirionis filio & Polyucto Rhetore in Diogene Syndico à Laetio. de vita & moribus Philosophorum lib. 6.

Augarus Scriba S. Theodori Martyris & Ducis Exercitus vitam Heri sui, autoptes 2. gestorum eius testis posteritati consecravit. Hunc è Metaphraste Lipomanus & ex illo, ut solet Surius tomo 1. transcribunt.

Babrius, quisquis is fuerit, scripsit Fabulosa, citaturque à Suidâ tom. 2. pg. 214. in Voce Nemesis.

Bayon.

Baron Historicus scripsit Epitomen rerum ab Alexandro Magno gestarum teste Suida. Raderus de Varrone hæc accipit, quæ conjectura paulò alienior & frigidior videtur eò quod Vertrannius Maurus, Gesnerus, Simlerus, alique in Catalogo Operum Varronis Alexandrinæ alicujus historiæ non meminerint.

Battus Scriptor historiarum, Athenæo lib. 7. cap. 17. memoratus, de Tyrannis Ephesis opus reliquit. Meminit Clemens Alexandrinus lib. 1. Stromatum Batti Cyrenæi, qui composuit Mopsi Divinationem.

Botrias Myndius à Ptolomæo Hephestionis apud Photium testis laudatur, tmem. 190. qui scripserit omnes Niobes liberos ab Apolline interemptos fuisse.

M. Brutum, celebrem illum & magnum Pompeianarum partium Ducem, sed majorem Philosophum & Oratorem, sub finem vitæ, inter gravissimas Castrenses curas & vitæ discrimina, Polybii Historiam in Epitomen constrinxisse Plutarchus in vita ejus auctor est. Quia autem non additur, Epitomen illam alia lingua, quam qua Polybius scripserat, fuisse elaboratam, nec in Libris de Historicis Latinis, ubi de Bruto tractat, hujus Polybiani Breviarii Vossius meminerit, admodum verisimile est, illud Græco idiomate concinnatum fuisse. Videtur autem illo studii & commentationis genere delectatus fuisse, cum etiam Romanas Historias Faunii & Sisennæ epitomasse tradatur.

Callimachus Colophonius e multis unus, est qui de vita & ætate Homeri scripserunt. Eusebius in Protoparascève Euang. lib. 10. cap. 11. ubi inter cæteros, qui de ætate Homeri scripserunt, diversos etiam è Grammatica tribu recenset: quales sunt, præter Eratosthenem, Callimachum & Apollodorum, Aristophanes, Crates, Aristarchus & Zenodotus.

Callimorphum medicum Hastatorum Legionis sextæ, Historiarum Parthicarum scriptorem explodit, uti ineptum & ridendum, Lucianus in libro: *Quomodo Historia scribenda sit*.

Callistus Patriarcha Constantinopolitanus scripsit Encomium Joannis Jejunatoris (ejusdem throni Patriarchæ) ut *Philippus Labbans* auctor est *Bibl. sue.* pag. 74.

Callixenus scripsit Relationem Pictorum, & Statuatariorum teste Socratico apud Photium tm. 161. Incertum est an hic sit ejus nominis scriptor Rhodius patria, quem refert Vossius & de Alexandria scripsisse ait.

Cassius, nescio quis, à Francisco Patritio lib. 3. tom. 1. discessionum Peripateticarum de vita & sectis Philosophorum scripsisse traditur, cujus rei fidem penes illum esse volo. Nec enim ejus rei testem aliquem laudat,

dat, nec haec huius apud alios de illo quicquam comperti. Si quis tamen eo nomine istius argumenti scriptor fuerit, Graecè potius, quam Latine sua publicasse crediderim, eò quod praeter hunc non alii illic inter quadraginta auctores quos iunctim recenset, producantur, quam qui Pelasgi generis fuerunt.

Cato Sinopensis, Si Venetæ editioni, è Natalis Comitis versione, fidere tutum sit, scripsit de Tyrannide Hieronymi Regis Syracularum Athenæo lib. 6. cad. 6. testante. Posset enim dubitari, an non mendum eo in loco sit, in textu excuso, & Batho intelligendus sit, quem ejusdem patriæ refert Strabo & Persica scripsisse testatur lib. 14. Idem autem error reperitur in ejusdem nominis Comico, ut videre est apud Casaubonum in Animadversionibus in Athenæum lib. 15. cap. 7. Nam Dalecampiana versio idem Catonis nomen retinet.

Cancalus Rhetor Chius frater Theopompi Historici scripsit & edidit Herculis laudationem. *Athen. l. 10.*

Cercida Megapolitani testimonio utitur *Aelianus lib. 13. varia Historiae cap. 20.* ubi de Hecataeo Milesio antiquissimo, ut constat, Historico agit. Hunc Iamborum scriptorem vocat *Athenæus lib. 10. in fine*, quo scribendi charactere illum res ad Historiam pertinentes tractasse dictu absurdum non sit: idque tantò minus quod illud ipsum quod allegatus auctor isto loco refert fragmentum eodem pertineat.

Chatum Tatiani editio Graeco-Latina, qui apud Eusebium Asirus legitur. Vide supra in Asirus. Hujus mentionem facit Vossius lib. 2. de hist. Graecis pag. 297. sed in Iudæa praetermittitur æque ac Asirus.

Chariclus memoriam conservavit, & ad posteritatem transmisit Athenæus lib. 8. cap. 19. à quo de certamine civili (ita Natalis Comes vertit, Dalecampius mavult, de ludis urbanis) libros congestisse laudatur. Alata autem ex illo de Stratonico Cytharista Historia abundè ostendit, ad quam studiorum partem pertineat.

Charinus Lucii prænominè, scripsit Periodes Apostolorum, à Photio lectas & recensitas, in emendatione 114. Is more suo de stilo & materia tractata centuram instituens & de hac & de illo satis abjectè pronunciat.

Chariton, auctor Graecus scripsit Amatoria. Meminit ejus Dithmarus Mulletus Tremoniensis antiquarius, Andreae Capellani Eroticorum editor, qui etiam in Vaticana Bibliotheca superesse ait.

Chærilum juniorem, qui versibus scripsit Alexandri Macedonis res gestas, non video cur contra Horatii & Curtii aliorumque è recentioribus auctoritatem expungere & in Vttopiam relegate debeamus. De illo alibi pluribus.

Chonia

Chonintus Archiepiscopus Athenarum, scripsit de Cruce quem quia Philippus Labbeus inter auctores, qui Historica & Chronologica conscripserint refert, ego quoque concessum ipsi ab illo, qui sine dubio inspexit, & de argumenti qualitate judicare potuit, locum facile tenere permitto. Vide illum si placet pag. 74. Bibl. novæ.

Christodorus cognomento Coptitium, (à Copto patria Civitate, ut vult Gyraldus dial. 8. de Poëtis) scripsisse versificatorio caractere diversa reperio, quæ ad Historiam pleraque spectare videntur, uti apud Suidam, qui recensuit, & Heroico versu scripsisse addit, videri potest. Sunt autem sequentia: Isaurica libris sex, quibus Isauriæ expugnationem ab Anastasio Imp. sub quo floruit factam executus est. Præterea Patria diversarum urbium instituta, Constantinopolitanæ libris 12. Thessalonicensis 25. libris. Item Nacles, (Ægyptiæ Civitatis) Mileti & Aphrodisiadis composuit. Præterea descriptionem Statuarum Zeusiippi & alia multa.

Christodorus alius, patria Thebanus, à dignitatis gradu illustrius cognominatus, præter poemata de Aucupio, scripsit etiam miracula SS. Cosmæ & Damiani quos Anargyros Græci honorificè appellant. Auctor idem Suidas.

Christophorus Patritius Scriptor Menelogii, semel atque iterum testis sistitur à Menursio in Glossario Græco-Barbaro pag. 192. & 238. Vnde adhuc superesse constat.

Chrysippi Hierosolymitani Præsbyteri Historiam, de Gamaliel & Nicodemo, deque corporum utriusque & S. Stephani Proto-Martyris inventionem Photius exhibet, mem. 171. Myriobibli sui. Addit idem Photius citato loco, scripsisse hunc Chrysippum Theodori etiam Martyris laudationem, in qua meminerit Luciani iidem Hierosolymitanæ Ecclesiæ Præsbyteri, qui ex revelatione & Sancti Gamalielis apparitione dicta corpora invenerit; qui ille ipse est, qui Historiam ejus inventionis ipse quoque scripsit, extatque in Suti Sanctorum Tomis. Mirum autem videri possit, non meminisse illic Chrysippum scripta illius à Lucianæ Historiæ, è qua tamen quod narrata sua, de eadem re mutuatus sit, admodum verisimile est.

Chryseri memoriam conservavit Theophilus Antiochenus lib. 3. ad Autolycum in fine, ubi Fastos, id est, Consulatum Romanorum successionem conscripsisse refertur. Locus Theophili ita habet. *Sub annis Magistratibus fuere Romani annis 453. si quis horum nomina scire avert, legat Chryserum & Cratorem libertum Marti Aurelii Veri. Crator à condita urbe.*

urbe usque ad obitum patroni sui Veri manifestè & exatè annotavit cum nominatum tempora. Fuit Verus hic Marci in Imperio Collega.

Cynathon Lacedæmonius scripsit Gentilitates (ita Romulus Amazæus vertit) versibus, ut auctor est Pausanias lib. 2. pag. 86. Continebat autem illud opus, ut è reliquiis liquet, Heroum & Illustrium familiarum Genealogias. Vide eundem Pausaniam lib. 4. pag. 203. Vixit autem Olympiade tertia, aliquot ante Romam conditam annis, ut testatur Eusebius in Chronico, cujus de ætate & scriptis viri verba hæc sunt. *Cinathon Lacedæmonius Poeta. qui Thelegoniam scripsit, agnoscitur.*

Cleochares Smyrleanus, quem Photius mem. 176. de Isocratis discipulis & Demosthene scripsisse refert, an ex eo inter Historicos referri mereatur, non audeam pro certo affirmare, eo quod vix aliud, quantum ex isto colligi potest loco, de illis tractasse videatur, quam quod Eloquentiæ comparationem instituerit, quod genus operæ, Grammaticorum & Rhetorum magis, quam Historicorum est.

Cleophilum Samium Historias, & quidem de Herculis gestis scripsisse auctor est Clemens Alexandrinus qui libro 6. Stromatum pag. 628. ubi scribit Hellenicum Heracleæ auctorem Oechaliæ captivitatem ex illo suffuratum fuisse.

Constantini novæ Romæ Imperatoris eharatio de Imagine Christi missa ab Abgarum. (Edessæ Regem) quomodo scilicet ab Edessa Constantinopolim illa transmissa fuerit, extat Parisiis in Regia Bibliotheca teste Philippo Labbæo Bibl. novæ pag. 72. Addit illic idem auctor ejusdem Constantini donationem in quinque diversis Codicibus Regiis ibidem repetiti. Videtur hic esse idem ille Imperator cognomento Porphyrogenetus, cujus jussu eclogæ Historicæ quinquaginta & una partibus, si ve communibus, ut vocamus, locis constantes, per alios confectæ fuerunt, è quibus solus qui de Legationibus est, & quidem mutilus superesse putatur, quique eo nomine à Vossio lib. 2. cap. 25. Græcorum Historicis inseri meruit: inter quos meliori jure comparet si hujus à Labbæo memoratæ narrationis si ve collectionis, ipsemet, ut referre videtur, auctor fuit.

Constantinus quidam scripsit Apollonii Tyræ Historiam, versibus, citatus locis plurimis à Meursio in Glossario. Hinc facile colligas non superesse tantum, sed etiam editum esse; Manuscriptos enim codices peculiari Indice comprehendit.

Constantinus Asynkitus confecit Itinerarium, quod idem Meursius citat in dicto suo Glossario Græco Barbaro.

Constans

Constantinus incerti loci episcopus S. *euphemie* Martyris vitam composuit apud Surium tomo 4. reperiendam.

Carinnus Eliensis Iliacō scriptor Homero antiquior post Suidam refertur à Lælio Bisciola in subseciu : Horarum libris.

Cotas sive, & rectius quidem, *Cotta* (prius nomen è Græco retinuit in versione sua Natalis Comes, posterius Iacobus Dalecampius è Latina veritate restituit) apud Athenæum extat lib. 6. cap. 8. quem Larensius Dipno-Sophistarum Hospes & Convivator patrio suo sermone commentarium de republica Romana scripsisse illic affirmare introducit. De hoc tria veniunt quærenda. 1. Quis fuerit illius Commentarii auctor. 2. Quo sermone scripserit. 3. Historicis an aliis auctoribus accensendus sit. Quantum ad primum, dubitat Ioan. Glandorpius in Romano Onomastico, an hic sit Aurunculeius ille Cotta, qui sub C. Cæsare Legatus in Gallia militavit, an quis alius è Cottarum Familia Mihi non videtur ambigendum esse istum memoratum Aurunculeium & non alium fuisse illius Commentarii auctorem. Ait enim Athenæus è Natalis de Comitibus versione fuisse illum secundum in Cæsaris exercitu, quod de aliquo alio, quam qui Legatus fuerit, quamvis illius Officii & Ordinis plures Cæsar pro more sui seculi & præcedentium non minus quam subsequentium temporum habuerit, intelligi nequit. Tralatitium enim post prima Reipublicæ Romanæ primordia fuit, uni Imperatori plures subesse Legiones. quod antiquitus aliter observatum fuit, quibus singulis Legati sui præerant. Superfuit autem is adhuc tempore Britannicæ expeditionis & tractus à Cæsare inter Romanos Duces primo facti, de quo locus ille apud Athenæū tractat, ac brevi post in Eburonibus cum Titurio Sabino & exercitu perit, prout apud Cæsarem, Dionem & Florum legere est. 2. Linguam, quo Cotta, sive ut Græci vocant, *Cotas* scripsit quod attinet, putat Glandorpius Latino scripsisse sermone, quod exploratius esset, si sciretur Larensius ille Græci an Italici generis fuerit. Civem Romanum fuisse, vix potest dubitari, sed Græcorum eo tempore plurimi donati civitate erant. Mihi hæcenus probabilius est scripsisse Græcè, cuius opinionis conjecturas, alibi, si opus sit & res ita feret in medium proferam. Nihil igitur huic Scriptori cum altera illa clariori & longè nobiliori Cottarum Aureliæ gentis familia commune fuit. 3. Quod de Repub. Romana scripsisse Cotta Athenæus refert, de Historia illius Urbis videor rectè accipere, & possunt citantis Athenæi verba vix in alium sensum trahi. Quæ de genere sermonis, quo Cotta hic scripserit, postmodum rem pensulatus expendenti mihi in mentem venerint & potiora visa sunt, infra in additamentis, quia huius loci angustia capi nequeunt exponam.

Cratorem, vide supra in Chrysoto.

C

Crepe-

Creperius Calpurnianus Pompeii Civis (ita *Lucianus*, quod an de *Magno*, vel *Theophane Mitylendo*, aut aliquo alio intelligat necdum mihi satis liquet) scripsit historiam ejus belli, quod inter Romanos & Parthos gestum est (sub *M. Antonino Philosopho* & *Ælio Vero Impp.* quos *Luriscus* consulti in Pandectis passim Divos fratres appellant, ni conjectura me decipit) quem tanquam ineptè in isto commentandi genere versatum sublannat, & Lectoribus ridendum propinat, dictus auctor in libello: *Quomodo Historia scribenda sit.*

Critheus à *Plutarcho* testis laudatur in Libello de solertia animalium circa finem.

Criton Naxius à *Suida* historicus fuisse scribitur, scripsisseque historiam annorum octo, quam addit quosdam *Eudoxo* cuidam adscribere.

Crispinus quidam scripsit vitam *S. Parthenii* Episcopi *Lampsaceni* quam è *Metaphraste* apud *Surium* habemus tomo 1.

Ctesicles scripsit *Chronicorum* libros, è quorum tertio locum aliquem citat *Athenæus* lib. 6. cap. 7.

Cyrillus hierosolymorum Episcopus una cum *Gelasio Cyziceno* *Cæsareæ Palæstinæ* Antistite, suo è sorore nepote transtulit è Latino in Sermonem Græcum *Ruffini* historiam Ecclesiasticam ut docemur à *Photio* mem. 89. *Myrobibli* sive *Bibliothecæ* suæ.

Cyrillus Monachus *S. Euthymii* Abbatis vitam litteris consignavit, teste *Baronio* in notis ad *Martyrologium*, 20. Ianuar. & 29. Septemb. Refert illam *Lipomanus* tom. 5. & *Surius* tom. 1. è *Metaphraste*. Eodem nomine nescio, tamen an hic ipse, fuit, qui vitam *S. Ioannis Silentiaris* confecit. Extat illa apud *Surium* tom. 2.

Cyrillus Scythopolitanus, qui tempore *Iustiniani senioris* vixit, ac *Procopii Cæsareensis* æqualis fuit, multoties in testem producit à *Nicolaò Alemanno* in suis ad *Procopii* *Anecdota* notis: Illa omnia & singula loca sat superque probatum faciunt, historiam suorum temporum scripsisse, & in eodem cum prædicto contemporaneo suo versatum esse argumeto: præterea opus illud adhuc superesse similiter inde colligitur.

Cyrus Scriba *Leontii* Martyris & sociorum ejus gesta ad posteros legenda transmisit, eaque è *Metaphraste* *Surius* intexuit de vitis Sanctorum tomo 3.

Dadacum Platonicum affert *Laertius* lib. 1. in *Thalete*.

Dalmatii Episcopi *Cyziceni* Actorum Concilii *Niceni*, quibus in historia illius sacri 318. Episcopum confessus scribenda, quam tribus libris complexus fuit, *Gelasius Cyzicenus Cæsareæ Palæstinæ* Episcopus usus fuerit,

fuerit; meminit Photius *emem. 98. Bibl. sue.* Quamvis enim Photius in genere loquatur Gelasium antiquis Actis usum esse, *Socrates tamen lib. 7. Ecclesiastica Historia, cap. 28.* Dalmatii Episcopi mentionem facit nominatim & expressè; quod etiam Andreæ Scotto in marginalibus suis ad Photium Annotationibus observatum est. An autem istorum Actorum tantummodò possessor an vero auctor quoque fuerit non videtur satis clarè è verbis Socratis erui posse.

Damiates apud unum quod notum Valerium Maximum occurrit, qui lib. 8. cap. 14. sequentibus illius meminit: Quid enim vetat locum integrum adscribere? *Hellanicus vero ait, quosdam ex gente Episcoporum quæ est pars Aetolia ducentos explere annos eique subscribit Damiates hoc amplius firmans Litorium quendam ex his maximarum virium statureque præcipua trecentessimum annum cumulasse.*

Damasi mentio apud Eusebium est lib. 10. Euangelicæ Proparasc. cap. 3. ubi è Porphyrii dialogo refert hellanici de Moribus Barbarorum opus ex Herodoti & Damasi scriptis esse conflatum.

Damophilus Philosophus & Sophista præter Philobiblum, cujus operis primus liber fuit de libris comparatu dignis, scripsit etiam de vita veterum, cujus nomine non videtur in historicorum catalogo præteriri debere. scripsit & complura alia teste suida, è quo hæc decerpta sunt. *Ætas illius inde comprehenditur, quod Iulianus, qui sub Marco Imperatore eodem suida tradente consul fuit illum educaverit, & quod Lollius Maximo Philobiblon vel saltem primum ejus librum inscripserit.* Hunc enim ad eadem pertinere tempora è Pandectis Iustinianeis liquidum est.

Daniel Monachus Raythenus scripsit vitam Ioannis Climaci, teste Radero in *Magoge Operibus Climaci præfixa.* Extat autem vita illa apud surium tomo 2.

Deichorum Cyzicenum allegat stephanus de Urbibus in Lampfaco.

Demarchus Cæsarensis scripsit libros decem, de vitâ Magni Constantini, si Theatro Beyerlingano sua fides constat tom. 8. pag. 66. Antiquior enim ejus rei auctor necdum se mihi obtulit.

Democritus Abderita, sive, ut Laertius mavult, Milesius, nobilis ille & celeberrimus inter veteres Græcorum sapientes Philosophus, præter reliqua quæ ab illo scripta sunt & à Laertio in vita ejus recensentur sequentia condidit: Navigationem Oceani, de illis quæ sunt in Meroë, de Historia Chaldaica, & Phrygia, de sacris in Babylone literis; quorum intuitu dignus mihi visus est, qui hisce Centuriis adscriberetur. Accenseri hunc illis posse, qui duplici cognomine fuerunt, ex prædictis apparet, quem

enim à loco domicilii Laertius Milesium vocat; plerique à patria Abderiten cognominarunt.

Demonax Seleuci & Antiochi Regum Dux refertur à *Plinio lib. 6 c. 16.* ubi de Gentibus Euxinum Pontum accolentibus tractat, illumque se de iis maximè sequi profitetur. Rem gessit contra Sogdianos, ut videtur, & alios illius Borealis Asiæ tractus populos, & exercitum commissum ultra fluvium Iaxartem, quem ait idem Plinius Scythas Silyn vocare, Alexandri autè milites putavisse Tanain esse. Statuit illic Apollini Dydimæo Arma, eaque occasione suorum in illis partibus gestorum Historiam, locorumque Chorographiam, ut apparet, conscripsit. Videndum an hic forte idem ille sit, quem in Catalogo auctorum illius sexti libri Demodamantem corruptè ut suspicor, vocari legimus, nam Demonaëtis illic nulla mentio fit. Ejus generis diversitates in illo Pliniano Opere plures animadvertere est; ac eo ipso in loco in Dialdonem mutatus est qui in ipso vigesimi noni Capitis contextu vero & incorrupto nomine Dalion vocatur.

Demostratus Apamensis laudatur Plutarcho de Fluminibus in Mæandro. Refert illic Historiam de Mæandro Belli Duce contra Pessinuntios, & qua occasione isti fluvio nomen ejus inditum sit. Locum illum ex libris de Fluminibus sumptum esse inde probabile fit, quod ex illis secundum paulò post idem auctor affert in Scamandrò.

Demaretem reperio citari ab Apollodoro Atheniensi in Bibliotheca lib. 1. Inter illos referendus videtur, qui de Herculis gestis & decantatis laboribus egisse traduntur.

Demetrius Cyzicenus scripsit Cæsatum vitas teste Cuspiniano in Catalogo auctorum Operi de Cæsaribus præmissio. Videatur idem pag. 320. Refert hunc auctorem Cedrenus in proëmio Historiæ suæ inter reliquos Historicos quos secutum se esse & excerptisse ait.

Demon sive is Italicæ res in genere sive particulatim Metapontinas scriplerit, à Suidâ testis laudatur tomo 2. pag. 1095. in *ῥωμαίων συνθήκαι*. Refert hujus nominis aliquem sive hic sive alius fuerit è Timocle Comico inter illos quos Harpalus Alexandri Magni in Græcia Dux donis corruperit Athenæus lib. 8.

Diaphorum quendam res Gallicas scripsisse Franciscus Irenicus auctor est in proëmio Exegeseos suæ rerum Germanicarum.

Diagreto inter Alexandri Magni gestorum Scriptores locus datur à Raderò in Prolusionibus Curtianis. Fortè Dioghetus dictus fuerit, quo nomine fuit antiquior & cognominis Atheniensium prætor, sub quo celebris

lebris illa ad Marathonem pugna commissa fuit. Athenæus in Dipnosop-
libris.

Diocles tres refert Vossius lib. 3. Carystium, Rhodium et Peparethium, quibus quartus fortè addendus sit, quem res Persicas scripsisse auctor est Iosephus, qui lib. 10. Antiq. Iudaic. lib. 2. illius historias in medium affert. Ad minimum in obscuro est, an alicui & cuinam prædictorum Persica ista tribui debeant.

Diocles præter prænominatos adhuc alius superest, quem vitas Philosophorum scripsisse auctor est Diogenes Laertius in Xenophonte & Aristippo. Nec enim est Rhodius ille, cujus Ætolica adducit Plutarchus in libro de Fluminibus ut videtur suspicari Vossius pag. 275. sed alius Homonymus, quem idem Laertius lib. 7. in Zenone Magnesium patria fuisse scribit idque non uno sed duobus diversis in locis pag. 401. & 459. Edit. Colon. an. 1553. Huic igitur, à Vossio præterito ea tribuenda videntur, quæ passim ex Diocle auctor ille, apud quem frequens occurrit ejusdem allegatio, in medium affert. Collata autem supra citata è Xenophonte & Aristippi vitis Laertii loca docent unico libro diversorum Philosophorum vitas illum complexum fuisse.

Diogenes quidam refertur à Ptolomæo lib. 1. Geographiæ cap. 9. ubi ex Marino narrat de illius navigatione Indica è Rubri maris sinu per mare, Arabiam felicem & Æthiopiam alluens, quod Plinius æque ac Ptolomæus Azanium vocant, quam etiam maritimam profectionem suam, quantum ex illo Ptolomæi loco haud obscure comprehendendi potest, scripto complexus est & in publicum emisit. Addi ab illo potuisset pro majori rei declaratione cujus auspiciis & quo tempore navalis illa expeditio suscepta esset.

Dion Prusaenus cognomento Chrysostomus, scripsit Getica, teste Philostrato, quæ de Oratione Borysthenica perperam accipit Casaubonus in Diatriba sua. Verba Philostrati è versione Motellii sive Bonfinii hæc sunt: *Quam porrò historia scribenda aptius fuerit argumento, sunt ab eo scripta Getica.* Refertur etiam hic eloquentissimus Sophistarum à Raderio inter scriptores Alexandrinos; & si vera sunt, quæ de illo tradit, nescio quo auctore Laurentius Beyerlinkius in theatro tom. 8. pag. 66. affirmet quod decem libros de gestis Alexandri scripserit.

S. Dionysius Areopagita scripsit præter reliqua quæ habemus de S. Hierotheo præceptore suo teste Suida.

Dionysius Corinthius scripsit versibus orbis terrarum descriptionem. Ita Suidas in Lexico, qui tamen addit hanc & alia illic relata scripta, repe-

risse se Dionysio, qui de gēmmis scripserit, tribui à quibusdam. Longè ab hoc diversus est.

Dionysius Corinthiorum Episcopus, Ecclesiasticus scriptor, cujus crebra apud Eusebium Cæsareensem in Ecclesiastica Historia mentio est, cujusque non rara eaque egregia fragmenta illic referuntur.

Dionysius Olynthius antiquissimus auctor, utpote Ephorò Chamæleonte & Philochoro prior, ab Eusebio lib. 10. Euangel. preparasc. c. 11. inter illos recensetur Scriptores, qui de Homeri ætate litteris quippiam prodiderunt.

Dionysius Phaselites producit in vita Nicandri Colophonii ab autore Anonymo, patria Ætolo, teste Gerh. Ioanne Vossio lib. 2. de Historicis Græcis cap. 14.

Dionysius alius scripsit libros 33. quibus omnem de Diis Gentilium Historiam comprehendit, & in unum contraxit. Suidas tom. 2. p. 420. in voce Νύμφαι. Hunc non reperio inter plurimos Dionysios à Vossio recensitos.

Dionysius Orientalium rerum Historicus, quem Plinius lib. 4. 5. & 6. partim in Indice partim in ipso contextu testem laudat à Vossio præteritus esse eo loco videtur ubi viginti hujus nominis consortes recenset. Fuit autem Ptolomæi Philadelphi ad Indiæ Regem Legatus, illarum regionum explorationis ergo missus, uti satis aperte indicat allegatus Plinius cap. 17. dicti lib. 6. ubi etiam inter illos auctores Græcos qui cum Indiæ Regibus commorati sint, vel alias in istis locis præsentés fuerint, & inter oculos testes referri mereantur eundem refert.

Dioscori qui de navigatione inter Rapta & Præsum. (Æthiopiciæ ora loca fuerunt) scripserit, istamque distantiam quinque millium stadiorum esse prodiderint, meminit Ptolomæus lib. 1. Geographiæ suæ. cap. 9. & 16.

Diotimus patria Atheniensis ab eodém Athenæo cui tot reliqui scriptores quorum opera interciderunt, & ab aliis commemorari non meruerant, vitam suam, totque curiosarum & scitu dignarum rerum cognitionem reconditæ Eruditionis scrutatores debent, servatus & ipse ab interitu & posteritati notus factus est. Verba illius quæ de hoc homine libro 10. leguntur sequentia sunt ex Dalecampii versione: *Bibacissimus quoque fuit Alcetas Macedo ut tradit Aristus Salaminus & Diotimus Atheniensis.* Aristum illum ex illis esse qui res gestas Alexandri Magni scripserunt aliunde satis constat; quibus an & Diotimus hic accenseri possit suspicari & conjectare facilius est quam affirmare.

De

De Dorione, qui de Piscibus aliisque ad rem Culinariam pertinentibus, rebus scripsit, ac passim ab Athenæo appellatur, movet apud illum auctorem, nescio quis, convivantium quæstionem, lib. 8. cap. 5. Dissentire enim se profitetur à quibusdam, qui inter Historicos illum censebant habendum, cum ut sequitur scribit è Natalis de Comitibus, licet minus accurata & fida translatione: *Vnde nobis accessit viri sapientissimi, quod Dorion rei Coquinaria studiosus, Historicus quidam fuerit, quem ego Crumatopæum pisciumque gulonem vocatum fuisse novi: At nullo pacto Historicum.* Ita ille. Certius de hac lite pronunciari posset, si scripta Dorionis ad nos pervenissent. Simile quid ab illo contra Dorionem disputante Dipno-Sophista committi videtur, quam si quis Herodotum similemque auctores ideo inter Historicos recipere tergiverfetur, quod fabulosa multa operibus suis admiscuerint. Meminit Dorionis Cretensis Civis Sardiani Philostratus lib. 2. de vitis Sophistarum in Dionysio Milefio, sed is longè ab hoc nostro diversus fuit.

Eanthem Cyzicenum, dummodo genuina sit lectio, S. Hieronymo debemus, qui libro 2. contra Iovinianum sequentibus illius meminit. *Eanthem Cyzicenus & Asclepiades Cyprius atate, qua Pigmelion in Oriente regnabat, scribunt esum carniū non fuisse.* Videndum autem, an non lectio apud D. Hieronymum corrupta sit, ita ut pro Eanthe Neanthes è Suida, Porphyrio, Athenæo, Clemente Alexandrino aliisque notissimis reponi debeat, quantumvis tam Marianus Victorius, quam Erasmus lectione illius Hieronymiani loci intactam reliquerint. Facit autem præter nominis vicinitatem & identitatem patriæ, tantò verisimiliorem Criticæ manus in dicto S. Hieronymi loco necessitatem, quod Neanthem *περὶ ἀποχῆς*, id est, de abstinentia ab esu carniū Porphyrius citet.

Eleusius Diaconus qui de rebus Constantini Magni scripserit, refertur à Georgio Codino in Originibus Constantinopolitanis, & ex illo Vossius lib. 2. de Historicis Græcis cap. 17. obiter ejus meminit, dubitatque an historiam scripserit, & qua lingua, Græca an Latina id præstiterit. De Historia vix animadverto idoneam dubitandi causam: Affirmat enim non minus de hoc, quam reliquis illic relatis prædictus Codinus, quod quæ oculis suis viderit, accuratè scriptis mandarit, quod vix de alio, quam qui data opera & ex professo, ut vocant, rem gestam ad posteritatis memoriam narrarit, capi posse videtur. Nec est inter omnes illic recensitos, qui sex numero sunt, aliquis, de quo constet, quod alio charactere & schemate quam Historico de Nova Roma ad Thracium Bosphorum condita & dedicata egerit, quamvis diversarum conditionum & profes-

sionum

tionum fuerint, Grammatici, Sophistæ, Oratores, Epistolarum Magistri, & Philosophi. Ac ut maximè suspicari libeat, aliquot illorum Panegyricos potius quam Historias publicasse, minimè tamen verisimile est, nullos de omnibus ad hanc Historicam classem pertinere. Ac si quid fortè prætaxetur in contrarium præsumptioni tribui posse videatur, ad Sophistas & Oratores illam magis, quam ad Philosophos, qualis Eleusius fuisse dicitur, reliquosque pertineat. De sermone, quo scripserit, idem dicendum videtur possumusque citrà cuiusquam injuriam inter Græcos Eleusio locum relinquere, donec alius certiora nos doceat, tantò magis, quod illo & præcedentibus temporibus in ipsa etiam veteri Roma, Latina urbe, res Romanas plures Græcè composuerint; ut idem in ipsa Græcia factum esse nulla absurditas sit affirmare. Nec etiam æquum, videtur ut exhibitus hic à Codino auctor, inter Latinos Vossii Historicos omissus, hinc quoque extorris agatur & ordine careat.

Eleusius etiam, sive hic idem sive alius ab illo diversus, scripsit vitam S. Theodori Siceotæ de quo videri potest Baronius lib. 7. Annal. Ecclesiastic.

Empylus, quem Græcæ originis fuisse satis, ut puto, vel ipsum nomen ejus indicat, M. Bruti Philipensis (ita à loco obitus ad soceri & avunculi sui M. Catonis, cui Utica Africæ à pari eventu cognomen dedit, exemplum, dictus fuisse legitur) familiaris & Oratoriæ artis professor fuit, qui literis mandavit Historiam occisi à conjuratis Cæsaris Dictatoris, cujus Plutarchus in vita Bruti sequentibus meminit: *Empylus, cujus & ipse (Brutus) in Epistolis & ejus Amici frequentem fecerunt mentionem, velut usi consuetudinis Bruti, Orator fuit. Hic Commentarium reliquit de Cæsaris nece exiguum, sed non inelegans, quod Brutus est inscriptum.*

Entæon à Suida tomo 2. in voce Νῆς testis adducitur, refertque is ex illo de Feris in Insula Samo, quibus vociferantibus terra rumpebatur.

Ephillus à Francisco Patritio lib. 3. tom. 1. Discuss. Peripatet. inter illos refertur scriptores, qui de vitis & sectis Philosophorum commentati sint.

Epiphanius Monachus scripsit de locis Syriæ, ut testatur Leo Allatius in libris de Ecclesiæ Græcæ & Latinæ consensu.

Epigenes Rhodius quò minus in hac Historicorum lustratione prætereundus sit, inde videtur colligi posse, quod cum satis appareat naturalium illum rerum Historiam executum esse, à Columella tamen Varrone aliisque inter rei Rusticæ scriptores non recensetur. Hunc Plinius inter illos auctores libro primo naturalis Historiæ refert, è quo octavum, decimum, decii.

decimum quartum, decimum quintum, decimum septimum & decimum octavum libros suos delibavit & locupletiores fecerit in quibus de Animalibus, Avibus, vitibus, Arboribus & Agricultura agit, atque exinde satis constare videtur illum ab Epigene Astrologo cujus lib. 2. 7 & 31. meminit & primo in loco Gnomonicum cognominat, diversum esse. Ac tantò magis id ita esse mihi persuadeo, quod cum libro 31. quo agit de medicina ex piscibus Epigenem reliquis auctoribus in Indice jungat, Rhodii tamen Epigenis libro 9. qui de piscibus tractat nullibi meminerit, Gelsnerus in Onomastico præteritis reliquis omnibus Homonymis solius Epigenis Byzantini meminit, quem ait Philosophum esse, de quo hætenus præterea nil reperi.

Epitimidis memoria ab *Æliano* conservata est, qui lib. 4. var. cap. 7. de *Pausania Lacone* Historiam ex illo refert. Fuit hoc nomine Philosophus Cyrenaicus quem apud *Laertium* reperire est lib. 2. in *Aristippo*.

Erranium *Stephanus* de Urbibus exhibet, agens de conditore & Antiquitate Babylonis. Sed utriusque Fabulis explodit *Raderus* ad *Curtium* lib. 4. pag. 256.

Esaïas Eques *Adami* Filius Martyrium SS. *Ionæ* & *Barachisii*, cujus spectator fuit, quique sub *Sapore* Persarum Rege, curriculum suum glorioso fine consummarunt, ab interitu vindicavit. Legitur apud *Sorium* tom. 2. Mense Majo è *Metaphraсте* mutuo sumptum.

Eubulus, ut l. 2. contra *Iovinianum* scribit *S. Hieronymus*, Historiam *Mithræ* (ita *Solem* Deorum suorum maximum & præcipuum Persæ vocant,) multis voluminibus explicuit. Narrat (ita pergit de illo referre) apud Persas tria Magorum genera, quorum primos, qui sunt doctissimi & eloquentissimi, excepta farina & sale nihil amplius in cibo sumere. *Gelsnerus* in *Onomastico* suo hujus scriptoris & operis ejus meminit, sed, quod malo more fit, auctorem suum non laudat.

Eubulus, sive hic qui præcedit, sive alius sit, scripsit librum de *Diogene* *Cynicæ* Sectæ Conditor, cui inscriptionem dedit: *Diogenis Auctio*. Captus enim à *Pyratis* propè *Salaminem* Insulam & abductus, emptus fuit à *Xeniade* *Corinthio*, cujus filios instituit, & quoad vixit ipsum propè *Dominum*, consiliis ejus usum, domumque ejus rexit de quibus *Laertius* in vita *Diogenis* videri potest. An hic sit idem cum *Eubulide*, quem idem *Laertius* de *Diogene* scripsisse testatur non ausim pro certo affirmare præsertim cum necdum repererim quod manuscriptorum Codicum Lectio in nominibus istis variet, qua de re viderint, quibus illorum Copia est.

Endocia *Leontii* *Atheniensis* Philosophi filia, *Theodosii* secundi Imperatoris

D

peratoris

peratoris uxor, scripsit carmine Heroico, ex I Iomicis Centonibus miro artificio summoq; ingenio confuto in Ostoreuchum, è quibus libri quinque priores in libros Moysis ex parte, tres posteriores qui fuerunt in Iosue, Iudicum & Ruth libros ex asse toto ad Historiam percinuerunt. Eodem spectant libri tres pariformi metri genere ab illa conscripti de SS. Cypriano & Iustina. Videatur Photius mem. 183. & 184.

Eudoxum, vide suprâ in Critone Naxio.

Eumachii Amatoria refert Dithmarus Mullerus Tremonienfis Andree Capellani editor, aitque Græci Auctoris opus esse & in Vaticana Bibliotheca extrate. Diversus hic auctor est ab illis, quoseodem nomine dictos Vossius refert, iisque multò iunior. Nicolaus enim Alemanus qui Procopii Anecdota è tenebris eruta in lucem dedit, & notis illustriora fecit, auctor est, fuisse hunc Eumachium magnæ in aula Constantinopolitana dignitatis, & Protonobilissimi titulo inclytum extitisse. Inscriptio illius Erotici operis hæc est: De Amoribus Nyfminii & Nyfminia. Magnam auctoris & operis nomina hæc cognationem habent, cum Eustathii de Ismenii & Ismenes Amoribus, nec tamen suspicari ausim, doctos illos viros ea in parte in errore esse versatos.

Evodii de Martyrio quadraginta duorum militum Historia, in manuscriptis Regiæ Parisiensis Biblioth. Codicibus asseratur, teste Philippo Labbæo in nova Bibliotheca pag. 74.

Euphorbium invenimus apud Eusebium in Chronico pag 41. edit. Basil.

Eusebium nescio quem, qui vitam Alexandri Magni scripserit, in præmissis Curtio suo prolusionibus, recenset Matthæus Raderus, vocans fabulosum Scriptorem.

Eusebius, adhuc alius, nec minus à prædicto ut videtur quam Cæsareensi ac Scholastico diversus apud Evagrium occurrit lib. 4. Eccles. Histor. cap. ult. ubi traditur Historiam Romanam conscripisse ab Octaviano Augusto usque ad Carî Imperatoris mortem.

Eusthatii Archiepiscopi (loci nomen non additur) in Demeetrium Myroblyptem Martyrem scriptum Encomium sive Historica laudatio superstes est manuscripta in Bibl. Regia Parisina cujus rei testem habemus Philippum Labbæum, S. I. in nova Bibliotheca pag. 73.

Eustochius Cappadox Sophista qui vixit tempore Constantis Imp. ex Heraciana stirpe, scripsit de antiquitate Cappadociæ & aliarum Gentium. Suidas.

Eusthratium, quem de vita sanctorum animis tres edidisse Tracta-

rus Photius refert in Bibliotheca mem. 173. inter sacros Historicos refert, qui Auctorum Photianorum seriem in certas classes digessit, sive Hoefeheliius sive Schottus fuerit, de quo recte an perperam factum facile iudicabunt, qui textum expendent & conferent.

Euthalius incertiloci Diaconus, scripsit brevissimum compendium de vita, peregrinatione, & Martyrio S. Pauli Apostoli. Viripii & eruditi elogio à Possuino in Apparatu sacro celebratur, qui etiam ad meliorem Actuum Apostolorum intelligentiam utilem censet. Vitur auctoritate ejus sed sub solius peregrinationis Paulinae titulo Meursius in Glossario pag. 546.

Eutropius qui Historiam Apostolicorum Certaminum Abdiæ Babylonii ex Hebræo in Græcum sermonem transtulisse laudatur, refertur à Wolfgango Lazio, qui omnium primus Abdiam edidit & ex illo à Renato Laurentio della Barre Theologo Parisiensi in volumine diversorum Ecclesiasticorum Historicorum, inter quos Abdias agmen ducit.

Eutychidas, Plutarchum nactus est notorem, in vita Lycurgi Princip. suspicari possumus è nominis forma & terminatione Laconem fuisse, & res patrias in litteras misisse.

Eutypbron filius Heraclidis Pontici Philosophi Peripatetici, apud Laërtium relatus est l. 1. in Mysone, de cujus Philosophi patria, cum à diversis ut sit, diversa tradita sint, auctor hic Cretem illum fuisse docuit.

Euxemum vetustum Poetam Dionysius Halycarnassæus lib. 1. Romæn. Antiquit. ubi de Saturnino urbis Romæ-Colle, qui postea Capitolii nomen accepit tractatio est, refellit.

Ezechiel Historiarum Iudaicarum Tragicus Poeta, quas Græco sermone conscripsit, memoratur Clementi Alexandrino & Eusebio Cæsareensi in libris Euang. Præparationis. Extat adhuc hujus Authoris liberatio Hebræorum, sive Eductio Populi Israelitici ex Aegypto, inserta Bibliothecæ Patrum quæ Parisiis hoc præcedenti Anno 1654. sedecim Tomis aliquot Auctoribus & Opusculis auctior prodiit, ubi illum videre & legere est.

Flaccus ex illorum Historicorum numero est, qui Geographica tractarunt, eaque occasione à Ptolomæo in Cosmographia testis adducti meruit. Refert illum lib. 1. cap. 10. & tradita ejus de Lepris Magnæ & Garamæ, à qua Garamantum regno nomen est, distantia approbat.

Gennadius Patriarcha Constantinopolitanus, scripsit Historiam excidii illius Regiæ urbis, à Turcis facti; scripsit etiam Chronologiam, quod utrumque opus ejus possidet manuscriptum Bibl. Regia Parisiensis, ut nos Philippus Labbæus docet, Bibliothecæ novæ suæ pag. 71. Addit

D. 2

ibidem

ibidem eodem quo illa codice comprehendi plurima alia hujus auctoris opera.

Georgii Acropolitæ duplex superest Historia, quarum altera edita est, altera necdum in publicum prodit. Meminit utriusque Leo Allarius in præclaro Opere de Orientalis & Occidentalis Ecclesiæ perpetua consensione.

Georgius Hamartolus reliquit Chronicon, cujus Indicium è Ioannis Meursii Glossario haustum, qui delibavit. Meminit ejus generatim pag. 486. Præter reliquos autem de Michaële Orientis Imperatore, quocunque ille cognomine fuerit, plures enim homonymos illic rerum potitos esse constat, & quotocunque Ordine in Imperio successerit, egisse cognoscitur. Videatur dictum Glossarium pag. 443. Hunc Possevinus in Apparatu sacro ait ab aliis eundem haberi, cum Georgio Syncello sive ut ipse vocat Syngello, quos errare necesse est, eò quod is non nisi ad Maximianum & Maximinum usque Historiam suam produxerit. Addit Possevinus Chronicon hujus Georgii ad Imperium usque Constantini Leonis Filii pertinere, & extare in Bavarica Bibliotheca. Quod si autem veritati consona sunt, quæ deinceps ibidem sequuntur, de Chronico Georgii Syncelli ab Adamo usque ad Alexium Comnenum continuato, quod superesse testatur in Vaticana & Viennensi Bibliothecis, dicendum erit, vel pseudopographum illud esse, vel eodem nomine & cognomine Iuniorum aliquem eundem Chronicon aliquod conscripsisse, vel denique antiquioris illius Historiam saltem appendice à Iuniorum aliquo locupletatam esse: certum enim & exploratum est Georgium, illum Syncellum Carolo Magno contemporaneum vixisse. Nec poterit etiam illa ad Comnenum usque Alexium perducta narratio de Georgii Theophanis, quem Syncellum excepisse constat historia intelligi, utpote quæ in Michaelis Europa-lata vel circiter desierit.

Georgius Casareensis Præbyter, reliquit posteritati tractatum de trecentis decem & octo Patribus. Videntur illi ipsi esse, qui Niceno concilio, quod inter generalia totius Christiani orbis primum fuit, interfuerunt. Tenet illum Bibl. Regia Parisiensis referente Philippo Labbæo pag. 71. Bibliothecæ novæ suæ.

Georgius Logothetes Acropolites, cujus Chronicon extat Constantinopolitanum, illius temporis exhibens Historiam, quo Latini Orientis Imperium tenuerunt, nescio quo auctore à non nemine Ioannis prænomine exhibeatur, quod putarim memoriam lapsi adscribendum esse.

Georgii

Georgii Camariota encomia sive laudum & vitæ narrationes S. Basilii Cæsarensis Archiepiscopi, S. Gregorii Nazianzeni, & S. Ioannis Chrysostomi Patriarcharum CP. Parisiis, tum in Bibliotheca Regia, tum in illa quæ Gabrielis Naudæi fuit, manuscriptæ perennant; cujus rei Autoptem, adeoque fide dignissimum, testem habemus Philippum Labbæum pag. 73. novæ Bibliothecæ.

Georgii Cyprii Archi-Episcopi ac postmodum Patriarchæ CP. encomia varia (non additur quorum) extare scribit Parisiis in Regia Bibliotheca toties jam nobis dictus, ac deinceps sæpius adhuc dicendus, Philippus Labbæus pag. 74. Bibl. suæ. Ejusdem encomia in S. Georgium, in S. Dionysium Areopagitam, & in S. Maximum, idem eodem loco reperiri scribit in Codice manuscripto Residentiæ S. I. Constantinopolitanæ.

Georgius Decapolita scripsit de visione alicujus Saraceni, quæ conversus martyrium pro Christo pertulit. Idem Labbæus pag. 74.

Georgii Scholarii, qui fortè idem est cum Gennadio Patriarcha CP. in præcedentibus jam relato, (mutavit enim pro more utriusque Ecclesiæ nomen cum throni ascensione) de nobilissimo Melissenorum genere, collectio ex variis Historicis congesta, vetustatis naufragium, tot aliis bonis auctoribus & nobilissimis scriptis fatale & exitiosum, effugit, ex Parisiis (ut suspicari possumus, cum locus alius non designetur) in Apographo manuscripto superstes est. Ejusdem in alio Codice extat brevis Genealogia Palæologorum & Othomannidarum, uti de utraque testis & auctor est Philippus Labbæus in Bibl. nova pag. 71.

Germanus Ecclesiasticæ Historiæ scriptor apud Meursium in Glossario sæpiusculè paginam facit.

Gorgias Leontinus celeberrimus Oratoriæ artis Doctor & Isocratis Præceptor, cum à Clemente Alexandrino inter Historicos referatur, præteriri hoc loco indignus est: Verba ejus ex Heinlii recensione hæc sunt lib. 6. Stromatum: *A Melesagora autem est suffragatus Gorgias Leontinus & Endemus Naxius Historici.* Idem Gorgias allegatur à Plutarcho in Cimonem, dubium autem est an ex aliqua Orationum ejus locus ille mutuo sumptus sit, an vero ex Historia quam ab illo scriptam esse audivimus. Verba ejus sic se habent. *Adhæc Gorgias Leontinus Cimonem refert, pecuniam quævisse ut uteretur, usum ut honoris assequeretur.*

Gregorius Cyprius traditur scripsisse encomium in Georgium, sed non additur, quisnam propriè tali nomine multis communis designetur. Du-

bito igitur S. Georgius Martyr an verò Georgius Cyprius Constantinopolitanus Patriarcha, de quo brevi ante actum est, intelligendus sit. Sed dubium hoc facile dissolvit ipsius operis inspectio, quod in Gallis adhuc superest, asservatum in Regia ni fallor Bibl. (ita enim ex appositione numeri Codicis quo continetur videor colligere) testante dicto Labbæo pag. 73.

Gregorii Episcopi Nysseni de S. Stephano Protho Martyre deque S. Euphemia Virgine & Martyre Homilias Laurentius Surius tomis Sanctorum suis sexto & quarto inseruit, quarum tamen prior huc propriè pertinere vix videtur. Quæ Gregorius Cæsareæ Cappadociæ Presbyter de trecentis & octodecim Patribus sacri Nicæni Concilii deque Constantino Magno Imp. pro concione ad populum peroravit, & Surius tomis suis sub Iulio Mense adsociavit huc quoque spectant. Continet enim Homilia ista præcipua primæ Synodi gesta, aliaque partim ad illam partim ad urbem, ubi habita fuit, pertinentia.

Gregorius ex eodem Presbyterorum Ordine alius, vitam S. Gregorii Nazianzeni in literas retulit. Vixit, ut Possevinus scribit, Anno circiter sexagesimo post nongentesimum. Vitæ testimonio ejus Meursius in Lexico, & extat cum Operibus Nazianzeni excusus.

Gregorius itidem Presbyter, & Siceorum Monasterii Præfectus, scripsit vitam Magistri & decessoris sui S. Theodori Archimadritæ. Extat illa apud Surium ad diem April. 21.

Hecataeo Eretriensi, apud Plutarchum in vita Alexandri, inter illos auctores Historicos locus datur, qui ab adulatione aversiores, Amazonem ad illum Regem venisse negant, quod complures ad illius gratiam captandam confinxerant, quos itidem eodem in loco per synopsis relatos cognoscere licet. Ex illo igitur Raderus hunc sine dubio in suum de scriptoribus rerum Alexandri Magni Catalogum transcripsit. Hæc de Amazonio Alexandri contubernio complurium Scriptorum dissensio quæ istius gentis ingeniis ac ante omnes ferè alios Historicis familiarissima fuit nobili exemplo illud Satyrici firmat: & quidquid Græcia mendax audet in Historia.

Hedylogum Samium, vide apud Athenæum lib. 6. cap. 16. in fine, & quo tamen loco simul discas ab aliis Atheniensem ortu constitui.

Hecia Træzensi de Antiope Amazone testimonium profert Pausanias lib. 7.

Helladius S. Basilii Magni Cæsareæ Cappadociæ Episcopi discipulus & in Episcopatu successor scripsit Commentarium de Sancti illius viri decessoris

cessoris & Magistri sui rebus gestis, citatus à Ioanne Damasceno in Oratione prima de Imaginibus; cuius rei etiam Possëvinus meminit in facto Apparatu suo.

Helymon Poeta, qui Regis Alexandri Macedonis res versibus scripserit, hisce refertur à Radero verbis cap. 4. Prolusionum, sapius à me laudatarum: *Cecinit & Helymon utroque deterior res Alexandri, quem idem Rex in cavea mori coegit, ansum tentare tanti Regis opera vires ejus superantia.* Eadem de illo habet Gyraldus dial. 3. de poëtis, & ex hoc alter ille sua derivavit, sed neuter exemplo minus probo, authorem aliquem è veteribus, quem sequatur, prodidit.

Heraclides Alexandrinus, recensitus à Laertio, inter quatuordecim Homonymos, in Heraclidis Pontici vita, licet à Vossio prætereatur, videtur tamen ab Historicorum consortio non excludendus. Persicas enim proprietates, quas ab illo scriptas esse Laertius ait, magis ad mores illius gentis, quam linguam, pertinere arbitror, eò quod hæcenus nullus Græcorum mihi innotuerit, qui de lingua aliqua Barbarica quicquam commentatus sit.

Heraclides Mopseates reliquis hujus nominis Historicis accensendus videtur ex Athenæo lib. 6. cap. 5. princip.

Hercules, nescio quis, si Francisco Patritio credamus, scripsit de vita & actis Philosophorum. Refert illum inter quadraginta illius argumenti auctores tomo 1. Discuss. Peripatet. lib. 3.

Hereas Megarensis semel atque iterum à Plutarcho allegatur in vita Thefei, è quibus locis, maximè posteriori, suspicari possumus, historiam ab illo conditam fuisse, pertinetque huc ejusdem Plutarchiana allegatio in Solonis quoque vita; nec putarim apud alios illius præterea memoriam superesse. Quantum autè ex altero loco ejus in Theseo, & illo qui in Solone adductus est colligi potest, videtur res Patrias sive Megarenses executus fuisse; ibi enim tractans controversiam, quæ antiquitus inter Athenienses & Megarenses fuit, super Salamine Insula, scribit ut sequitur: *Cui reclamans Megarensis Hereas ait, Megarenses quoque Cadavera in occasum versu collocare. Et eò jam maius insuper indicium singulos loculos habere Athenienses Megarenses ternos & quaternos singulis loculis condi.*

Hermachus Mitylenæus, Agemachi filius, vir, ut Laertius in vita Epicuri ait, insignis, scripsit de Empedocle, quod scriptum inter pulcherrima (ita enim vocat) Monumenta ejus refert, nec videtur licet aliqua ex parte Philosophicum esse potuerit, ab Historia alienum fuisse. Fuit hic Hermachus Polyæni in Epicuri schola successor.

Hermias,

Hermias, sive is Methymneus, sive alius est, scripsit de Apolline Grynxo, teste Dipnosophistarum Scriptore lib. 4. cap. 9.

Hermodorum, qui de Atheniensium Philosophorum, post Socratis mortem, facta Megaram versus ad Euclidem Socraticum fuga inter alia scripserit refert Laertius in vita Euclidis.

Hermodotus Poeta scripsit res gestas Antigoni licet fide non satis integra, ut Plutarchus in Apophthegmatis & ex illo alii testantur.

Herodes Atticus Orator & Philosophus sua ætate summus, dignitate etiam Romanus Senator & vir Consularis, cujus vitam Philostratus inter Sophistas lib. 1. refert, & de quo multa habet in Noctibus suis Gellius, qui eodem quo ille ævo vixit & floruit, inter alia, quæ scripsit, etiam Ephemerides confecit & edidit, quarum intuitu & hic recenseri dignus mihi visus est. Suidam illius rei testem habeo.

Herophanes Træzenius, quem patriam historiam scripsisse suspicor, manebit Pansania lib. 2. testis nominatur, ubi de rebus Træzeniis tractat.

Heropythum, qui de Finibus Colophoniorum commentatus sit, refert toties mihi laudatus auctor Athenæus lib. 7. cap. 17. Natalis Comes pro *Finibus* perperam *Montibus* vertit.

Hesychius Tachygraphus sive Notarius è Georgio Codino Europalate à Vossio licet extra numerum obiter exhibetur lib. 2. de Hist. Græc. cap. 22. putaturque res gestas Constantini Magni consignasse.

Hierobalthum non referrem in hoc Historicorum Græcorum catalogo, nisi Vossii exemplo metueri possem, qui Sanchoniatonem, Mochum sive Moschum, Diodotum, Hypsicraten, aliosque, qui Phœnicia lingua Historias scripserunt, propterea sibi prætermittendos esse non putavit, quod illæ postmodum ab aliis in linguam Græcam tractæ essent. Fuit igitur dictus Hierobalthus origine & domicilio Berythius, professione Sacerdos, & Historiam suam de rebus, ut facile apparet, Phœniciis, à Abellababo Berythiorum Regi inscripsit è qua postea Sanchoniata iudem Berythius illa omnia rerum monumenta quæ de Iudæis prodidit habuisse à Porphyrio asseritur, prout ille apud Eusebium lib. 10. Euang. præparat. ubi locus ex eodem refertur narrat. Sanchoniatonem autem à Philone Byblio Græcè versum esse ex eodem Eusebio Theodoro & Porphyrio constat, idque nec Vossius suo loco subticuit.

Hieron Nicianus à Nicia Atheniensium Principe Nicerati filio ita cognominatus, an propterea, inter Historicos recipi mereatur, quod scribitur à Plutarcho, ut Xylander vertit, Arcana Niciæ cum Vatribus commercia composuisse, aliorum iudicium esse volo. Nec tamen de illo quicquam ambigo, quod sine cuiusdam præiudicio facio.

Hime-

Himerius Chartularius videtur de rebus Byzantinis sive Constantino-
politans scripsisse, è quo Opere & ex Theodori Lectoris sive Anagno-
stæ libris, quos de rebus Ecclesiasticis duos numero reliquit (nisi forte
præterea alia quoque scripserit) auctor aliquis Anonymus confecit col-
lectionem de Operibus publicis Constantinopolitanis quæ extat in Bibl.
Reg. Lutetiana teste Labbæo in Bibl. nova sua pag. 284.

Hipparchum Geographum, quem passim Strabo, Plinius, aliique do-
ctorem suum agnoscunt. jure videor in Historicorum Orchestrâ sessum
admittere. Inter cæteros etiam Ciceroni celebratur lib. 2. ad Atticum
cap. 6.

Hippeum qui Chronica scripserit memorat Zenodotus in Adagiis,
pag. 46.

Hippasus Lacon sive Spartanus libris quinque complexus fuit & de-
scripsit patriam Rempub. ut tradit Laertius lib. 8. in Hippaso Metapon-
tino qui ex Demetrii Magnesi Equivocorum Opere ista sumpsisse vi-
detur.

Hippolythi Thebani Chronicon memoratur Philippo Labbæo pag. 71.
d. Bibl. ubi scribit, extare ex illo fragmentum Historicum à nato Christo
ulque ad Baptismum, in Bibl. Reg. Paris.

Honetor à Laertio in Stilpone testis cietur lib. 2. Editio Casauboniana
sine aspiratione hujus viri nomen ponit. Similiter in Platone lib. 3. idem
Laertius librum ejus allegat hoc titulo. *An pecuniosum oporteat esse Sa-
pientem.* Ex hoc loco constat Philosophiæ studia sectatum fuisse, sed ea
res non impedit, quo minus & Historicum quid panxisse potuerit. Fuit
& Demosthenis Oratio contra Onetorem, cujus meminit Eusebius l. 10.
Evang. Preparasc. cap. 3.

Horapollus Grammaticus Ægyptius, cujus Hieroglyphica habemus, de
patriis Alexandrinorum rebus, opus reliquit, dramatico, ut videtur, stylo
conscriptum. Videri de illo potest Photius mem. 279.

Hypserates qui de Tabulis sive Nobilibus Picturis scripserit refertur à
Laertio lib. 7. in Chrysippo.

Jacobus Diaconus Ecclesiæ Hierosolymitanæ S. Pelagiæ pœnitentis
conversionem scripsit relata à Surio tomo 5.

Joabus scripsit de Assyriis. Clem. Alexandr. lib. 1. Strom. pag. 329. Be-
roso junior fuit, è quo Historiam aliquam sumpsisse ibidem dictus auctor
agnoscit.

Ioannes incertæ Ecclesiæ Clericus & Cubicularius, scripsit Historiam
captæ Civitatis Thessalonicensis, è cujus loci Clero fortè fuerit. Indi-
cium

E

cium

cium hujus scriptionis debemus Philippo Labbæo pag. 71. novæ Bibl. ubi in Naudæana Bibl. extare scribit.

Ioannes Canabius conscripsit & ad posteritatem propagavit Historiam Insulæ Samothracis & de Diis Troicis ut testatur Leo Allatius in insigni de Orientalis & Occidentalis Ecclesiarum perpetuo consensu Opere suo.

Ioannes Cinnamus Regius ut appellatur Grammaticus, qui hætenus nec de nomine notus fuerat traditur scripsisse Continuationem Alexiadis Annæ Comnenæ, cujus in publicum emittendæ spem facit protrepticum Parisiense, ante annos aliquot in lucem datum. Translator ejus promittitur Petrus Possinus è Soc. Iesu qui è Vaticanæ Bibliothecæ Codice 319. auctoris illius copiam nactus sit. Vritur ejusdem Cinnami non semel testimonio Leo Allatius in libris suis de consensu Occidentalis & Orientalis Ecclesiarum.

Ioannis Curopalata Historiam necdum editam pluribus locis in testimonium producit & excerpit Ioan. Meursius in Gloss. Græco-Barbaro, meminitque ejus extra numerum Vossius lib. 2. de Historicis Græcis c. 6. ubi etiam è G. suero & Casaubono tradit, eam Georgii Codini Historiæ partem esse, & quæ à morte Nicephori Imp. incipit, eandem esse cum hujus Curopalata, ut necesse sit alterutrum plagiarum esse. Nisi tamen forte fatius sit, mitiorem ferre sententiam, quodque ab aliis potius alterutri alienum opus adscribatur, quam illorum alter alienis se plumis exornari, dicere præferamus.

Ioannes Diaconus, quem ad Hesiodi scutum commentatum esse Meursius in Glossario variis locis auctor est, etsi pleno iure in Historicorum albo locum sibi vindicare forte nequeat, in historico tamen argumento magna ex parte versatum fuisse, cum ista scriberet, non facile negare quis velit.

Ioannes Epiphaniensis Scholasticus scripsit Historiam Iustini Junioris & aliquot Serpentium Cæsarum, ut constat non tantum ex Evagrio, cujus civis & cognatus fuit, lib. Ecclesiasticæ historiæ, quinto in fine, sed etiam ex Nicolao Alemano in notis ad Procopii Anecdota, in quibus primi tantum libri utpote ad propositum ejus facientis meminit, unde etiam simul eadem opera docemur, superesse adhuc hæc lucubrationes.

Ioannes Gazensis scriptum historicum ad posteros transmisit cui Archæologiæ titulum indidit. Adducitur à Salmasio ad Historiæ Augustæ Scriptores Latinos minores qui manuscriptum penes se asservari dicit.

Ioannes

Ioannes Hierosolymitanus auctor est vitæ S. Ioannis Damasceni quæ extat, & cum Operibus eius excuditur. Meminit ejus obiter Gerardus Ioan. Vossius lib. 2. de Histor. Græcis cap. 24. Simlerus in Bibliotheca ait, vitæ hanc Arabicè scriptam & à Ioan. Oecolampadio Latinè versam esse, quæ malè cohærent. Nisi dicamus, ex Arabico, cujus scientiam Oecolampadius non habuit, prius in Græcum Sermonem fuisse traductam.

Ioannes Laurentius Philadelphienſis Lydus à Photio in Bibliotheca sua mem. 180. traditur tres Tractatus scripsisse qui omnes ad censum Historicum mihi spectare videntur. 1. de prodigiis. 2. de Mensibus. 3. de politicis Magistratibus. De stylo hujus auctoris admodum inæquali, variè ille judicat, ut in loco qui volunt videre possunt. Mortuum Obrectatorem Vivorum Adulatorem fuisse idem ait. Militavit eodem referente Photio annum agens vigesimum primum sub Præfæctis anno quadagesimo causas egit, deinde & Matricularius fuit: post quæ tempora & tractatus illos se composuisse refert & Imperatoris iudicio dignus Palatio est habitus. Attingit ut idem Photius ex Schotti interpretatione narrare pergit Anastasi Imperium, & Iustini tranſegit, gubernantis insuper post illum Justiniani emeticus. Religione vero supersticiosior videtur; Gentilium enim Sectam colit, simul & fidem nostram, sic tamen ut lector non facile colligat, utrum sic verè sentiat, an potius veluti in scena ludat. De materia horum Tractatum idem auctor in sequentem modum judicat: Ille de prodigiis parum aut nihil à fabulis differt; alter verò de mensibus, etsi inutilia multa contineat, ad antiquitatis tamen gratam & jucundam cognitionem vehementer prodesse potest; denique de Magistratibus Politicis Liber is potissimum qui ejusmodi ambiunt non inelegantem affert Historiam.

Ioannes Phurnus, de Assumptione B. Virginis Deiparæ seu de translatione sacri corporis illius, quod surrexit ante communem resurrectionem, homilitico, ut videtur, scribendi genere aliquid complexus est, quod manuscriptum Parisiis, in nescio qua Bibliotheca, testante Labbæo pag. 75. reperitur.

Ioannem Presbyterum, vide supra in Ammonio Monacho.

Ioannis Sinaitæ Historiam Indorum venientium in S. Civitatem (Hierosolymam) extuisse in Bibl. Sfortiana (Romæ) testis est idem Labbæus pag. 71.

S. *Ioannis Chrysostomi* diversæ supersunt in laudem & de Gestis Sanctorum Homiliæ, quæ tum in ipsis eloquentissimi viri Operibus,

tam in Surianis Sanctorum vitis legi possunt. Sunt autem de S. Babyla Martyre Antiocheno, de S. Meletio, & de S. Pelagonio ejusdem locis Archi-Episcopis denique de S. Pelagia Martyre.

Ioannes Monachus S. Arthemii vitam scripsit, citatam à Leone Allatio de consensu perpetuo Græcæ & Latinæ Ecclesiæ.

Ioannes Protovestiarius cognomento Thraceus, memoratur à Cedreno, in præmio Historiæ inter complures alios, è quibus se profecisse, suaque hausisse fatetur.

Ion Chius è celebrioribus apud vetustatem Poetis Tragicis videtur etiam historiæ dedisse operam & clarorum aliquot virorum vitas scripsisse. Citat illum Plutarchus semel atque iterum in Cimone. Ac ferè satis fusè profecutum esse Ionem Cimonis res argumento est, quod posteriori loco Plutarchus dicat etiam Orationem ejus ab Ione relatum fuisse, qua Atheniensibus Ephialte superato persuaserit, ut Lacedæmoniis terræ motu afflatis suppetias ferrent. Adducit idem auctor Ionem in vita Periclis, locumque ex illo depromit de Periclis contra Samios victoria.

Iphicratem Strabo testem affert lib. 17. ubi de Mauritania agit: *Auctor est Iphicrates* (ut Casaubonus vertit) *hoc in loco* (Æthiopia Occidentali) *Camedopardiles gigni.*

Iphicrates, sive is à Straboniano diversus, sive cum illo idem est scripsit de rerum Inventoribus, ut auctor est Athenæus lib. 11. cap. 6.

Isaacus Porphyrogeneta scripsit soluta Oratione Paralipomena Homeri, semel atque iterum adducta à Salmasio ad Historicos Latinos minores. Philippus Labbæus auctor Bibliothecæ novæ, quæ Parisiis Anno 1653. in lucem prodiiit, inscribit hoc opus Historiam Trojanam & Characteres Ducum, qui ad Trojam (militarunt) qui etiam extare ait in Bibli Reg. Parisiensi, è qua Salmasius habuisse videtur.

Isidorus Diaconus Ecclesiasticarum rerum, sive sacræ Historiæ scriptor, occurrit apud S. Ioannem Damascenum in Oratione tertia de Sacris Imaginibus, è quo illum refert Leo Allatius in præclaro opere de perpetuo Orientalis & Occidentalis Ecclesiæ consensu pag. 287. Narrat illic, ex hujus Isidori Chronologia, de obitu Theophili Patriarchæ Alexandrini, qui cum nunquam passus esset S. Ioannis Chrysostomi nomen in Ecclesiâ legi, quod Græci ad Diptycha referre vocabant, illum non potuisse animam agere, donec allatam Chrysostomi imaginem prius adorasset, id est, veneratus esset, sive honore affecisset.

Isidorus Philosophus Platonici discipulus Marini & Damascii Præceptor, à quo vita ejus quæ apud Photiū tm. 181. Myrobibili extat scripta est, mandato

mandato alicujus, forte Principis sui ævi, Historiam scripsit complectentem Imperatorum vitas ut in dicta vita Damascius auctor est, cujus ex Andreæ Schotti interpretatione verba sunt: *Cum Imperatorum res gestas scribere jussus obscurus est: de quo Opere agam, quod scio, cum eò perducta fuerit Oratio.* Hactenus Damascius apud Photium, qui in sequentibus non apponit locum, ad quem in relata Clausula respicitur.

Tannum apud Plutarchum in Quinctio Flaminio reperio, è quo narrat, quæ invecta fuerint à Quinctio de Philippo Macedoniæ Rege triumphante. Dubium mihi incidit an non sub hoc nomine mendum lateat, è quæ Tuditano per Capitis præcisionem corruptum sit. Certe Cajum Tuditanum Commentarios rerum Romanarum scripsisse satis constat, illisque aliquoties Gellius Noctes suas illustrat, ac præterea Latinæ potius, quam Græcæ Linguae illam in *Tannus* terminationem convenire nemo nescit; denique magis verisimile est, illam de triumphali pompa & invectis æratio opibus narrationem, cujus generis apud Livium plures leguntur, è Romano potius quam Græco aliquo scriptore desumptam esse. Sed abstineo falcem meam in Criticorum messem mittere. Fuit olim hoc Itani nomine Samius aliquis, quem Scuti repertorem esse scribit Eusebius Cæsar. lib. 10. Euangel. Preparasc. cap. 6. è Clemente Alexandrino. Meminit Plinius libro 3. Itani Hispaniæ populi, & libro 4. Itani Cretæ Insulæ Promontorii.

Iulius Maternus natione ut suspicari possumus Afer, Garamantum Regi Comes & commilito fuit in expeditione Æthiopica, qua occasione Historiam illius contra Æthiopes Belli & regionum per quas & in quam profectio illa instituta fuit descriptionem composuisse & in publicum dedisse videtur. Est ex illis auctoribus, contra quos Marinus Tyrius, quem Ptolomæus sibi in Cosmographico Opere suo unicè refutandum delegit in Geographia sua disputavit & errorum quos in distantis locorum prodendis commississent coarguit. Videatur ea de re dictus Ptolomæus lib. 1. cap. 8. & 10. Scripsisse hunc Græco Sermone, licet nomen & cognomen Latinam Originem ipsi asserere videantur, dubitandum non est, eò, quod nullus Latinorum, quantum sciri vel etiam conjectari potest à Ptolomæo advocetur. Nec fidi potest, utpote nimium fallaci, isti à denominatione ducto argumento; nam diversi è Græcis scriptoribus isto ævo, post concessum satis promiscuè non viris tantum singulis, quantumvis maximo numero, sed diversis etiam urbibus, imò totis provinciis, Romanam Civitatem, factamque Romam, ut Iuris-Consultus antiquus in Pandectis Iustinianeis, & Rutilius Claudius Numatianus in Hodæpo-

risco suo loquuntur, communem diversarum gentium patriam Latinam tulit nomina; uti Iulii Africani, Iusti Tiberiensis, Iustini Martyris, Clementis Alexandrini, Cæsarei, Germani, aliorumque exempla ostendunt.

Iustinus Philosophus ex antiquissimis Græcorum & totius Ecclesiæ Catholicæ Patribus tractavit de SS. Proloquio & Lucio relatus à Surio tomo 5. Est autem narratio illa desumpta ex Apologia priori Sancti Iustini.

Lasus, num & præterea alibi repertiendus apud *Ælium* occurrit lib. 12. Hist. Variæ cap. 36. Cum autem reliqui omnes Auctores qui de numero filiorum Niobes ut illic refertur, scripserunt Poëticiæ tribus sint, valde dubito, an hunc solum eximium præstare & in Historicorum album infallibili fide referre possim. Quod cum dico, nolim mihi ipsi contrarius videri, utpote qui complures ejus generis Scriptores in hanc Historicorum tribum admiserim.

Laocratis Spartani utitur Plutarchus contra Herodotum pro Locrensis testimonio in libro de Herodoti malignitate.

Leo Grammaticus Nicephori & Georgii Syncelli Chronographiam à Michaeli & Theophane Imperatoribus Orientis, in quibus Syncellus scribendi finem fecerat, continuatione sua auxit & usq; ad Constantinum Imperatorem Romani Generum deduxit. Extat in Bibl. Reg. Parisina, teste Labbæo pag. 281.

Leonem natione Carem, Cedrenus in præmio Historiæ suæ Byzantinæ refert in illorum scriptorum Catalogo, è quibus quæ narrat mutuatus sit.

Leonardus Chienfis Mytilenes Episcopus, scripsit Historiam captæ à Turcis Constantinopolis, quæ impressa est Noribergæ an. 1544 ut Gesnerus habet in Bibliotheca sua. Meminit ejus Possevinus lib. 16. Bibl. selectæ cap. 21.

Leonides scripsit de populis Atticæ testante Athenæo lib. 3. cap. 9. ubi circa finem quartum ejus Operis librum nominat.

Leontius Magnes sive Magnesianus à Nicolao Alemano ad Procopii Anecdota advocatur pag. 7 è quo loco cognoscimus, quod inter cætera, hæcenus mihi incomperta, successionem Episcoporum Ephesiorum operi suo inseruerit. Vixit autem Synodi Chalcedonensis tempore, cui interfuit, unde constare puto Episcopalis loci & dignitatis fuisse. Nec enim jam inde ab antiquo inferiorum Ordinis Clericis in ejusmodi Conventibus locus conceditur.

Leontius

Leontius Neapolis Cypri Episc. qui secundum Baronium, & quos ille sequitur, fortè idem sit cum Scriptore vitæ S. Ioannis Eleemosynarii, vitam S. Simeonis Sali posteritati reliquit. Vide illam & lege, si lubet, apud Surium tom. 4. & fateberis verissimum esse, quod sanctissimis scriptoribus placet & proditum est: Multa in sanctorum vitis reperiri, quæ mirari magis quam imitari conveniat. E Metaphraste autem, uti pleræque Græcorum vitas ita hanc quoque Surius hausit.

Lesches Pyrrhus scripsit de carmine de Ilii populatione sive excidio. Auctor ejus rei Pausanias lib. 10. pag. 601, editionis Francofurt. in 8. Diversus ab hoc est Leschidas Poeta Heroicus, Eumenis Regis familiaris, cuius meminit Suidas.

Leuceas Argivus scripsit res gestas Indigenarum sive patriæ suæ & Civium Argivorum versibus ut idem Pausanias testatur lib. 7. pag. 24.

Licymnium Chium, qui Historicus an alius fuerit dubito, citat Athenæus lib. 13. cap. 6.

Longus Sophista scripsit Heroico carmine de Amoris Daphnidis & Chlœs libris quatuor. Edidit illos Græcè & Latine, Commelinus una cum Achille Statio paris argumenti Scriptore.

Lycophron Chaldicensis Poeta Tragicus, præter fabulas quas scripsit, reliquit etiam librum Nauplii nomine inscriptum, quem Diasceven vocat Suidas, & Æmilius Portus Historicam narrationem Latine vertit. *Est hic ille ipse*, cujus Cassandra obscurissimum Poema *Cum Commentario Isaaci Tzetis* adhuc superest (*varicinium potius quam fabula*), quique familiaris & amicissimus fuit Menedemi Eretriensis Socratici Philosophi & denominatæ à Patria ejus Sectæ Conditoris, à Laertio traditur scripsisse in gratiam & honorem magni illius Viri & cum quovis sapientum vitæ innocentia & morum Constantia conferendi Satyram cui ab illo Menedemi Inscriptionem dedit, qua laudesque ejus illo excusus est, exacti iudicii rectitudine illum dignum judicans, quem ipsummet nihil scribentem Tragici Cothurni gravitas celebratiorem faceret.

Lydus qui sub Iustiniani Imperio vixit, deque Nilo scripserit, sequentibus verbis refertur à Theophylacto Simocata libro septimo Historiæ Mauricianæ capite decimo sexto. *De Animalibus Nili humanam figuram referentibus veteres conscripserunt. Quid ea in futurum portenderent, Lydus ceteris multò recentior, (Iustiniano enim Imperatore floruit proderet memoria non dubitavit. Jure hunc videor ni fallor Historicis inferere potius, quam Divinationum Scriptoribus: eò quod*

101377

totum opus exemplis è priorum temporum Historia petita constituisse videatur.

Lysania Mallotis opus de Eretria Plutarchus allegat in Opusculo de Herodoti Malignitate.

Macareus, qui Coi Insulæ Historiam scripserit, recensetur à Possevino in Bibl. selecta lib. 16. cap. 9. ubi tamen auctorem quem sequatur non addit.

Maës cognomento *Titianus* patria Macedo patre negotiatione natus qui ipsemet quoque, quantum è Ptolomæo, qui illum lib. 1. cap. 11. refert, comprehendi potest, mercaturæ deditus fuit, in publicum dedit navigationis ad Seres (sunt illi ipsi quos hodie Chineses sive Sinas vocamus) narrationem. In ea inter alia prodidit à Turri lapidea (locus fuit ad littus Arabici sive Troglodytici aut Æthiopici maris) usque ad urbem Seras Serum Metropolim fuisse distantiam 36200. stadiorum, quod iter quadrimestri navigatione absolutum sit. Addit autem non ipsummet eò profectum fuisse sed alium illuc destinasse. Si quis tamen illa, quæ Titianus iste de dicta ad Seras navigatione scripsisse dicitur non tam de Historica narratione quam domestica & privata annotatione capere & interpretari volet, non me habebit pertinacem Contradictorem.

Malaxi Historiam Patriarcharum plurimis locis excerpfit, & in Glossario suo ista ratione carptim legendam dedit Ioannes Meursius. Huic Emanuelis prænomen fuisse Leo Allatius auctor est in libris de Orientalis & Occidentalis Ecclesiæ consensu. An autem de solis novæ Romæ Patriarchis vel reliquorum etiam Orientis thronorum tractet, qui habent & legerunt testari poterunt.

Manasses ab Eusebio lib. 19. Euang. Præparat. in fine inter reliquos Græcorum Historicos recensetur, qui de Iudæorum antiquitate in scriptis suis egerint, ubi ejus rei Iosephum auctorem laudat.

Marcus Gazensis, ut videtur Ecclesiæ Clericus, familiaris S. Porphyrii ejus loci Episcopi vitam Heri sui pulchrè concinnatam post se reliquit. Extat apud Metaphrastem è quo Lipom & ex illo Surius sumserunt.

Marinus Geographus patria Tyrius Ptolomæo antiquior, vel certè coævus fuit, & brevi ante illum terrarum Orbis descriptionem publicavit, sed quod passim errores suo Operi interseuisset à Ptolomæo in omnibus ferè Geographiæ libris quæ de erronea locorum distantia prodiderat passim corrigitur ac primo Operis sui libro ex professo refellitur. De hoc sequentem in modum scribit cap. 6. dicti primi libri: *Marinus igitur Tyrius tempestatis nostræ Cosmographorum postremus, summo videtur studio hanc materia se intulisse. Nam plura exploravisse cognoscitur præter ea que ha-*
tenuis

Stenus nota fuerant. Deinde omnium ferè Historicorum, qui illum præ-
 verterant notitia diligentissime habita non tantum quacunq[ue] errata ab
 illis fuerant emendavit, sed illa etiam, quæ ipse idem malè tractaverat,
 quemadmodum in editionibus primæ suæ Cosmographia quam multa eli-
 minavit licet animadvertere. Interim dissimulari non debet Ptolemaica
 pleraque ex eodem Marino transcripta fuisse, quod nec ipse auctor dis-
 simulat.

Medius, qui à cognomine Laryssæo, quem Vossius è Strabone re-
 fert, diversus fuisse videtur: apud Lucianum in Macrobiis reperitur. Hic
 enim altero illo, qui Alexandri Magni commilito fuit, multò junior ex-
 titit, utpote qui de Regis Antigoni filii Demetrii & Antigoni Monoph-
 thelmi nepotis ætate seu vitæ annis, quorum octoginta ad minimum
 complevit indeque inter Macrobios referri meruit in Historia sua scri-
 ptum reliquit. Quod si magis placeat eundem hominem esse de quo
 Strabo & Lucianus loquuntur necesse sit, hunc ad senectutem admodum
 decrepitam pervenisse, ut non minus ipso Rege de quo scripsit, in Lon-
 gævorum album recipi dignus fuerit. Diversus est à prædictis tertius
 ejusdem nominis Philosophus Stoicus, de quo dictum est suprà in An-
 nio.

Megacrides Philosophus Peripateticus inter illos auctores ab Eusebio
 refertur lib. 10. Euang. Proparasc. cap. 13. qui de ætate & Poësi Homeri
 tractarunt.

Megillum an Historicis liceat tribulem allegare, pro certò necdum
 affirmaverim. Adducit illum Strabo lib. 15. pag. 692. Sed ita ut du-
 bium reliquerit, Historiamne an vero Agriculturam suscepit illustran-
 dam. Quoniam autem neque apud Varronem & Plinium, neque apud
 Columellam, qui omnium copiosissimum refert Geoponicorum scri-
 ptorum Catalogum ejus ratio habetur, eò usque illi locum esse hic inter
 Historicos nemine invidente cupio, donec, qui certiora de illo eruerit,
 lege Pappiæ peregrinalis reum fecerit & damnavit. Probabile autem fa-
 citur citatus Strabonis locus de India & Orientalis regionibus hunc aucto-
 rem scripsisse.

Melesagoram Clementi Alexandrino debemus qui lib. 6. Stromatum
 scribit, Gorgiam Leontinum & Eudemum Historicum ex illo multa
 fuisse suffuratos. Hunc etiam à Vossio lib. 1. cap. 2. referri postmodum
 primum animadverti ubi quoque disputat utrum rectius Melesagoras ut
 illum vocat præter Clementem Alexandrinum Hesychius, nominetur; an
 vero Ainelesagoras uti apud Dionysium Halycarnasæum legitur.

F

Melisan-

Melisandrus, Milesius in Historicorum Græcorum catalogo refertur à Laurentio Beierlingio lib. 8. magni Theatri pag. 61. Scripsit a rem bellum Lapitharum cum Centauris, ut auctor est Ælianus lib. 11. var. Hist. cap. 2. ubi Melisander legitur.

Melonem, qui ut Eusebius testatur lib. 9. Evangel: Propara sc. cap. 19. opus integrum contra Iudæos conscripsit. Historicæ tribus exortem non fuisse, excerpta eius ex Alexandro Polyhistoro illic relata, tanquam leonem unguis, manifestant.

Menippus Lydiacorum Scriptor & Xanthi abbreviator, à Laetio inter reliquos cognomines principe loco refertur. lib. 6. in Menippo Cynico. Videndum an hic forte sit idem ille, quem Vossius lib. 3. refert, Pergamenum patria.

Menodotus Nicomediensis cuius Vossius in additamentis ad Historicos Græcos obiter meminit pag. 464. uti Philosophi & Medici, videtur, etiam ipsis Historicis accenseri posse eò quod ex citatione illius à Laetio in vita Tunonis facta probabiliter inferatur, quod quæ ad Historiam sectæ suæ Pyrrhonis & successionis illam profutentium pertinent literis complexus sit. Verba ipsa appono ex Ambrosii Camaldulensis traductione: *Huius (Tiraonis) Successor, ut Menodotus refert nemo fuit sed eius defecit institutum donec illud Ptolomeus Cyrenæus restauravit.* Fuit Antiochi Laodicensis discipulus, Præceptor verò Herodoti Tarsensis, qui sextum Empyricum Auditorem habuit, ut dicto loco Laetius scribit.

Menodotus Nicomediensis Professione Medicus Empiricus & Scepticæ sive Pyrrhonis Sectæ Philosophus, videtur de Hæreseos suæ rebus & sectatorum eius vita & successionem scripsisse. Fuit discipulus Antiochi Laodicensis, ac Præceptor Herodoti Tarsensis, cuius Sextus Empiricus auditor fuit. Narrat ex illo Laetius, è quo etiam quæ retuli sumpta sunt, in vita Timonis Phliasii interruptionem successionis illius sectæ verbis sequentibus *Huius (Timonis) Successor, ut Menodotus refert nullus fuit sed eius defecit institutum donec illud Ptolomeus Cyrenæus restauravit.*

Menophanem Photius in Myrobiblotom. 176. veterem minimeque contemnendum auctorem vocat & de Theopompo egisse testatur: Dubito tamen an Criticis potius quam rerum gestarum Scriptoribus accenseri debeat.

S. Methodius Patriarcha Constantinopolitanus scripsit vitam S. Dionysii Arcopagite, ut testatur Anastasius Bibliothecarius in Epistola ad Caro-

ad Carolum Caluum Regem Galliæ, ac postea Imperatorem (habetur inter Arcopagitica Hildulni apud Surium tom. 5. pag. 661.) & ex illa Baronius tomo 10. sub. an: 847. num. 33.

Metrodorus Lampfacenus, traditur à Laertio in Anaxagora cuius familiaris fuit propter naturæ Historiam Homeri valde fuisse studiosus, de quo tamen an aliquid Scripto complexus sit, nec ille addit nec hæcenus ego aliunde comperi.

Metrodorus itidem S. Dionysii Martyrium scripsit estque à Meursio in Glossario in lucem & publicam cognitionem protractus, qui pag. 345. & 584 ex illo lectionibus excerpta offert. Criticorum fuerit dispicere, an forte cum præcedenti Methodio ob nominum vicinitatem, quæ non rarò scriptioni errorem accersit, statuendus sit. Ita certe sentit Sausseus in suis Scriptoribus Franciæ Mysticis.

Metrodorus Figeticus citatur à Lucratio Placido in lib. 3. Thebaidos Papinianæ, ubi ex illo refert à Zoe Maiori (orientis hæc Imperium tenuit) tria constructa esse opima templa inter Ægyptum & Lybiam, sive, ut ipsius Interpreti loqui placuit, ab Æthiopia usque in Lybiam.

Metrophanis, quem veterem & non contemnendum auctorem vocat, Photius meminit, tm. 146. ubi de Theopompi Historia agit, de qua illa eum diservisse addit. Hic Criticis an Historicis accensendus sit non definio, sed rem, ut paulò obscuriorem, in medio relinquo.

Michael Choniata scripsit carmine de Athenarum urbe, cuius loci Archiepiscopus fuit id præcipuè agens ut ostendat illam ab antiqua multo differre eique dissimilem esse. Extat Parisiis in Biblioth. Labbæus pag. 135.

Michael Syngellus vitam S. Dionysii Ariopagitæ concinnavit, ut auctor est in editione Operum illius sancti viri, Balthasar Corderius S. I. tomo 2. pag. 207.

Mynes refertur à Diogene Laertio in Thalete ubi ex illo traditur Philosophum illum Thrasibulo Milesiorum Tyranno convixisse.

Metrodorus quendam, à præcedentibus alium, refert Photius in Myriobiblo tmem 115. quem quia auctor Syllabi auctorum Photianorum sive is David Hæschelius sive Andreas Scottus est, inter sacros Historicos recenset, facile illi locum assignatum relinquo intactum, quamvis fatendum sit eà ratione plures eiusdem argumenti Scriptores Græcos alios ad eandem classem pertinere. Scripsit autem de sacro Paschatis festo ordinando quo in opere à Diocletiani Imperio faciens initium quingentorum triginta trium annorum festa collegit.

Mnesagoram refert Apollodorus Atheniensis in Bibliotheca sua sive de Deorum Origine lib. 3. fol. 115.

Mnesilochus, de quo amplius deliberandum & inquirendum apud Laertium lib. 2. in Socrate querentibus obuius est.

Mnesiphilum, qui de Themistocle quædam conscripserit, in vita ejus Plutarchus producit.

Mnesiptolemus scripsit Historiarum recognitionem, idque Historicè ut videtur non Philologicè sive Grammaticè, quantum ex Athenæo l. 10. qui solus, quantum scio, hujus auctoris meminit, cognoscere est, ubi de Seleuco Rege narratiunculam ejus habemus.

Molus Ebstianus in eodem quo Hieronymus Ægyptius versatus est argumento scripsitque Phœnicam Historiam. Ambo referuntur junctim ab Eusebio lib. 4. Præparat. Evang. cap. 4.

Monimus scripsit de rebus admirabilibus Commentarium, quem Clemens Alexandrinus in Exhortatione ad Gentes memorat & ex illo Eusebius lib. 4. Euangel. præparat. cap. 16. Forte hic sit Philosophus ille Pythagoricus, cujus vitam Laertius lib. 9. exequitur.

Moschionis Commentarii è quo locum affert de Navi Hieronis Regis, meminit Athenæus lib. 5. cap. 9.

Musæus Eresius Versificator, scripsit Perseidos libros 10: ac præter eadem Eumene & Attalo Regibus. Suidas.

Musæus Eumolpi filius Atheniensis Antiquissimus Græcorum Philosophus, cujus intuitu Diogenes Laertius Philosophandi Originem Barbaris quibus à plerisque adjudicata esset ablatam Græciæ suæ tribuere non dubitavit. Primus est, eodem tradente auctore qui Theogeniam scripsit, magno suo jure propterea Historicæ suæ gentis inferendus. Videri de hoc præter dictum Laertium in operis sui de Philosophorum Visis Proæmio Lilius Gyraldus in suis de Poetis Dialogis quosque ille citat auctores. Semel enim sciendum est antiquissimos auctores non nisi carmine scripsisse. De Philosophia autem à Barbaris non à Græcis originem suam repente Otto Heurnius aliique videri possunt.

Myses redegit in compendium res Siculas Hyppis sive Hýpis quem Darrii & Arctaxerxis temporibus vixisse & primum in illo argumento versatum esse volunt. Suidas ejus rei auctor est. Hujus etiam Vossium meminisse lib. 4. c. 3. postmodum animadverti.

Nausicretem Rhetorem Plutarchus in vita Cimonis circa finem ream adducit referens ex illo sepulchrum quod apud Cittenses extet & in ve-

in veneratione sit. Incertum autem manet in Oratione sive Declamatione aliqua ista retulerit, vel potius ex professo etiam Historias scripserit.

Nectarius è Senatore Patriarcha C P. de festo S. Theodori lucubrationem edidit, quam videtur ad populum Homelitico Sermone habuisse. Reperit illam in Regia Parisiensi Bibl. Philippus Labbæus, & mentionem illius facit in Bibl. sua pag. 74.

Nectarius alius religiosam, ut vocamus, vitam professus, quod genus hominum apud Græcos Hieromonachorum cognomen accepit, scripsit vineta oratione sive carmine de Abbatibus, qui ante ejus ætatem clauerant eoque nomine meruit Bibl. novæ inseri à Philippo Labbæo pag. 185. ubi in Regia Parisiensi Bibliotheca inventam fuisse testatur.

Nesiores à Callimacho traditur auctor esse descriptionis Asiæ, quam alii Hecateo Milelio tribuerint. Testis ejus rei Athenæus l. 2. c. 33.

Nicanetus à Parthenio in Eroticis auctor laudatur; profertque Historiam quandam à Lyrco ejus. Meursius in Syntagmate de Apolloniis pag. 70.

Niceta Philosophi vita SS. Cosmæ & Damiani è Metaphraste tomo 5. à Surio inserta est.

Nicephorum Callistum Xantopulum notissimum & nobilissimum Ecclesiasticarum rerum scriptorem à Vossio præteritum esse valde miror, cui sine omni dubio cognitissimus fuit, citat enim illum lib. 4. cap. 18. Floruit ille sub Andronicis Palæologis avo & nepote CP. Imperatoribus & sacras antiquitates deduxit octodecim libris usque ad mortem Phocæ; tres reliquos libros, quorum summaria una cum prædictis in antecessum legenda dedit, non videtur perfecisse, qui in Leonis Philosophi Imperatoris obitu finiri debuerant. Vertit illum Latine Ioannes Langius Ferdinandi I. Imperatoris Consiliarius, illique ipsi Cæsari, cuius beneficio in lucem protraheretur inscripsit. Prodiit prima fœtura typis Oporimani Basileæ in fol. postea Parisiis anno 1766. recusus est in octavo. Ipse Nicephorus illam Historiam suam, quam admodum juvenis scripsit luculentâ & proluxa præfatione Andronico Seniori dedicavit. Videri de hoc Auctore possunt; Baronius, Bellarminus, Possevinus, alique, à quibus subinde errorum commissorum arguitur.

Nicephorus Blemmyda inter alia quæ scripsit ad posteritatem transmisit Historiam vitæ S. Pauli Latrensis teste Leone Allatio in libris de Ecclesiis perpetuo consensu.

Eisdem *Blemmyda* laudatio S. Ioannis Theologi existit dum vive-

ret apud Gabrielem Naudæum in cuius Bibliotheca etiam nunc Parisiis superest ut ait Philippus Labbæus pag 74.

Nicephorus Diaconus à Cedreno ab oblivione vindicatus, postertati innotuit, recensitus ab illo inter auctores quos à se delibatos esse agnoscit.

Nicephorus Orator & Philosophus Encomiastica funebri Oratione scripsit vitam S. Antonii Patriarchæ Constantinopolitani, quem refert Surius tomo 1. ad diem Febr. 12.

Nicetas Paphlago Historicus, quem de rebus Constantinopolitanis & vitis Orientis Imperatorum scripsisse suspicari possumus, refertur in Proemio Historiæ suæ à Georgio Cedreno.

Nicias Nicomediensis memorator à Pausania lib. 3. ubi de Hyacinthi formositate & Apollinis in eum amore ex illo refert.

Nicostratus Macedo celebris suo tempore Orator vixit M. Aurelio Imp. rerum potente, cuius etiam encomium scripsit, ac præterea Imagines, quorum operum intuitu illum referre visum est. Nam Decamythia eius forte aliò pertineat. Suidas.

Nicobule, (sive id viri sive feminae nomen fuit, videtur enim femininae terminationis esse sed virum designare) testis adducitur ab Athenæo lib. 10. & 12. qui uterque locus documento est illum Historica tractasse.

Nicolaus Cabasila Chamaetes præter diversa epigrammata scripsit Epitaphium Nili Thessalonicae Archiepiscopi Avunculi sui, quod in Regia Parisiensi Bibliotheca asservatur. Scripsit præterea Oratione soluta in assumptionem B. Virginis Deiparae eiusdemque annunciationem quæ omnia in præd. Reg. Bibl. Parisiis supersunt, prout oculato testi Philippo Labbæo credere convenit.

Nicolai Callisti Xantopuli Synaxarium (ita Græci vocant vitas Sanctorum, & festa per annum & menses disposita, aliis nominibus ab iisdem Menza & Menologia dicta) reperitur in sæpius memorata Regia Bibl. eodem Labbæo teste pag. 72. ubi & aliorum diversorum Synaxariorum ab Anonymis conscriptorum meminit.

Nicostratus Sophista patria Trapezuntius orsus à Philippi Imperio, qui Gordiano successit perduxit historiam suam usque ad Odenatum Palmyrenum, Zenobiae ab Aureliano victæ & in triumpho ductæ matrum, ut scribit Evagrius lib. 4. Eccles. Historiæ cap. vlt. Inter reliqua isto opere complexus fuit turpem & ignominiosam Valeriani Imp. contra Persas expeditionem.

Nilu

Nilus Doxopatra scripsit de quinque Patriarchalibus sedibus ut auctor est Leo Allatius de consensu Ecclesiarum Orientis & Occidentis.

Nomi Synogogam historicam in suis ad Helychium notis pag. 163. excerptit Ioannes Meursius. Idem facit in Glossario & in Solone, cap. 26.

O Enopides, qui de Nilo, eiusque incremento scripsit, apud Simocetam lib. 7. de Mauriti Imp. gestis cap. 17. reperitur.

Olympichum exhibet Clemens Alexandrinus in sua ad Gentes exhortatione pag. 30. è quo loco noscitur Samiaca scripsisse.

Onesicrates à Plutarcho producit in vita Alexandri, cuius gesta scripsisse probatur. Videndum autem an forte Onesicritum intelligat & Librariorum vel Typothetarum error in nomine subsit. Fuit certe eo nomine vir doctus & historicarum Scriptor in Alexandri Comitatum, quod etiam Vossius fatetur licet implicite tantum & generatim scriptorum eius meminerit, nec expresse addat de Magni illius Regis aetate ab illo rebus esse. De eo autem negotio disertè testantem videre est Lucianum in Macrobiis. Editio Operum Plutarchi Græco-Latina Francofordiana V Vechelianorum in Græco textu retinet Onesicratis nomen, sed Latinus translator illic vertit Onesicritus. Reperio etiam apud prædictum Lucianum idem hoc Onesicratis nomen alio loco, nempe in libello de historia conscribenda ut omnino super sit perquirendum an non duo diversi Historici olim vixerint, qui cognatis quidem proximæque ab invicem litterarum vicinitatè & identitate distantibus diversis dicti nominibus fuerint. Fuit autem Onesicritus, sive is cum Onesicrate idem sive ab illo diversus fuerit, Philosophus Cynicæ Sectæ, discipulus Synopenis Diogenis, ut è Laertii libro 6. constat & Maritimæ contra Indos militiæ sub Alexandro Imperatore testis eius rei Strabon lib. 15.

Oration Scripsit de Diis Ægyptiis, cuius rei satis gravem & idoneum auctorem habemus Tatianum, inter Ecclesiasticarum rerum Antiquarios illustris satis nominis.

Orion vixit sub Adriano Imp. cuius gesta panegyrico celebravit etiam tunc ætate iuvenis. Casaubonus, ad Historicæ Augustæ Scriptores minores cap. 3.

Oroebasis Troezenii Poëmata ante Homerum extitisse scribit Aelianus lib. variorum 11. cap. 2. quo simul innuisse videtur, in eodem cum illo verum esse argumento, & Troica scripsisse.

Ones-

Ostenium Græcū Historicū miracula & fabulas scripsisse ait Sim-
lerus in Bibliotheca, sed quo auctore id prodat præterit.

Orheſtas eiusdem folius indicio mihi cognitus est, qui tamen cum præ-
cedenti idem censeretur possit, ita ut in nomine solum leſtio variet. Nam &
hunc Miraculorum Historiam & fabulas scripsisse affirmat, sed absque
aliquo quem sequatur auctore.

Orpheus Thrax Celeberrimus ille in Poëtica & Philosophia ex ultima
antiquitate fundatoris potius quam Excultoris laudem promeritus au-
ctor Scripsit de Diis Gentilibus ac vix aliter quam Historicè, illud argu-
mentum suum tractasse videtur. Culpatur enim à Laertio quod deorum
Majestatem fœdissimis fabulis violaret potius quam celebraret & exor-
narit. Ascribam de hoc è Laertio, locum, quo indignans & Stomachab-
undus refert in Præmio operis sui de Philosophorum vitis adhuc
à quibusdam Philosophiæ Primaria deferri.

Pænius scripsit *Entropiani Breviarii Historici Metaphrasin*, quam
citatur Meursius in Glossario. Pluribus præterea locis producitur à Casau-
bono in notis ad Historicos Latinos Minores, sed ita ut dicat, pessimis
usum esse in transferendo codicibus, ideoque ferè corrupti ab illo ve-
rum auctoris sensum. De hoc ut & proximè sequenti, ac diversis aliis in
hac recensione ex errore, non satis tempestivè, sed citrà culpam, animad-
verso, positus & relatus, in principio addita: mentorum Lector monetur.

Pæon Amathusius (Pænon est in Latina versione,) Natione Cyprius
scripsit librum de *Theſeo & Ariadna*, refellens aliorum de Ariadnes exi-
tu narrata. Eius ista de re locum Plutarchus in *Theſeo*, sequentibus refert:
Quæ vero fabulis sunt decantata omnes ferè in ore habent. At librum de his
edidit Pæon Amathusius, diverso modo scriptum. Nam Theſea ait tempeſta-
te Cyprum delatum, cum gravidam secum haberet Ariadnam, maleque ex
iactatione affectam & languentem solâ exposuisset, ad succurrendum navi-
gio in Pelagus rursus à terra ablatum: Fœminas autem indigenas accepisse
Ariadnam moestam, quod relicta esset sola. fovisse, ac literas ei obnixe a-
dulterinas velut à Theſeo iam missas adiuviſſe etiam & in partu præſto
fuisse atque defunctam non edito partu funerasse Supervenientem Theſea
& dolore confectum indigenis argentum reliquiſſe instituisseque ut Sacra
faceret Ariadna. Duo autem ei exigua simulacra poſuiſſe Argenteum u-
num alterum aneum. In sacris altero die mensis Corporis decumbentem Ado-
lescentem voce & gestu feminas parturientes exprimere. Appellare Ama-
thusios locum in quo tumbam Ariadnes ostendunt, Veneris.

Palladium è Photii *Myriobiblo* huc accersere lubet, qui dialogi forma
vitam

vitam S. Ioannis Chrysostomi publicavit. Præfigi illa solet Sancti illius Doctōis operibus, cum aliis eiusdem thematis explanatoribus. Est autem idem ille, cuius Lausiacam historiam habemus, de vitis Anachoretarum Orientalium.

Palladii de Gentibus Indorum & Brachmanis Historiam existisse in Sfortiana. Bibl. (Romæ) auctor est Philippus Labbæus pag. 71. ubi etiam de præsentī adhuc superesse putanda est.

Pallantem, qui de Mithræ mysteriis scripserit, refert in Evangel Proparsceve lib. 4. cap. 16. Eusebius Pamphili Episcopus Cæsareensis, cuius non fecissem mentionem, nisi eius generis Scriptores aliquot à Vossio inter Historicos recenserentur.

Panætius Stoicus Philosophus ex illis fuisse reperitur, qui de Sectis Philosophorum scripserunt, ut constat è Diogene Laertio in Aristippo. Reliqua igitur, quæ in Opere illo Laertiano passim è Panætio non addita libri Epigraphæ referuntur, ex eodem de Sectis volumine eius desumpta esse verisimile est.

Pantoleon de Miraculis S. Michaelis semel atque iterum occurrit apud Meursium in Glossario.

Paphnutio Anachoretæ è Cœnobio Thebaidis, apud Metaphrastem adscribitur vita S. Honuphrii Eremitæ, aliorumque eiusdem instituti Patrum, quæ apud Surium legitur tomo 3. Fuit Sanctorum illorum, quorum gesta celebrabat, æqualis, eosque in carne sibi notos fuisse ipsemet commemorat.

Pappi Historici meminit Plutarchus in vita Demosthenis haud procul à fine, agens de incomparabilis illius Oratoris obitu, sequentiaque ex illo tradens, *Venenum scribit illum Aristo ex calamo ut dictum, est sumpsisse. Pappus quidam cuius Historiam consarcinavit Hermippus, refert, cum prolapsus apud aram esset, repertum in libello initium scriptum Epistola: Demosthenes Antipatros, præterea nihil.*

Pasocrates famulus, sive ut Isaacius Pontanus vocat (in Epistola Apologetica pro historia sua Amsterodamensi contra Franciscum Svercium) discipulus S. Georgii Martyris, scripsit vitam Heri & præceptoris sui, quam refert Lipomanus è Metaphraste, & ex utroque Surio.

Panolbius Poeta scripsit varia, & inter cætera Epitaphium Hypatiæ filia Erythrii. Suidas.

Pasitelem vide infra in Prasitele.

Paxamum nescio quis Dipnosophistarum Historicum suum vocat apud Athenæum lib. 9. cap. 6 Nullum autem dubium est hunc eundem esse cum

G

se cum

re cum illo Iulii Pollucis quem lib. 6. cap. 10. inter coquinariorum scriptores recenset. Videtur igitur, dum artis illius præcepta exequeretur, eruditi luxus & lautioris gulæ historiam simul intermiscuisse.

Pelagius Patricius, qui sub Zenone Imp. vixit, scripsit versibus historiam, quam ab Augusto orsus est. Auctor eius rei Cedrenus, quem Beierlingius in Theatro citat.

Persai, quo magis in hoc Græcorum Historicorum catalogo meminisse voluerim, sequens facit Diogenis Laërtii locus in Bione Boristhenite lib. 4. *Desinant igitur Persæus & Philonides ea historia tradere, me autem ex me ipso intueri.* Ita ipsemet Bion ad Antigonum Regem, è quo ulterius constat, Persæum hunc non intelligi alium, quam eo nomine Stoicum Philosophum, qui huic Regi familiaris & dilectus fuit. Idem Laërtius in princip. vitæ Zenonis Convivales Persæi Commentarios citat, quos ad aliquam partem, quam Historicorum classem, redigi rectius posse vix putarim.

Perseus, quem idem Diogenes refert in Æschine Socratico, an is ipse sit, quem de Lacedæmoniorum Republica scripsisse testatur Athenæus pro certo nec affirmari, nec negari potest. De Philosophis illum scripsisse apparet, ac dubitari possit, an non sit idem cum præcedenti Zenonis Citiensis discipulo, quem Acro Corintho à Rege suo præfectum Aratus Sicyonius, audax impiger & animosus juvenis astu deiecit.

Phanias Lesbius de Solone videtur scripsisse, quantum apparet ex illis, quæ in hujus vita Plutarchus, à quo citatur, refert. Excerptum illum præterea in Themistocle binis locis, quorum posterioris hæc Clausula est: *Hæc Philosophus & Historiarum non rudis Losbius Phanias memoria prodidit.*

Phanocritus qui Eudoxum scripserit, apud Athenæum testis comparat lib. 7. c. 1. An autem Philosophi illius & Astrologi, qui Cnidus patria fuit & à Plinio inter Magos refertur, vitam, quod probabile videtur, & an illius solius, vel alius cognominis, vel aliud denique argumentum illo opere executus sit, hæc tenus in incerto est.

Phantasia Memphitida Nicarchi filiam poetriam Ægyptiam, ante Homerum Iliada & de Ulyssæ Narrationem scripsisse, apud Photium auctor est Ptolomæus cognomento Chennus. Hephæstionis filius in eodem pag. 486. Quia autem Photius eadem pagina auctorem illorum fabularum scriptorem vocat, cavendum videtur, ne provera nobis confictam & Phantasticam aliquam ab illo obtrudantur.

Ebercydis Syrii Philosophi & Theologi gestulis meminit quidem

Vol-

Wossius lib. 4. cap. 4. sed solius cognominis Historici Atheniensis occasione, ita ut inter Historicos disertis verbis illum non recipiat, inter quos tamen ob scriptam decem libris Theogoniam admittendus videtur.

Phileas Aegyptius ex urbe quæ Tmuis vocatur, ortum repetens vir Episcopalis dignitatis scripsit inter alia de laude Martyrum teste S. Hieronimo cap. 78. de scriptor. Eccles. qui tamen non addit, an generatim in thesi id argumentum tractarit, an vero potius simul illustribus Martyrum exemplis & gloriosis agonibus, quod verisimile est, hoc thema suum illustrarit. Sub Maximino illis aggregatus est pari vitæ exitu, quorum encomiasten egerat.

Philemon, quidam scripsit de omnigenis oraculis, ut auctor est Athenæus lib. 3. pro certo affirmari nequit hunc eundem esse cum illo cuius testimonio in re Geographica semel atque iterum Plinius utitur quod idem de Homonymo novæ Comædiæ Poetâ similiter verius puto. Auctor Elenchi Auctorum apud Athenæum hunc eundem censet cum scriptore de Atticis nominibus vocabulis & glossis, quem Atheniensem patria fuisse idem Athenæus auctor est.

Philippus Isangelus (Delatorem vertit Xylander) inter scriptores rerum Alexandri Magni recensetur à Plutarcho in vita eius Regis illo in loco, ubi in duas illos classes partitur, alteram illorum qui affirmant, alteram qui negent, è quorum numero hic quoque fuit, illum cum Amazone congressum fuisse. Diverfus est à cognomine Chalcidensi Alexandrinarum rerum itidem Scriptore. Videatur Plutarchus citato loco.

Philippus eius nominis secundus Macedoniæ Rex à T. Quintio Flaminio victus & triumphatus, redegit in compendium libros Historiarum Theopompi, refecans degressiones eius eaque ratione libros 58. in sedecim contraxit. Testis eius rei Phorius in Bibliotheca sive Myrobiblo suo.

Philippus Megaricus Laertio debetur, qui in Stilpone Megarensi Philosopho, de cuius vita & gestis egisse videtur illum refert. Eorte igitur res patrias literis mandavit, eaque ratione illius civis sui pariter meminere.

Philippi Syracusani nomen suspicari quis possit mendosum esse apud possevinum in Bibliotheca selecta lib. 16. pag. 401. & Philistum eius loco reponi debere vel saltem scribi debuisse, nisi contrarium magis probabile faceret, quod eo in loco & vicinis, tam præcedentibus, quam sequentibus non de aliis auctoribus agat, quam quorum lucubrationes supersunt, quod utinam de Philisto plurimisque aliis ex antiquitate

rate Scriptaribus, quos longa ætas interceptis verè affirmari possit. Scripsit autem Philippus ille, quod præitati Auctoris fide refero, de Sicularum variis gestis contra Syracusanos.

Philiscus nescio quis, refertur à Marfilio Ficino Florentino philosopho Platonico in vita Platonis, quam operibus eius prætexuit, ubi ait Lycurgi Oratoris Vitam ab illo scriptam fuisse, è qua etiam affert dicti Demagogi sequens Elogium: *Magnus vir fuit Lycurgus multa que sunt ab eo gesta præclare, qua facere nemo potuisset, qui non fuisset Platonis auditor.* Apud Plutarchum in vita huius Lycurgi, quæ inter decem Oratores in tomo moralium extat, nulla Philisci mentio est: Nec tamen est ut suspicemur forte intelligi Philistum Syracusanum, si secularium rerum Historicum, qui primus fuisse perhibetur, qui è Rhetorum ordine Historias scripserit; Is enim Lycurgo antiquior est.

Philistion scripsit res incredibiles, prout ex Epiphanio tradit Simlerus. Dubitari tamen potest an ea mens Epiphanii lib. 1. tom. 2. adversus hæreses, ad quem locum Simlerus respexit, fuerit, quod eo nomine locum aliquem inter Historicos sortiri & tueri possit. Mimographus enim hic Philistion fuit, ac præterea non de hoc, sed de Diogene quodam, quod de incredibilibus scripserit, Epiphanius affirmat. De hoc autem Antonio Diogene Vossius agit lib. 1. pag. 87. Interim nil fuerit absurdi æque Philistionem ac alium hanc eandem tractasse materiam præterque Mimos Historicum quid conscripserit: Sed deficiente idoneo ex antiquitate auctore à posse adesse non valet consequentia.

Philoclem à Didymo Grammatico in Tabularum Solonis Breviatio testem adductum fuisse Plutarchus refert in principio vitæ illius sapientum Græciæ Primicerii & Atheniensium Legumlatoris.

Philodemus Epicureus, libros complures conscripsit de philosophorum compositione, quorum decimum testem adducit Laertius lib. 10. Ex eodem in relata illi Epicuri vita (huic enim & Platoni solis integros libros dedit) referuntur aliqua, de laudibus Polyæni Lampfacensis, Epicurei itidem philosophi. Possit autem in allegatis illis compositionis libris philosophorum inter se comparisonem instituisse videri, nec dogmatum tantum, sed etiam vitæ & morum causa. Fuit natione Syrus patria Gadarensis, ut auctor est Strabo lib. 16. ubi inter illustres Gadateneses recensetur.

Philonidem inter Historicos referendum esse, ex illo, quem paulò ante in Persæo è Laertio reculi loco, verisimile arbitror.

Philo Byzantius scripsit de Orbis miraculis, laudatus à Leone Allatio in:

33.
tio in libris saepe à me citatis de Ecclesiarum consensione perpetua

Philo Dialecticus & ipse Historicorum numerum augere dignus est, eò quod Menexenum eius citet Clemens Alexandrinus lib. 4. pag. 523. & ex illo referat quinque filias Diodori Chroni, quæ omnes literis eruditæ & præcipuè in Dialectica arte exercitatæ fuerint. Sed clarius est de eadem re S. Hieronymi testimonium lib. 1. contra Iovinianum ubi ait: *Diodorus Socraticus quinque filias Dialecticas insignis pudicitia habuisse narratur, de quibus & Philo Carneadis Magister plenissimam scribit Historiam.*

Philo quidam scripsit libros plures de urbe Hierosolymitana Carmine Heroico cuius Eusebius lib. 9. Evangel: Preparat: cap. 37. locum aliquem recitat depromptum ex Alexandro Polyhistore. Ea res documento est, esse illum à Philone Iudæo alium, eoque antiquiorem, nec reperitur Alexandrinus ille Philo, quantum ex illius aliorumque Scriptis cognoscere datur, Poeticam attigisse. Hinc ab eodem Eusebio in fine dicti libri Philo hic qui carmine scripsit ad differentiam alteri us SENIOR vocatur.

Philonem adhuc alium à prædictis diversum, qui de viris Illustribus scripserit, itidem non reperio inter huius nominis reliquos, à Vossio in Historicorum recensione memoratus. Referunt hunc Simlerus & Phrysius in præfat. Bibliothecæ suæ. Cum autem è verustis auctoribus nullum eius rei testem adducant, suspicor illos respexisse ad Diogenis Laërtii allegationes, qui Philonis testimonio in Platone & Pyrrhone Elieni vultur, vocans illum posteriori loco patria Atheniensem. Etsi autem expresse non addat Laërtius, illum viras scripsisse, probabili tamen coniectura è dictis eius inferri posse videtur.

Philostratus, præter duos Æquivocos, quos in Historicorum Græcorum catalogo Vossius exhibet, tertius adhuc superest in eodem accensendus. Meminit enim non uno in loco huius nominis Historici, qui res Phœnicias & Indicas scripserit Iosephus lib. 10. Antiquit: Iudæic: cap. 11. & contra Apionem lib. 1. ubi Historia eius de Tyri obsidione adducitur. Ioannes Meursius in dissertatione de Philostratis, hæc accipit de Philostrato Lemnio, eo qui Apollonii Tyanei vitam scripsit, sed sola ductus coniectura, quæ consistere non potest, eò quod constet scriptorem illum vitæ Apollonianæ Iosepho multò iuniorem esse. Verisimilius videatur Historicum illum à Iosepho memoratum fuisse antiquiorem illum Philosophum sive Sophistam de quo in primo de Sophistis libro tertius ille, è Lemno Philostratus agit, quemque Cleopa-

5 4.

eræ Reginæ familiarem fuisse dicit. De illo idem, quem dixi Meursius exponit, quæ Photius & Ioannes Tretzes de philostrato Tyrio prodiderunt.

philoxenus Lyricus scripsit Carmine Melico Genealogiam *Æacidarum*. Suidas.

phitocles citatur ab Eusebio lib. 4. Evang. Præparat. cap. 7. qui disertis verbis Historicum vocat. Refert autem ex illo solitos olim fuisse Phocenses Dianæ hominem immolare.

phæbionem Philosophum Stoicum Longini Platonici coætaneum supra in Annio reperies. Huic autem præ cæteris Longinus Philosophus, è quo referuntur, eloquentiæ, laudem concedere videtur quando scribit : *Hic (Phæbion) sane ex ipsa Orationis dispositione magis quam ex solo mentis conceptu gloriam sibi censuit comparandam.*

Photius Constantinopolitanæ Sedis Schismaticus Patriarcha, quamvis propriè Historicus non fuerit præclarissime tamen de Historiæ & antiquitatis amantibus meritus est, verè aureis illis plurimorum sacræ & profanæ Historiæ Scriptorum Excerptis, quæ in Bibliotheca suâ conservavit ab interitu, & philomusis legenda præbet; Eaque vel sola, prætermisissis quæ aliorum generum sunt, iustum volumen constituent. Videatur is in Olympiodoro, Memnone, Philostorgio, Diodoro Siculo, Ariano, Iosepho, Sopatro, Ptolomæo Hephæstionis, Ctesia, Conone, Philostrato, Damascio &c. His accedunt ea, quæ passim de multorum auctorum, quorum opera à se lecta fuisse asserit, vitâ interserit.

Pigres Artemisiæ Reginæ filius, à Beierlingio tomo. 8. Theatri pag. 61. in Historicorum catalogo refertur. Scripsit autem ut illi placet metricè Græcorum cum Persis pugnam, ad Artemisium, idque Plutarchum testari addit in libro de Hominum (Herodoti dicendum fuit) malignitate, sed non reperitur talis auctor designato loco. Suidas tamen hoc nomine Poetam refert, sed qui non filius sed frater fuerit Artemisiæ Reginæ, quique ad singulos Homeri versus Heroicos singulos pentametros adiecerit. Eiusdem ait Margiten esse qui Homero adscribebatur, & Ranarum Muriumque pugnam.

Pindarum Iuniorè recenset in syllabo auctorem de rebus gestis Magni Alexandri Raderus cap. 4. Prolusionum Curtianarum.

Pisander Camiceus auctor Heracleæ Carminis inter poetas facile locum suum tueretur; an inter Historicos æque, propius nossemus, si opus eius extaret. Multum enim interest an ex Licentia Poetica an verò Historica fide versibus quis tradat, quæ gesta fuisse vel narrantur vel finguntur

guntur. Memoratur Quintiliano Pausaniæ, Clementi Alexandrino aliiſque. Videtur tamen non uſque adeo certum apud antiquos fuiſſe, quantum ex Pausania comprehendere licet, hic an alius illius carminis auctor fuerit Inſignem de Hiſtoria Piſandri locum vide apud Macrobi-um lib. 5. Saturnalium cap. 2. quem refert etiam Gyraldus dial. 3 de Poe-tis pag. 94.

Piſandrum Larandæum reliquis à ſe recenſitis Hiſtoriarum condi-toribus intexit Beierlingius in Theatro tomo. 8. pag. 67.

Piſini Lindii Heracleam, Piſander quem commemoravi culpatur compilafſe à Clemente Alexandrino lib. 6. Stromatum pag. 628.

Piſtrato Epheſo immortalitatem dedit Diogenes Laertius lib. 2. in Æſchine Socraticoſ; ſed non adeo certum eſt, Philoſophorumne, an vero Criticorum, an denique Hiſtoricorum, quod velim, tribulis fuerit. Scri-bit autem citato loco auctor hic vulgatos ab Æſchine Socrætiſ nomine Dialogos, quos à Xantippe ſe accepiffe prætendebat (Acephalos voca-tos eſſe ait) ſuppoſititios & Pſeudepigraphos fuiſſe.

Planudes, qui Maximi ſive prænomen ſive cognomen habuit, ſcripſit præter alia plurima, ad Philoſophiam & Philologiam pertinentia, vi-tam AEſophi, editam cum Phrygi illius feſtiviſſimi fabulatoris Apologiſ.

Polycrater à Iolepho, lib. 1. contra Apionem, inter illos refertur Auctores, qui integras gentes in Hiſtoriis ſuis proſciderint & criminati ſint, (Græci blaſphemare vocant) quod ut à Theopompo Athenienſi-bus, ab auctore Tripolitici Thebanis, ita ab hoc Polycrate Lacedæmo-niis contigiffe ſcribit.

Polybius Epifcopus ſcripſit vitam S. Epiphani Epifcopi & Eccleſia-ſtici Scriptoris necdum editam, e qua diverſos locos in medium profert Meurſius in Gloſſario.

Poſidonium Alexandrinum, Philoſophum Stoicum, Zenonis Citti-ei diſcipulum, quamvis Photius ex albo Hiſtoricorum eradat, & Suidæ auctoritatem, in illis quæ de eo ſcripſerat, reiiciat, minime tamen vide-tur ab hoc conſortio arcendus eſſe. Scripſiſſe enim Hiſtorias vel ſaltem res Geographicas, colligimus è Strabonis libro ſeptimo, ubi pag. 465. tra-dit, Poſidonium à Polybio ſæpius fuiſſe reum factum, ſive, quod idem puto improbatum & refutatum. Rectè nihilominus reptehendit Sui-dam Voſſius, quod Alexandrino tribuerit quæ alicujus junioris ſint. Fuit enim ille Polybio antiquior, nec potuit auctoris ſe junioris & Poſte-rioris Hiſtoriam perſequi. De Apameenſi alio loco videhimus.

Præſiteles quinque edidit volumina Nobilium toto orbe Operum
ut Pli-

ut Plinius scribit lib. 36. cap. 5. Notandum quod erronee ita vocetur à Francisco Iunio lib. 2. de Pictura veterum cap. 3. qui vero nomine Pasiteles dictus fuit ideoque supra in ordine suo collocandus est. Verba plinii appono. *Admiratur & Pasiteles, qui etiam quinque volumina scripsit nobilium operum in toto orbe. Natus hic in Gracia Italia ora & civitate Romana donatus cum iis oppidis, Iovem fecit eburneum in Metelli ade, quæ Campus petitur. Accidit ei cum in navalibus ubi fere Africana erant per caueam intuens leonem calares, ut ex alia cauea panthera erumperet non levi periculo dilgentissimi artificis &c.* Hinc constat non scripsisse tantum artis sculptoriæ siue cœlatoriæ historiam, sed eandem simul exercuisse. Videtur autem Iunius in exprimendo huius Scriptoris & Artificis nomine secutus esse editionem plinii Dalecampianam, quæ cum in textu pasitelem exhibeat, in auctorum tamen libri 35. catalogo à pasitele non recedit, licet in sequentis libri auctoribus Praxiteles legatur, qui locus itidem mendosus videtur. Argumento autem prædicti indicis libri 35. probabiliter affirmatur, nobilia illa opera, de quibus hic auctor commentatus est, non de solis marmoreis statuis, sed simul de celebrioribus Picturis intelligi debere.

Procopii Diaconi & Cartophylacis Homiliam de S. Marco, quæ laudes eius persequitur, à Metaphraste ab interitu vindicatam Lipomanus & Syrius Latinorum Ecclesiis in tomis sanctorum suis legendam exhibent.

Protagoras Geometra descripsit libris sex universum Orbem eumque operi suo titulum præfixit. Meminit illius Photius cap. 188. Biblioth. suæ cuius è Scotti versione textum referam, ut quid propriè tractarit & tradiderit inde constet: *In hoc eodem, inquit, volumine Protagora quoque Geometria qui universi orbis titulum præferebant libri sex continebantur. Horum quinque etsi non studiosam neque ut postea fecit, accuratam, Asia tamen & Africa quin & Europa situs descriptionem complectuntur. Sextus vero liber Alexandri (polyhistoris) quodammodo collectioni respondet. Describit enim quæ in mundo universo paradoxa referuntur, quorum pleraque veteribus accepta refert Scriptores; plurima etiam à se visa narrat non minus omnium opinioni quam sunt Superiora illa adversantia. perspicua & huius dictio est ac brevis narratio hoc sexto libro continetur.* An hic sit idem ille Protagoras quem ex Ioanne Tretzen refert Vossius & de prodigiis quorundam Indorum formis scripsisse ait, uti omnino certum non est, ita admodum verisimile videtur, ita ut ex illa ipsa Asiæ descriptione quæ de Indis memorantur desumpta sint.

rolomans

Stolomaeus Grammaticus pater *A* itonici itidem Grammatici inter alia scripsit de Musis & Nereidibus. Suidas.

Pyrrho Lipareus apud Plutarchum in quaestionibus Romanis constititur num. 19. ac Gyraldus dialogo 3. de Poetis disertis verbis illum Historicum fuisse fatetur.

Pythagoras Medicus, quem Laertius eo loco, ubi plures illius appellationis homonymos refert, de Hernia scripsisse tradit, de Homero etiam quadam composuit ut ibidem legitur, cuius ergo videtur inter Historicum Chorum recipi posse. Puto hunc illum esse, cuius Tacitus meminit in libris Annalium; vixit enim illis temporibus de quibus dictus Historicus illo opere agit sed parum prospera integritatis fama, & Græcâ potius, ut proverbium habet, fide.

Pythoas Historicus Eumenis Regis commilito fuit, meminit eius Suidas in voce. Lelchides.

Sabinus scriptor rerum in Conciliis aetatum à Socrate in Ecclesiastica Historia non uno in loco testis producit. Citat illum lib. 2. cap. 31. & lib. 3. cap. 18.

Scylax non antiquus ille Alexandri Magni coævus, cuius Periplus extat, sed recentior aliquis scripsit Historiam Constantinopolitanam, qua usus est Ioan. Cuspinianus in Byzantinorum Imperatorum vitis conscribendis. Videndum est an sit forte Ioannes ille Scylitza quem è Michaele Glyca refert Vossius lib. 4. de Hist. Græc. pag. 418. Eiusdem excerptum Meursius recenset in Glossario pag. 329.

Scylax, qui Antigraphen sive refutationem scripserit, adversus Polybii Historiam refertur à Suida in Lexico. Quia autem Caryandensis ille huius nominis Historicus, cui perperam à Suida tribuitur illius operis auctor esse nequit, utpote qui Alexandri Magni tempore vixit & Dario sua dicavit admodum verisimile puto fuisse duos diversos huius nominis particeps & Homonymos auctores. Id enim putare & dicere longe satius est, quam falsitatis Suidam accusare quod illa scripta fuisse confinxerit, quæ ab illo, cui adscribuntur, scribi non poterant. Eundem errorem à dicto Suida in Asclepiade erratum esse alibi ostensum est & ipsemet Vossius id agnoscit. Ac tralatitius ferè & spississimus illorum lapsus est, qui Catalogos auctorum in Bibliothecas congerunt, ut modo ex duobus unum modo ex uno duos quandoque plures faciant.

Scythinus Chius quem ad Apollonii Carystii Historiarum admirabilium collectanea citat Ioannes Meursius in notis suis videndum est an non sit idem cum eiusdem nominis Teio patria quem commemora Vossius lib. 3. pg. 326.

H

Sera

Serapionis Geographiæ meminit Cicerò lib. 2. Epistolarum ad Atticum Epist. 4. & 6. Eam Attici curâ sibi comparari fecerat Tullius, qui huius amicorum suorum intimi suâ de eodem argumento Romanis suis aliquid conscribere cogitabat. Priori loco fatetur se ex opere Serapionis vix millesimam partem intelligere, ut necesse fuerit scriptum fuisse obscurissimum. Notat in marginalibus suis Elucidationibus ad illum Ciceronis locum Dionysius Gothofredus hunc Serapionem fuisse Antiochenum patriâ, secutus ea in re ut videtur Plinii auctoritatem, qui illum inter secundi 4. & quinti librorum auctores ponit.

Sergius Zeug natenensis Aphthonii filius Præfectus prætorio, Consulâris. & patritius, scripsit Epitaphum in Sabinum Sophistam patrem suum: Scripsit & alium librum pro Causidicis ad Aristidem. Suidas. Qui scriptum ab Hieronymo Nepotiani aliorumque ab aliis composita Epitaphia considerabit, huic Sergio vix abnegabit inter historici thematis auctores locum.

Serenus Atheniensis Grammaticus, Ælius pronomine scripsit Epitomen Operis Philonis de Urbibus & quinam in singulis clari fuerint, libris tribus. Suidas.

Serinus apud unum hæcenus Stobæum repertus à me est, qui ex illo sive Historicus sive alius fuerit, refert Historiam interfecti à Phœbe Vxore Alexandri Pheræorum Tyranni sub titulo de Fortitudine.

Siculus quod cognomen potius à patria petum quam verum viri nomen fuisse videtur ex illis Historicis est quos Georgius Cedrenus in præmio Historiæ suæ memorat, & eorum operibus opus suum compilasse fatetur. Possemus suspicari Michaellem Glycam intelligi, nisi is Cedreno aliquantò junior & posterior esset.

Silenus longè diversus à Calatiano Siculo, quem Vossius refert lib. 3. pag. 328. Clitarchi rerum Alexandri Scriptoris Civis fuit Æolensis patriâ. Refert illum Athenæus lib. 11. sed magis videtur Grammaticus quam Historicis accensendus esse quod loci inspectio non obscurè prodit. Ac præterea id tantò verisimilius est quod uterque illorum (Clitarchum dico & Silenum) Glossas scripserit ut diversis locis idem Athenæus refert. Interim certum est dictas Glossas, quas Athenæus Sileno tribuit, idemque ab Apollonii Scholiaste fieri, Vossius refert non esse istius Calatiani, de quo ille dubitat sed alterius de quo hic agimus.

Simachus Attali Regis præceptor pariter & adulator scripsit libros aliquot de illius Regis disciplina, quibus sine dubio vitam & gesta eius comple-

complexus fuit, eius rei testis est Athenæus lib. 6. cap. 6. Parum fideliter eam Historiam fuisse scriptam indeliquet, quod additidem auctor omnem adulandi artem illis libris patefieri. Non est autem satis exploratum an hic sit idem ille qui res Medicas & Assyrias composuit.

Simylus scripsit carmine res Romanas, utiturque testimonio eius Plutarchus ubi de Tarpeia virgine agit in Romulo.

Socratem Philosophum scripsisse laudes Grylli filii Xenophontis ex Hermippo in vita Theophrasti Laertius probat in Xenophonte. libro 2. de vita & scriptis Philosophorum.

Solon Septem Græciæ Sapientum Princeps inter alia quæ Laertius refert scripsit etiam de Atheniensium. Republica separatim à Legibus eius & Historicum ut apparet opus, quo etiam Salaminam. Insulam Patriam complexus fuit. Composuit illud quinque mille versuum Elegiaco Poemate.

Soranus Iunior medicus Ephesius præter reliqua quæ scripsit ad rem Archiatricam sive medicam propria spectantia, reliquit etiam opus Historicum de vitis & sectis Medicorum, teste Suida.

Soterion apud Athenæum testis imploratur iungiturque cum Nicæa Nicæno lib. undecimo cap. 21. quem inter Historicos Vossius suo loco commemorat.

Speusippus Philosophus videtur Magistri & Avunculi sui Platonis vitam scripsisse. Ita enim verisimiliter colligitur è libro 1. S. Hieronymi contra Iovinianum ubi sequentia leguntur. *Speusippus quoque Sororis Platonis filius & Clearchus in laude Platonis & Anaxillides in secundo libro Philosophiæ Perictionem matrem Platonis Phantasmate Apollinis oppressam ferunt.* Sed & Laertius in vita Speusippi disertim affirmat laudes Platonis ab illo fuisse scriptas. An & inter reliqua eius commentaria & dialogos præterea aliquid Historicum fuerit comprehensum ex solis operum lemmatibus satis ceterò cognosci nequit.

Suniatonem qui res Phœnicias scripserit apud Athenæum lib. 3. cap. 21. reperire est, Videtur autem vel à Librariis vel ipsomet auctore nomen illud è Sanchoniathonis corruptum esse quod etiam illic reponi oportere Casaubonus censet lib. 3. Animadverti in Athenæum cap. 36. id si sit ad hanc Historicorum Græcorum classem propriè non pertineat, eò quod ex Eusebio aliisque notum sit Patrio non Pelasgico idioma te illum scripsisse. Idem de Thaaute Ægyptio, (quem præterea Thot & Thoit vocant, putaturque cum Hermete Trismegisto idem esse,) dici potest. Hunc enim Eusebius lib. 1. Preparasc. cap. 9. non tantum literarum

reratum primum inventorem, sed præterea etiam Commentariorum scribendorum primævum auctorem facit. quo etiam intuitu à congestore Indicis Eusebiani, quem non alium quam Franciscum Vigurum Rothomagensis S. I. Præbyterum Latinum Interpretem Eusebii fuisse crediderim inter Phœnicios Historicos refertur.

Syagrus vetustissimorum Poetarum unus, utpote qui paulò post Orpheum & Musæum floruerit traditur primus fuisse qui bellum Troianum memoriæ posterorum literis prodiderit, atque ita ab *Æliano* lib. 14. var. cap. 21 scriptum est.

Thalicosforis Historici meminit Eusebius lib. 10. Evang. præparat cum Diodoro, Polybio & Phlegonte qui omnes Cyrum regnasse tradiderint Olympiade 24. Videndum an forte nomen corruptum sit; nec enim aliud Operum Eusebii exemplar cum hæc scriberem ad manum erat præter Latinam impressionem Henrici Petri Basileensem de Anno 1559.

Thasius Victorianus scripsit Epitomen vitæ Apollonii Tyanei. Quam enim è Philostrato concisorem fecerat Nicomachus Senior, illam in arctius compendium iste Tascius denuò contraxit. Testis eius rei Sidonis Apollinaris lib. 8. Ep. 8.

Telefillam Argivam Hymnorum Poetiam perperam fortè Historicis associem: pleraque tamen quæ tractavit ad nostrum hoc argumentum pertinuisse, eæ quæ supersunt factæ à diversis citationes satis produnt. Utuntur præter Pollucem, quem Simlerus refert, eius testimonio Apollodorus in Bibliotheca lib. 2. & Pausanias itidem 2. libro. Idem hic præterque eum Plutarchus de admirabili virtute eius digna posterorum memoria commemorant, qua cum aliis Argivorum mulieribus hortatu & exemplo eius animatis, post acceptam intermecinam à Spartanis cladem contra Cleomenem Regem Victorem strenuè & feliciter patriam defendit.

Theodotus Nicetæ Archimadritæ cuius discipulus fuit, vitam luculenta oratione descripsit. Habes illam Methaphrastis beneficio apud Surium tomo 2. Est autem hic Nicetas ille, qui sub Constantino Copronymo & Leone Armeno pro sacris Imaginibus contra Iconoclastas fortiter & constanter decertavit.

Theodatus (dubito an non vetiori nomine Theodotus) scripsit res Iliacas, estque ex illis, quos Servius auctores laudat in commentariis Maronianis.

Theodorus Daphnopatus è diversis S. Ioannis Chrysostomi Orationibus.

nibus sive Homiliis collegit S. Pauli Apostoli encomium, quod Metaphrastus operum suorum voluminibus inseruit, & ex illo Lipomanus & Surius. Apud hunc legitur tomo 3. Scripsisse idem viderur res gestas sive vitas Imperatorum Constantinopolitanorum quo intuitu Cedrenus in Historiæ suæ præmio cum pluribus aliis illum in lucem & lectoris spectum producit.

Theodorus Gaza, notissimus ille & celeberrimus ante duo secula sub ipsius everſi Christianorum in Oriente Imperii tempus Peripateticæ disciplinæ Philosophus, de Historia quoque bene mereri voluit, scripta de Turcarum Origine Narratione. Leonis Allatii hoc fide refero viri nostra memoria Græcarum rerum scientissimi, quem utinam nobis mors invida non ita pridem eripuiſſet.

Theodorus Ilensis præteritur à Voſſio lib. 3. pag. 332. ubi de viginti huius nominis auctoribus à Laertio memoratis tractat nec alibi toto opere illum recenſet. Agens tamen lib. primo cap. 9. de Palephato è Suida eiſdem meminit & testimonio utitur. Porro Suidas ille auctor est scripsisse hunc Theodorum res Troicas, quarum secundum librum citat.

Theodorus Lector licet Voſſio præteritus non ſit, vel ideo tamen hic quoque obiter referatur, quod præter duos illos Ecclesiasticæ Historiæ libros, qui pridem Latine verſi & editi ſunt, plura in eodem argumento elaboravit quæ lucem publicam hæcenus non aspexerunt. Citat enim Leo Allatius in libris ſuis de Ecclesiarum Conſenſu Historiam eius Ecclesiasticarum rerum Tripartitam.

Theodorus Petricorum Episcopus auctor vitæ est Theodoſii Archimandritæ, cuius indicium debemus Leoni Allatio in libris ſuis de conſenſu Græcæ & Latinæ Ecclesiæ perpetuo.

Theodorus Rhodiorum Imp. ſcripſit commentarios (Historias ut ſuſpicor) citatos Suidæ tomo 2. pag. 420. in voce *παινῶν δῆματι*.

Theodorus Sebaſtenus ab interitu vindicatus est à Georgio Cedreno, qui in ſuo de Byzantinorum ſive Orientis Imperatorum geſtis ſcriptorum albo in operis ſui præmio propoſito & publicato, huius cum aliis honorificè meminit.

Theodorus Sidues ex eodem Cedrenicorum Historicorum numero est.

Theodori Studite Monachi doctrina pariter & ſanctitate egregij, Oratio de S. Ioanne Baptiſta à Metaphraſte refertur, è quo Lipomanus & Surius deſumpſerunt.

Theodoli, qui *Alexandri Magni* gesta exēcutus sit, meminit *Famianus Strada* in *Dedicatoria primæ Decadis Belli Belgici*, quem à multis præteritum è quibus latebris ille exciverit divinare nequeo.

Theodosii cuiusdam excerpta è *Dionis Cassii Historiarum* libris à *Joanne Leunclæio Xiphilini Epitomi* hinc inde iuxta temporum seriem intertexta sunt. Pertinent autem ad orientis fere negotia & res contra *Parthos* gestas.

Theodosius Edelle studites desumpsit è vita *Theodori Sabaitæ* narrationem cuius in *Bibl. Regia Parisiensi* extantis meminit *Philippus Labbeus* pag. 74.

Theophanem quem de *Pictura* scripsisse *Laertius* libro 2. testatur, ex parte saltem in *Historico* versatum esse argumento, ex illo ipso *Laertii* loco colligitur.

Theophanes duos refert in *Glossario* suo *Meursius* unum inter illos quorum scripta extant impressa alterum inter ineditos. Ex illis hunc *Chronicon*, priorem *Chronographiam* scripsisse ait. Alterutrum ex illis sine dubio *Georgium Theophanem* intelligit, cuius historiam pluribus locis *Baronius* testem laudat, nisi forte (facillimum enim est in eiusmodi re labi) de uno eodemque homine accipienda sint quæ ex *Theophanis* siue *Chronico* siue *Chronographia* excerpta promit. Nec enim raro usu venit ut alicuius auctoris monumenta partim in lucem typis data sint, partim adhuc manuscripta premantur & delitescant.

Theophanis *Prelbyteri* & *Præpositi* oratio in *Exilium* & translationem reliquiarum *S. Nicephori Patriarchæ Constantinopolitani* extat apud *Surium* tomo 2. ad 13. *Martii* diem.

Theophilus *Iustiniani Imperatoris* præceptor scripsit vitam eius, è qua varios locos excerptit, & legendos exhibet *Nicolaus Alemannus* ad *Procopii Anecdota*.

Theophilus inter illos à *Ptolomæo* recensetur lib. 1. *Cosmographiæ* cap. 9. qui *Æthiopicum* mare navigarint & navigationis suæ *Historiam* scripto prodiderint & è quibus *Marinus Tyrius* *Geographica* sua compilarit. Ait illum ex iis unum fuisse qui in *Azaniam* soluissent, quod regionis alicuius in isto orientali *Africæ* tractu nomen fuit in *Æthiopica* ora versus *Nili* fontes, cuius licet apud *Plinium* non sit mentio *Azani* tamen *Oecani* lib. 6. cap. 24. meminit, qui istius *Æoj* maris pars est, & *Arabiam* *Æthiopiam*que interiacet & sine ullo dubio à prædicta regione nomen suum sortitum est, quæ etiam in tabulis *Ptolomæicis* non est præterita. Notatu non indignum est quod *Theophilum* affirmasse i. bidem

bidem Ptolomæus refert unius diei naturalis navigationem si secunda sit id est, ventis faventibus fiat, mille stadiorum esse. Licet vix ambigi possit ab Hollandis Lusitanis similibusque in navigandi arte exercitis hoc tempore non ratò spatium longè amplius superari.

Theorianus scripsit historiam Legationis Armenicæ sæpissime productus & delibatus à Meursio in Glossario suo, eundem adducit & testem laudat Leo Allatius in sæpius mihi citato de Consensu Ecclesiarum Opere.

Timon Apolloniates alio cognomine etiam NICAËUS Synchronus fuit Tiberii Imperatoris cui opus suum (Historicum ut arbitror) inscripsit. Tractavit in illo inter cætera de Homonymo suo Timone Phliasio Scepticæ Sæctæ Philosopho quæ Pyrrhonem Eliensem conditorem agnoscit. Namque ex Apolloniæ hoc refert Laetius lib. 9. quo patet quæ patria fuerit, quem filium Medicæ artis Sæctatorem & in sæctæ suæ successorem habuerit, prædictus cognominis eius phliasius Timon reliquæque ad vitæ genus & peregrinationes eius Præceptores denique, quibus usus sit. Videtur autem principium illius vitæ Timonicæ, ubi, quæ retuli, traduntur quodammodo suspectum esse, & si Interpretis, si Librarii aut Typographi culpa vix mendo carere: Neque enim sensus eius ex omni parte, sibi satis constat, nisi fatendum sit tam iuniorem hunc Timonem quam alterum antiquiorem Pyrrhonem Philosophum, Sillos libros scripsisse, de quo hætenus non memini apud quemquam quid reperisse. Porro Sillos à Laertio Diogene prædicto sæpissimè citatos & excerptos Phliasii non Nicæi Timonis esse tam certum est, ut à sani capitis nullo in dubium vocari possit.

Thomas Sanctimonialis & Præfecta in Parthenone Sibopolitana ad fines Assyriorum scripsit vitam S. Febronæ eiusdem Monasterii sacre Virginis sub Diocletiano Martyrio coronatæ. Habet illam Mechapræstus & ex illo Surius tomo. 2.

Thomas Magister Grammaticus Græcus inter alia, quæ ad Philologiam magis spectant, scripsit, quæ & superest, Euripidis Poetæ vitam.

Thrasylces siue is Philosophus, siue quod magis puto Historicus fuit à Strabone refertur libro 17. ubi de Nilo agit, inquirens autem de causis incrementi eius, ait, Eratosthenem tradere ab æstivis imbribus id provenire, qui ab Aristotele desumpserit, illumque vicissim à Thrasylce.

Timæus Locrus celeberrimus ille Italicæ Sæctæ, Philosophus scripsit vitam Præceptoris sui Pythagoræ, ut auctor est Suidas.

Timæus

Timagetus apud alios haecenus mihi non repertus ex Apolonii Rhodii in fallor Scholiastæ, refertur à Mausaco in Præfatione de fluminibus Plutarchi sive de scriptis huius Philosophi iudicio traditque de Porcubus æquè ad Timosthenem qui longè notior auctor est scripsisse.

Timagoras inter cæteros quos magno numero Plutarchus eiusdem argumenti tractatores recenset, scripsit de fluminibus; uti auctor ille in testis est.

Timonides Leucaidides Philosophus Dionis Syracusani familiaris, videtur res ab illo gesta literis consignatas ad Posteris prapagasse. Colligere id videor è Plutarchi Dione qui inter cætera de illo sequentia scribit è Xylandri versione: *Quamvis Timæus ab Areta matre Aretæum dictum tradat: sed arbitror in hac quidem re Timonidi amico & Commis- sioni Dionis potius credendum.*

Timotheus Pergamenus scripsit de Philosophorum Fortitudine sive animi magnitudine ut videre est apud Clementem Alexandrinum lib. 4. Strom. è quo ut pleraque alia, quæ de eodem affert mutuatus est Theodoretus libro contra Græcos octavo.

Traianus Patritius qui sub Iustiniano Rhinotmetro Imp. vixit, traditur temporum Epitomen sive Annales breves scripsisse. testibus Bejerlingio in Theatro lib. 8. pag. 60. & Sinilero in Bibliotheca sed ante utrumque dudum idem affirmarat Suidas in Lexico, qui virum hunc impensè laudat.

Troilus Orator Constantini Magni ætate vel paulò post vixit, & refertur à Georgio Codino, quem Curopalitam ab officio cognominant, inter illos, qui illius Principis gesta in literas miserunt. Addit multos illum honores cum laude gessisse, quæque oculis suis viderat accuratè conscripsisse.

Tyrannionem Geographum inter reliquos illius studii & scriptionis Coryphæos Eratosthenem, Serapionem & Hipparchum. Cicero recenset lic. 2. ad Atticum Epist. 6. Dubito autem an hic sit illius nominis Senior patria Amisenus qui Pompeii & Ciceronis ævo Romæ dives vixit & obiit, An vero discipulus & cognominis eius, quem iuniorem dixerunt patria Phœnix Terentii Ciceronis libertus quorum utriusque memoriam Suidas conservavit. Pro priori temporum ratio magis facit; alterum enim Cæsaris & Antonii bello primum captum Romamque ductum fuisse idem auctor scribit. Sed obstat quod ab illo quicquam scriptum & editum fuisse non constet. Nihil enim amplius de illo Suidas, quod huc faciat affert, quam quod ultra tricies mille librorum

Biblio-

Bibliothecam sibi comparat. Meminit quoque huius Plutarchus in Syl-
la agens illic de Aristotelis Operibus.

Zacharias Papa Romanus B. Bonifacii Moguntini Synchronus
cuius approbatione ad familiam Carolingorum ut vocant in persona
Pipini ejus stirpis primi Regis Francicum in Gallijs regnum translatum
est, convertit in linguam Græcam opera S. Gregorii magni & inter cæ-
tera libros quatuor dialogorum, qui sacram historiam, ut omnes novi-
mus, & Sanctorum vitas complectuntur, quod è vitâ S. Gregorii
Photius narrat in Myrobiblo tmn. 252. Verba eius hac de re infra in no-
tis sive additamentis, quò lector remittitur, exhibebimus Fuit autem
Zacharias ille natione Græcus ita ut linguæ cognitio & gentis suæ favor
magna fuerint illius translationis adminiculum & incitamentum. Con-
tinet tamen Photij à S. Gregorio ad Zachariam usque temporis com-
putatio aliquot annorum errorem. Nam ab obitu Gregorii usque ad
initium Papæ Zachariæ anni sunt plus minus 138. ita ut ad minimum
numerus Photianus viginti septem annis verum tempus excedat. Ac
præterea verisimile est Zachariam ante Papatum huius interpretationis
laborem subisse. Præter Photium autem huius translationis testem ha-
bemus Ioannem Diaconum lib. 4. vitæ S. Gregorii, è quo tam Photius
quem retuli quam Sigebertus Cymblicensis cap. 87. de scriptoribus Ec-
clesiasticis sua mutuasse videntur.

Zacharias Rhetor, quem non nemo Eutychianum cognominat, cum
potius contrariæ idest Nestorianæ factionis fuisse dicendus sit, circa
Iustiniani Imperatoris tempora vel paulò ante vixit & Chalcedonensis
Concilii Historiam scripsisse videtur. Egit certe, sive illum sive quem
aliud operi suo titulum præscripsit, de illius Synodi actis, ut constat
ex Evagrio lib. 2. cap. 2. è quo mutuatus videntur esse quæ eadem de re
commemorat Niceph. Callistus lib. 15. cap. 2. Nicolaus etiam Alema-
nus ad Procopium suum semel atque iterum hoc teste utitur, sed quæ ex
Evagrio de illo refert, locis designatis (lib. 4. cap. 2. & 3.) apud Lati-
num transcriptorem non reperio, ut necesse sit textum Græcum, quo ille
usus fuerit, eo exemplari, quod secutus est auctor Latinæ versionis, locu-
pletiore fuisse, vel certè, ut subinde fit, quædam non satis bono ex-
emplo Interpretem prætermisisse.

Zeno Myndius an inter Historicos locum suum tueri possit admi-
niculo sequentis è Clemente Alexandrino loci doctiores iudicabunt
Ita autem Clemens in exhortatione Cap. 29. *Sed nec Lencophrynes mo-
numentum ex auctoritate Myndij Zenonis hic prætermittendum est qua-
emplo Usana Sepulchra est Magnesia.* I Zeon

Zenodoti Ephesi obiter quidem inter plures homonymos meminit bl. 3. pag. 338. Vossius, sed ita ut inter historicos disertè non referat. Certe operis eius non facit mentionem aliquam, quod Suidas non subricet, qui auctor est, Sallustij histor. ab ipso fuisse in Græcam linguam traductam.

Zenophilus, quem Historicum fuisse suspicari possumus, ab Antigono Carystio in mirabilibus cap. 166. adducitur.

Zoticus discipulus Plotini Philosophi Pythagorici, ex illis est, qui poetico scribendi genere Historias composuerunt. Afferam de illo verba Porphyrii in vitâ Plotini pag. 5. ubi scribit. *Versabatur quoque cum eo Zoticus Criticus homo & Poeticus, qui & Antimachi opera emendavit Atlanticamque Historiam ritu valde Poetico in carmen transtulit, post hæc in caliginem incidit oculorum, & paulò ante Plotini obitum decessit è vitâ.*

Sed ut aliquando donec nova cura succrescat, de hac tabula manum tollam, unum hoc Coronidis loco addo, non usque adeo certum esse, quod sequentes Augustæ Historiæ, sive Imperatoriarum vitarum Scriptores, quos Trebellius Pollio, Flavius Vopiscus, reliquique eiusdem argumenti, quorum lucubrationes ad nos pervenerunt, tractatores variè & passim commemorant, Acholius, Asclepiodotus, Encolpius,

Mæonius Aftyanax, & Onesimus, quos Vossius Latinis Historicis suis accentuariavit, Romana potius, quam Græcorum linguâ scripserint.



Insigne

IN CIPIT NOVA
HISTORICORVM GRÆCORVM
Centuria.

Amice Lector.



*Um Paralipomena hac mea, de Græcorum Historicis con-
cerere ceptarem, necdum prodierunt Summi & immor-
talis viri Gerardi Ioannis Vossii de eodem argumento a-
lia quam sola primæva excussio, qua Ioannis Maire typis
Lugduni Batavorum Anno 1624. in lucem data fuerat,
Alicra anni 1651. apud eundem recusa impressio auctior,
meo etiam tempore, quo extremam manum putabam huic lucubrationi-
cula imposuisse, necdum ad notitiam meam pervenerat, nec prius illam con-
spexi postmodum, quàm cum finitis Autumnalibus nundinis proximè elapsi
anni 1655, Andrea Binghii Colonienfis Bibliopola Amici mei è dicto mer-
cata rediit beneficio, illius copiam nactus essem. Hac causa est, quod aliquot
auctores in hisce Centuriis meis nomen suum profiteantur, quos in postero-
ri ista editione reperiri notitiam meam effugerat. Ne igitur videar, vel
Lectori illudere, vel Vossio, ab illo præoccupatos intercipiendo iniuriam fa-
cere, alienisque plumis me ornatiorem facere voluisse, Vossianis illis à me
imprudenter repetitis Scriptoribus asteriscum præfigi in Indice curavi, qui
duplicatus pauculos reliquos insignivit, quos prior Editio complectitur, idè
autem quod in Indice omisi essent, per inadvertentiam, quasi in ipso etiam
contextu desiderarentur, centuriati sunt, Constat interim, hac honoraria
missione non obstante, promissis à me numeris integritas sua; nec opus habeo,
tali circumventus ex inopinato necessitate, ad cæcorum, quæ vocant, no-
minum compendia, quibus hodierna militia subinde infamatur confugere
Novo igitur delectu huic improviso casui medendum fuit, ac subipsius*

ventis præli tempus, (sic tamen suprior operarum Hipponæteo Iosephi Scæ-
ligeri in Epistolis præconio nobilitatarum procrastinatio illud elogiū admit-
tit) satis liberaliter ad succenturiationem se obtulerunt, qui exauctorato-
rum, quos dixi, supplerent numeros, in subdium conscriptos hic lustrationē
sistere redordior.

Acatius Argivus scripsit Ilij vastationem ab Atheneo memoratam
lib. 13. in illa recensit plurimorum nomina qui se equo ligneo (quo Tro-
ia, ut habet Ilienſium sive Historia sive fabula, capta & expugnata fuit)
incluserant.

Aeschylus Tragicæ poëtos vel primus vel post Theſpiri primo pro-
ximus conditor, scripsit, postquam soium vertisset, & patriam exilio
commutasset carmine Elegiaco, historiam pugnae Marathonicae cui in-
terfuerat & fortiter contra Persas patria pugnarat. Auctor eius rei Plutar-
chus lib. 7. Sympoſ. quæst. 10.

Agapius Cæsareæ Palestinæ Episcopus, ubi Eusebio Pamphili, cu-
ius discipulus fuit proximè successit præter plurimos alios, quos edidit,
libros, de vita illius etiam Doctoris & decessoris sui multa conscripsit.
Auctor huius rei Sozomenus est, & ex illo Cassiodorus in Hist. tripart.
lib. 4. cap. 3.

Aidimus dummodo genuina est lectio, scripsit peregrinam (ita ti-
tulus habet.) Historiam citatam ab Eusebio in Chronico ad Annum
Mundi 3860.

Alexius Aristenius qui tanquam Græcorum Canonum doctus &
laboriosus Collector à Leone Allatio producit, ejusque beneficio
haud ita pridem nominis celebritatem consecutus est, non immerito sa-
cræ Historiæ Illustrationibus associari putandus est, quod ex sequentibus
Allatianis allegationibus & Excerptis comprehenditur ut credere
convenit.

Amyruius sive *Amyruzes* historiam Concilii Florentini, & à Io-
anne Palæologo Imp. eius causa susceptæ in Italiam profectionis, con-
texisse videtur (titulus operis quantum animadvertere potui non prodi-
tur) quam etiam Demetrio, quem Ducem vocat inscripsit. Luculenta ex
illo Excerpta depromit Leo Allatius lib. 3. cap. 1. è quibus constat, quod
dictum Imp. comitatus fuerit navigantem Venetias, ut Synodo, quam
dixi interesset, cuius etiam aulæ assëclam fuisse crediderim. Græci Schis-
matis sectator fuit, eaque de causa valde partialiter in præfati Concilij
enarratione se gessit. Idem Allatius cap. 8. citati libri vocat Philosophum
Trapezuntium, qui ex Christiano postmodum Agarenus factus sit pag.
1935

Andeo

Andocides scripsit librum ad Amicos in quo inter cætera narravit reliquias Themistoclis fuisse ab Atheniensibus dissipatas, cui credendum non esse scribit in vita eius Plutarchus.

Anagallis Grammatica Corcyrea Suidæ memoratur, qui ex illa refert inventionem Sphæræ, quam ab illa adscribi ait Nausicæ Alcinoi filiæ. Repetit eadem in voce ἀρχαῖς possitque res patrias scripsisse videri.

Antigonus qui de pictura Scripsit, refertur in Indice Plinianorum auctorum lib. 35. quod argumentum si non omni saltem potissimum ex parte potest historicè tractasse videri. Carystio hunc diversum esse puto, ac non alium, quam quem Laertius in Chrysippode tabulis scripsisse narrat.

Antimachus Hieropolitanus Aegyptius scripsit versibus Heroicis 2780. Cosmopœiam, id est ortum sive conditionem Mundi, Suda teste;

Apellās Ponticus refertur à Suida in voce ῥοδάκη, ubi eius probat testimonio Pyramidem Aegypti aliquam esse Rhodopes, quæ genere Thracia, Phrygiæ Aesopi apud Idmonem sive Iadmonem Mitylenæum conserva fuerit, quamque Charaxus Sapphus Frater redemerit. Huius non meminit Plinius lib. 3. 6. cap. 12; ubi duodecim Historicos, qui de Pyramidibus Aegypti egerint, recenset, unde si non omnino planum sit, saltem coniectare datur, ætate posteriorem esse. Esse autem ab hac Rhodope tertiam Ægyptiacarum Pyramidum magnitudine quidem duabus inferiore artificio tamen & pulchritudine præstantiorem extructam, etiam aliunde satis constat, eaque etiamnum superest & visitur, uti diversi orientalis itinerum Scriptores testantur.

Apollonius Tyaneus Philosophus Pythagoricus, seu potius, ut veteris Ecclesiæ Patres crediderunt, Magus & impositor inter cætera, quæ scripsit, confecit Pythagoræ vitam, ut Suidas testatur, qui reliqua eiusdem monumenta refert.

Aratus Solensis, cuius Astronomica etiam nunc supersunt, Pœta Epicus, scripsit multa à Suida, qui satis accuratè de hoc Auctore tractat, recensita: ac licet forte Anthropogonia eius huc non pertineat, quamvis id præfatus negare temerarium esse possit, videntur tamen, quæ de Antigono scripsit, ac præterea de Phila uxore eius Antipatri filia, item Abatome in Pausaniam Macedonem, Epicedium Cleombroti & Odyssea correctæ, ab Historico argumento non aliena fuisse. In ultimo me-

moratorum operum non putarim Critici illum partibus functum esse, sed potius Homeri de Vlyssæ mendacia coarguisse.

Archelaus Cappadociæ Rex, inter Plinianos auctores Græcos, sub diversorum librorum lemmatibus refertur, & in ipso etiam operis textu testis adducitur. Vtus est illius ope in librorum suorum octavi, noni, decimi octavi & trigésimi septimi confectio, in quibus de Animalibus, piscibus agricultura & gemmis agitur. In huius ultimi libri capite tertio de Succino Indico locus eius refertur, ut satis inde (sicut ex ungue de leone recte iudicamus) constet, plurima Historica ab illo intertextu fuisse. Hunc præterire visum non fuit, eo quod etiam naturalium rerum Historicos memorandos arbitraretur.

Aristanerus scripsit libros aliquot de Phaselide, quorum primum Suidas affert in voce Gela, tractans de eius nominis urbe in Sicilia, eiusque origine & conditore. Est autem Phaselis urbs maritima Pamphylia in ipso Lyciæ confinio olim Cilicum piratarum receptaculum, ut Cicero in Verrinis testatur. Hanc insulam esse non solus Herodianus, ut Gesnerus ait, sed præter illum Suidas quoque asserit. Videtur autem Phaselidem condidisse, quantum ex præfacto Suidæ loco suspicari possumus, Laicus Antiphemi Gelæi conditoris frater.

Aristides atheniensis quem de Animalibus, Arboribus & Agricultura similibusque scripsisse ex Indicibus Plinianis probabiliter inferre possumus, etiam Geographica attigisse videtur. refertur ad minimum inter auctores lib. 4. cuius cap. 12. ex illo legitur quod Melas insula, quæ è Sporadibus est, antiquiori nomine Byblis dicta fuerit.

Aristodemus, quem à relatis apud Vossium eiusdem nominis aliquot diversum esse suspicor, olim quam hodie clarior fuit, Thebanarum rerum historia, cuius Suidas memini in voce *τελευσία* verbis sequentibus ex Hieronymi Wolfii versione *De Vulpe Temelsia* Scriptores rerum Thebanarum prolixè scripserunt ut *Aristodemus*,

Aristogenes in Pliniano Indice non alibi, quam istorum librorum, qui toti fere Historici sunt, quales sunt 33. & duo proximè sequentes de Metallis & pictura tractantes occurrit.

Aristonymus producit a Plutarcho in libro de fluminibus in Tygri, referente illic ex libro eius tertio, quod Bacchi filius Medus fluvio isti novum istud nomen imposuerit, cum prius Sollax vocaretur. Theophilus lib. 1. de lapidibus ipsi Baccho apud Plutarchum adscribit. Videtur autem locus ille mutilus esse, & perisse titulus librorum istorum, quos

quos Historicos fuisse vix dubitandum videtur, ac valde probabile est in illis de fluminibus actum esse.

Asclepiodorus reperitur apud Plinium indice libri 35 & videtur, quod non pauci argumentum frequentarunt picturæ sive tabularum scripsisse historiam.

Athanasius Cydonius conscripsit opusculum, ita namque Leo Allatius vocat, de separatione Romanæ Ecclesiæ à quatuor reliquis Patriarchis Vide illum si placet lib. 2. cap. 1.

Autodamastes memoratur Suidæ in voce *Pollio Grammaticus* aitque à quibusdam illi adscribi, quæ plures, quibus ille subscribit, ad Polum Agrigentinum deferunt, ut infra suo loco videre est.

Bartholomæus Monachus, qui S. Nili Junioris vitam narravit refertur à Leone Allatio lib. 1. c. 6. pag. 121. excerptente locum illius de exceptione alicuius Magnatis à Nilo, & Confratribus suis facta, quem dictus auctor dicit fuisse Occidentis Imperatorem. Sunt autem tres, de quibus constet, quod in Palæstinam sacræ militiæ Duces profecti sint, nimirum Conradus tertius & Fredericus I. & II.

Baton producitur à Suida in Pythagora Ephesio crudelissimo patriæ Urbis Tyranno, quem ex hoc Battone probat Cyro antiquiorem fuisse.

Bias Priænus inter septem Græciæ Sapientes quintus scripsit duomillia versuum de Ionia patria sua, illius enim provinciæ Priene oppidum fuit, estque Laertius huius rei auctor in vitâ eius. Scripsit præterea quod aliò pertinet, quâ ratione quis felix esse possit, dummodo hac in parte Latinæ Interpretationi fidere liceat: quod ideo memorandum duxi, ut dispiciatur an non duo fuerint diversi Biantes, nam translator Ambrosius Camaldulensis è duobus unum facere, & confusionem committere videtur.

Brachman eius gentis Rex, quæ à nomine illius appellationem suam sortita est. Scripsit Brachmanum suorum leges & Rempub. patria Dialecto sive lingua Brachmanica, quam lucubrationem eius postmodum in Græcam linguam translata esse, eaque occasione à Suida referri, suspicari possumus. Addit ibidem Suidas, ubi relata scribit gentem hanc Oceani insulam habitasse ad quam Alexander Magnus accesserit ac in ea, expeditionis & rerum gestarum suarum mera, columnam erexit. Esse autem gentem hanc religiosissimam & pauperis vitæ studiosissimam, divino cultui continenter deditâ, longævam multaque alia memorata.

morata.

morata digna Suidas subiungit quæ omnia an ex dicti Regis historia vel aliunde sumpserit non definiuerim.

Caddus Historiarum scriptor sequentibus verbis refertur à Suidâ in voce κεχαριστός *Caddus Historiographus ait, Leonem Macell m. qui post Martianum imperavit in expeditionem contra Bandalos infinitam pecuniam insumpsisse* Fuerant enim, ut *Quæstores* indicarunt per *Præfectos* vuri pondo quadragies mille & septingenta per *Comitem* vero *Tresaurorum* decies & septies mille & argenti pondo septingentes mille quippe qua insumpta fuerit, explicat è publicatis principum bonis & ex Imp. *Anthemi* bonis.

Callistrates lib. 3. & 5. apud *Plinium*, *Indicis* auctorum pars est, ita ut inter *Geographiæ* Scriptores referendus videatur Nullum huius nominis præter *Tyrium*, cuius in *Aureliano Imp.* illius enim vitam scripsit, *Vopiscus* meminit, apud *Vossium* reperi, qui cum *Pliniano* tanquam multo iunior nihil commune habet.

Callimachus Iunior patria *Cyrenæus* Poeta *Heroicus* alterius eiusque senioris inter *Elegiacos* Principis è sorore *Megathyma* Nepos scripsit versibus de *Insulis*, ut auctor est *Suidas* agens de memorato seniore *Callimacho*. Nam in ipso *Nepote* eius id præterit, quæ *Vossio* occasio fuit, ubi de hoc iuniore tractat, aliquid ex avunculi scriptis, sed non nisi per solam coniecturam, illi adiudicandi.

Calliphanes *Plinio* ut complures alii vitæ suæ debitor est cuius 3. libri, qui de *Europa* agit, indicem augere meruit.

Callipho eadem, quæ de *Calliphane* dixi, conveniunt, qui *Catalogo* lib. 5. de rebus *Africanis* & *Asiaticis* agentis insertus est. Fuit hoc nomine *Philosophus*, cuius *Cicero* & *Lactantius* meminerunt tanquam novæ *Sæcæ* ex *Stoicâ* & *Epicuræâ* in unum conflata una cum *Dinomacho* *Commentoris*, quem hunc ipsum fuisse dictum nimis temerarium sit.

Canens à *Laertio* in *Speusippo* testis introducit quem tamen ex eo inter *Historicos* pro certo redigere forte non possumus, licet à verisimilitudine ita facientes non recederemus. Quæ autem de *Speusippo* prodiderit, in sequentem modum dictus auctor commemorat, *Primus* item, quæ ab *Isocrate* dicebantur arcana edidit, ut *Canens* refert, ac primus quo pacto ex gracilioribus lignis capacia & in ventrem tumentia vascula fierent, invenit.

Cercidæ *Megapolitani* sive *Cretensis*, *Milliambos* *Historici* argumenti fuisse è *Diogene Laertio* cognoscimus in *Cynico* cognomine *Philosopho*,

Chri

Christianus suæ *christinus* topographiæ Ecclesiasticæ auctor apud Leonem Allatium in libris de perpetuo Orient. & Occident. Eccl. consensu non semel testis citatur. Videtur tamen ille libro 2. cap. 3. pag. 528 de auctore illius operis quodammodo dubitare, quando addit: *sive quisquis fuerit auctor topographiæ Christiana*. Hinc lib. 1. pag. 65 ut Anonymum sub generali nomine auctoris de Topog. Christ. ab eodem allegatur.

Christodorus Poeta Heroicus Zeuxippi statuas de scripsit testantē de illo Suida in voce Zeuxippi quod si hoc nomen ali. usus atuari fuerit posteriorum is temporum fuisse videtur, nec enim apud Plinium illius memoria est. Sciendum autem est non hominis sed loci nomen esse. Fuit enim Constantinopoli Hippodromus sive Circus Zeuxippi appellationem ferens, cuius Zenarras in historiâ Bizantinâ suâ & ex illo Cuspinianus in opere de Caesaribus sub Philippico Bardane sive, ut ille vocat, Bardanio meminerunt idque sequentibus verbis: *Zenarras tradit, cum peracto equestri certamine in Zeuxippo, usus balneo ad convivium Senatores quosdam, & viatores equestris ludi vocasset, Senatores ipsum discumbentem comprehendisse, oculosque effodisse Sabbatho pentecostes*.

Clinodemus hætenus apud unum mihi repertus est Plutarchum in libro *Bellone an pace* (sive *sapientia*) clariores fuerint *Athenienses*, ubi tamen non nisi nudo refertur nomine, non additâ patria nec tempore quo floruerit, nec argumento, quod in historiâ suâ tractarit, nisi quod unum inde colligitur & constat, quod non proprias res (hanc laudem uni Xenophonti adscribit) sed ab alijs gesta scripserit: *Reliqui omnes, inquit Plutarchus Historici Clinodemi Dylli, Philochori, Philarchi, alienorum amorum tanquam fabulae fuerunt Historiones imperatorum & Regum res gestas disponentes, ac sub eorum memoriam subeuntes, ut ab ea in partem aliquam splendoris & lucis collocarentur*.

Coluthus Lycopolites Thebæus, versificator tempore Imp. Anastasij scripsit Calydonica libris VI. Scripsit etiam Persica sed librorum numerus non additur, ac præterea Encomia ut titulus habet, Versibus, quod non de Encomiis tantum sed præcedentibus etiam intelligendum puro. Est autem Calydon Aetholiæ oppidum, de quo Coluthum in illis VI libris suis egisse arbitror, nec verisimile est à Calydonia Britanniae Septentrionalioris Sylviâ, quæ Scotici Regni magna pars est isti operi inscriptionem obvenisse.

Copas à Simlero in auctuario Bibliothecæ Gesnerianæ refertur, & de Olympionicis scripsisse ab illo traditur, cui rei probandæ Plinii au-

K

toribus

Acritas obtenditur, apud quem tamen neque inter Latinos neque inter Græcos auctores huius nominis scriptor occurrit.

Crates Atheniensis, quem non alium fuisse puto, quam nobilem illum Platonicum Philosophum, qui Polemonis auditor Præceptor in scholæ regimine successit, scripsit de Atheniensium sacrificiis, ut Suidæ referenti credere convenit in voce *ἑπιτομιῶν* licet illius operis Laertius in Cratæ scriptorum recensione non meminerit. Præterea de Legationibus volu nē edidit & populares orationes post se reliquit, de quibus Laertium testem habemus.

David Monachus confecit relationem de diffidio Barlaami & Palamæ ex historiâ ut videtur, & Theologia mixtam, cuius meminit Leo Allatus lib. 2. cap. 1838.

Demades unus ex Atheniensium Demagogorum numero, Demosthenis Oratoris æqualis, & Philippeæ sive Macedonicæ factionis Antesignanus scripsit Historiam Deliacam, & ortum Latonæ liberorum ut Suidas auctor est Comparer Demades, sive hic sive alius inter Auctar. Plinianos libro 35.

Demetrium qui de numero quaternario scripserit, exhibet Plinius lib. 28. cap. 6. in quo, productis ex historiâ exemplis, ostendisse videtur numerum illum si non in omnibus, saltem in aliquibus infantum & vitandum esse inter cætera autem asseruit non esse quaternis Cyathis & Sextoriis potandum. An hic fuerit aliquis ex viginti Demetriis à Laertii nomen claturâ nobis cognitum temerarium sit sine teste, illo enim destituimur, ex solâ imaginatione pro certò statuere. Certe ab est volumen hoc, ita enim Plinius vocat, à Catalogo operum Demetrii Phalerei à Laertio prædicto in vitâ eius relato.

Demodamas Milesius, videtur vel in genere Geographica scripsisse vel saltem res Indicas executus esse Refert enim Suidas de Antissa lesbi urbe in Lexico suo agens, ubi addit etiam in india esse insulam eius nominis quam recenscant Philo & Demodamas Milesius. Hic locus Suidæ antea mihi in conspectus facit, ut persuadeor Lectionē in indice Auctorum lib. VI. apud Plinium mendo carere, quod in superioribus Demonaetē referens suspicabar. Tractat enim ille eo in libro iudem de Indicis rebus de quibus Demodamantem scripsisse è mox adducto Suida loco non probabile tantum est, sed plane constat. Interim hoc non obstante minime retractandum cenſeo, quod illic de Demonaetē è Plinio posui.

Democritum Suidas asserit in voce Iudas, cui dum Historici cognomen

mendatur, ab homonymo Philosopho expressim distingui & diversas constitui videtur. Refert autem ex illo de Iudæis fabellam, qui soliti fuerint A sinu caput aureum adorare & tertio quoque anno hostem rap- tum illi immolare Talibus de gente illa figmentis omnes fere gentilium Historiæ plenæ fuerunt, exhibetque illes largâ satis manu Cornelius Ta- citus in libro Historiarum suarum V.

Dinslachus Cive is Historicus, sive quis alius fuerit, citatur à Suida in ὅς ἐστὶν ἀνὴρ : sus sub fuisse, quod proverbium ex illo refert, & in hos quadrare ait, qui se in præsens periculum & perniciem præcipitant.

Didorus Syraculanus videtur Geographiam scriptis suis illustrasse, eo quod lib. 3. & 5. inter Plinianos auctores locum inveniit, & occa- sum effugerit. Non puto hunc esse huius nominis Periegerem, quem Vollius lib. 3. refert, quem eundem cum illo quæ Ptolomæus lib. 1. Geog. cap. 7. adducit, esse videri alibi dixi.

Didorus Tarsensis Episcopus monastici ante Præsulatum institu- ti inter Ecclesiasticos Scriptores magno nominis & celebris existimatio- nis scripsit plurima apud S. Hieronymum in Catalogo Scriptorum Ec- clesiæ & Suidam cognoscenda. Inter cætera autem Chronicon quoq; congeffit, quo præcipue id egit, ut Eusebii Pamphili commissos de Temporibus errores corrigeret, ut Idem Suidas auctor est.

Diogenianus sive *Diogenes* Grammaticus Cyzicenus præter illa quæ ad literaturam & Philologiam pertinent culus generis sunt, de literis vel Elementis de Poetica & de punctis librorum Scripsit, quoque Insti- tuta Cyzici patriæ suæ Auctor eius rei Suidas est.

Diogenianus Heraclea sub Hadriano Imp. vixit professione Gram- maticus de quo Suidas, qui illum refert dubitat, an ex Heraclea Ponti prodierit. an vero sit eius nominis Medicus ex Albacæ Heracleæ Circia Cita Wolfius Interpretes legit quem dicit omni doctrinæ genere erudi- tum fuisse. Scripsit hic præter alia ad rem Grammaticam pertinentia à Suida itidem relata de Fluminibus lacubus, Fontibus, Montibus & Pro- montoriis. Præterea brevem Epitomen de Fluminibus ordine Alphabe- tico & collectiorem sive tabulam omnium universæ terræ urbium.

Dionem qui Historiæ scriptor fuisse videtur, refert Suidas in pro- verbio : Ne Hercules quidem contra duos verbis sequentibus : *Dion au- tem libro 11. secundi Operis Herculem. Daclum Idem qui olympiaces fuerit, tradit cum duobus pugilibus congressum succubuisse.*

Dionysius Stoicus apud Laetium lib. 6. narratio legitur de Diogenis Cynici post Chæronensem cladem captivitate & ad Philippum Regem

abductione, quoque modo libera & intrepida responsione dimissionem obtinuerit. An è philosophico vel historico scripto illa desumpta sit nec ego ut rem incertam definio nec cuiusquam super illa liberrimam coniectionem impedio.

Dionysius Historicus à Cuspiniano in Opere de Cæsaribus testis exhibetur, ubi de Gallo Hostiliano Imp. & filio eius Vibro Volusiano ait, per quæ etiam tempora illum floruisse addit. Christianum fuisse ex sequenti eius ad Hermanonem cui Historiam suam in scripisse videtur, allocutione constat. quam ex dicto Cuspiniano, cuius folius fide hunc Dionysium refero, huc transcribo: *At nec Gallus malum Decij aut videre potuit aut cavere, sed in eundem lapidem offensionis impexit. cuius cum regnum flereret initio, & cuncta ei ex sententia caderent, Sanctos viros, qui pro pace Regni eius Deo summo supplicabans, persecutus est, cum quibus & prosperitatem suam pariter effugavit & pacem.* Est hic à Cuspiniano citatus Dionysius, quem minus rectè Historicum vocat eius nominis Alexandrinus Episcopus, qui ante Constantini Magni ætatē sub Gentilibus Cæsaribus Ecclesiæ suæ multis annis præfuit & de quo plurima Eusebius Cæsarcensis commemorat¹. 6. & 7. Eccles. Hist. è cuius posterioris cap. 1. desumptus est relatus à Cuspiniano locus. Operum huius Dionysij eisdem lib. vi. cap. 35. recensio extat, inter quæ non reperitur aliquod, quod ex professo historicum sit: quod tamen multa eius generis lucubrationibus suis amplexus fuerit, cum ex alijs Eusebianis allegationibus, tum ex proximè præcedenti 34. cap. liquet, ubi hæc habet: *Dionysius vero de hoc.* (Novato ejusque Schismate) *rescribens ad Suprad. Fabianum intexuit etiam hanc Historiam dignam memoria, dicens Serapionem quendam fuisse apud Alexandriam unum ex his, qui lapsi sunt, eundemque sæpe deprecatum, ut susciperetur, nec tamen impetrasse.* &c.

Dorotheus Monumbasiensis eo usque differtur, donec ad Matthæum Cigalam ventum fuerit.

Dromocides præter unum Fulgentium in Mythologicis à nemine præterea, quod sciam memoratus auctor, ex illis est, qui de Dijs Gentilium scripserunt, quem idè cum plerisque alijs eiusdem argumenti tractatoribus prætereundum non putavi, quod hæc materia à Iacobo Philippo Maussaco ad illam referatur classem, quam scribit Historicè à Grammaticis tractari.

Duilius lib. 7. nec alibi præterea à Plinio producit, quem eò usque in dubio Historicis, donec ab aliquo evincatur, accenseo.

Epicteti (illius celeberrimi præ omnibus quod vix aliquis negaverit, Stoici Philosophi) Historiam reperias apud Stobæum testem

testem adduci, sermo de Ira de tempestiva oratione & de cognoscendo seipsum, nec tamen exinde omni ex parte certum esse videtur, quod Historicis sociari debeat; sunt enim merè philosophica quæ ex illo excerpuntur, ac fortè latius apud Græcos se extendat Historiæ & verbi eosq̃ significatione, quam ut solius rerum gestarum narrationis terminis concludi possit.

Epiphanius Vlpiani filius patriâ Petrus professione Sophista, qui & in patriâ suâ & Athenis docuit scripsit diversa ad rem oratoriam spectantia, ac præterea opus composuit, cui inscriptionem dedit Tribuni plebis & aliud Polemarchei titulo, docente nos Suida in Lexico suo.

Engenatorem incertæ Classis Scriptorem idem Suidas exhibet in voce Philagrius, quem ut & aliquot alios, de quibus certi non sumus, quæ scripserint, & quod Historici non fuerint, probabili coniecturâ præsumi nequit, ideo prætereundos non putavi, ut tantò proclivior occasio sit ulterius de illis inquirendi, an forte alicubi apud veteres scriptores illorum certior memoria supersit.

Euphorbium Historicum testem producit Eulebius in Chronico ad an. 429. agens de Homeri ætate quem huius auctoris fide natum fuisse ait, ante conditam Romam annis 124.

Endicus allegatur à Plinio lib. 31. cap. 2. allato eius de fontibus duobus in Hestæonide contrariarum virtutum possitque Historicus fuisse videri; quamvis tutius sit, amplius de illo inquirere.

Genethlius Petrus è Palæstinâ (rectius fortassis Arabiâ, est enim Petra regionis inde denominatæ quæ tertia Arabiæ pars est Metropolis.) Minutiani & Agæpeti discipulus admodum celebris & singularis memoriæ, docuit quæ Athenis, ubi Callinicum illustrem virum, ut Suidas prodidit æmulum habuit Scripsit autem inter cætera hæc sequentia, quæ quodammodo ad Historicum argumentum accedere videntur. Asclepiadem, Daduchum, & Panegyricos.

Georgius Aristenûs apud Leonem Allatium, qui expressis verbis illum Historicum vocat, in testem adducitur à Iosepho Methonenfi contra Græcos pro Latinis scribente prout lib. 2. cap. 6. de Ecclesiæ consensu dictus Leo videri potest.

Georgius Trapezuntius celeberrimi nominis Philosophus Aristotelicus, contra quem Bessarion Cardinalis Nicænus scripsit, auctor est Historiæ Martyrij S. Andreæ de chiò citatam à Leone Allatio lib. 3. cap. 3. de Ecclesiæ consensu. Contigit id Martyrium an. 1465. ut idem Allatius, cap. 7. eiusdem libri 3. tradit, ubi elegantem orationem vocat.

K 3.

Harpocra-

Harpocratio Sophista, Romano nomine *Ælius* dictus, præter illa, quæ ad Rhetoricam & militarem rem facientia emisit, conscripsit etiam lucubrationem, quâ ostendere annis est, e mentem esse Herodoti Historiam, cujus intuitu hic è Suidâ proferri promeruit. Alius est à Valerio Harpocratiōe, Rhetore Alexandrino, cuius Lexicon superest in decem Oratores Synchronos, quorum vitæ apud Plutarchum leguntur. Iridem diversus est à duobus alijs eiusdem nominis, quorum alter Sophista, fuit Caij prænomine, alter Argivus Poeta & Platonicus Philosophus, quem Suidas, qui omnes quatuor recenset, Cæsarem scribit familiarem fuisse.

Harpocratio sive is à prædictis diversus sive ex ipsis aliquis fuerit apud Matthæum Raderum in Indice auctorum de Alexandri Magni gestis locum obtinere meruit, quod quo auctore factum sit, ipso tacente frustra coniectare coner. Suidas certè, qui omnes præfatos vel prænomi- nibus vel patrijs ab invicem distinctos refert nullus meminit, qui hoc nomine fuerit, Alexandrini Scriptoris.

Helladius quantum è Plinianâ allegatione comprehendi potest, Historiarum Scriptor fuit. Affert illum indigitatus auctor lib. 4. Naturalis Historiæ cap. 12. ubi de Rheno Insulâ è Cycladum numero, agit quam antiquitas Artemiten dictam fuisse eius testimonio comprobatur. In indice auctorum huius libri Helladius non comparer, cuius loco Hellanicus illic positus esse reperitur nec tamen ausim exinde textus Pliniani sinceratem in dubium vocare. In Catalogo auctorum Plinianorum quem affertum habeo, inter cætera cognitum nec iniucundum nec infructuosum ostendere constitui, convenientiam & discrepantiam ipsorum Indicum cuiusque libri, qui operis illius primo libro comprehenduntur, eum cuiusque libri contextu.

Helladius alius Grammaticus Alexandrinus, qui vixit Theodosio Iunioris Imperante, præter Lexicon Alphabeticum in lucem dedit descriptionem balnei Constantiniani, Bacchum sive Musam & laudationem Theodosij Imp. ut Suidas testatur.

Heraclides, quem sine aliquo cognomine Plinius pluribus locis testem laudat, nescio an aliquem è relatis à Vossio esse summi statui possit. refert eum in indice lib. 4. ac præterea lib. 33. & 34. qui de metallis tractant, & lib. 35. quo tabularum & picturæ Historiam exequitur, inter reliquos auctores comparer.

Hesiodus Poeta Ascræus (ita etiam à loco domicilij quod Ascræ in Bœotiâ fixit, cognominatur, qui alias Cumis Æolicis in Minori Asiâ natus fuerat) cum ipso Homero de Antiquitate certans scripsit præter
Theogo.

Theogoniam, libros quinque, quibus Heroïnarum enumerationem instituerat, ac præterea de Idæis Dactylis tractat. Suidas de hoc videri potest meminiquè de Deorum Gestis Historiæ eius, Princeps philosophorum Plato in symposio suo. Huius locus infra in Parmenide paucis relatus est.

Heracitus à Laetio in vita Platonis, qua tertius absolvitur illius operis liber, testis producitur constatque ex illo loco illum Platone posteriore Alexandro Polyhistori anteriorem fuisse. *Philosophari*, ita Laetius, *incepit* (Plato) *primum in Academia inde se in hortum, qui iuxta Coloniæ est contulit, ut Alexander in successione scripsit Heracitum adducens testem*. Non est igitur hic Ephesius ille celeberrimi nominis Philosophus qui Darij Hytaspis coætaneus fuit & pridem ante natum Platonem obierat: nec videtur etiam ex reliquis illis esse homonymis, quos idem Laetius in Ephesio illo quatuor numero recenset, quorum non nisi unus reperitur Historicus fuisse qui Macedonica scripsit, cum Platonis rebus nil commune habentia! Nec obstat si quis obijciat non esse probabile fuisse illum à Laetio in Platonis vita citatum inter æquivocos, quos idem lib. 9. in Heracito Ephesio refert præteritum. Ad huius enim objectionis refutationem alijs etiam exemplis probari potest, id auctori isti insolens non esse. In Phaleteo enim lib. 5. viginti enumerat Demetrios nec tamen Magnesij, qui de homonymis scripsit & creberrimus occurrit apud Laetium testis illic memoria est. Videtur igitur idem à Laetio in recensendis cognominibus factitatum esse, quod S. Hieronymus in congerendis Ecclesiasticis scriptoribus vñtaturus est, qui non alios refert, quam quos apud Eusebium Cæsariensem reperisset, quo eodem modo hortalos retulerit homonymos in suo de Philosophorum vitis opere Diogenes noster, quorum Magnesius ille Demetrius Nomenclatorem egerit. Forte suspiceretur aliquis pro Heracito Heracidem, quem vitas scripsisse constat, quâ de re varians Manuscriptorum lectio, si qua sit, consulenda fuerit.

Himilco inter proximicos Carthaginensium Duces magnâ olim nominis celebritate vixit & floruit, videturque æque ac coævus eius Hanno scripto complexus fuisse navigationis suæ Historiam, cum à patri à Republicâ eo tempore magis quam unquam alias potentia inclytâ & rerum potente classî Præfectus & missus fuit ad exploranda Europæ exteriora, ut legimus apud Plinium lib. 9. cap. 67. Hac occasione igitur Posteritati innotuit, ac, si ve Punicâ si ve Græcâ linguâ scripserit inter auctores lib. 5. æque ac Hanno Collega eius ab eodem Naturalis Historiæ auctore

ctore refertur. De reliquis gestis eius Iustinus Trogi Abbreviator, ac præter illum, nisi me à Bibliothecà hoc tempore absentem memoria fallit, Diodorus etiam Siculus consuli possunt.

Hipparchus Stagyrites Philosophus Peripateticus Aristotelis Civis discipulus & cognatus, dedit in publicum sub titulo de sexu Masculo, & fœmineo Deorum volumen, quod solus quantum scio, Suidas, cui tot egregia Antiquitatis Cymelia debemus, posteritati manifestavit.

Iason Menecratis filius, patria & ortu à parte patris Nysæus, à parte vero matris Rhodius, Philosophus Stoicus, discipulus & ex filia nepos Posidonij. eiusdemquæ in Schola successor, scripsit Iultrium virorum virtas & Philosophorum successiones, ac de Rhodo insula Præerea secundum quosdam de vita Græcæ libros 4. Suida è quo & reliqua præmissorum hausimus, teste, qui illi ipsi esse videntur, quos alij Iasoni Argivò Grammatico adscripserunt simpliciter de Græcia inscriptos. Est autem Nysa huius Historici & Philosophi patria oppidum Caræ, quæ Minoris Asiæ regiuncula fuit. Porro Posidonius, cuius Iason nepos fuerit, non alius esse potuit, quam Apameensis ille, quem Cicero Præceptorem habuit, & cuius ianua victor Mithridatis & Tigranis potentissimorum Regum Pompeius laqueatos fasces submisit. Confirmantur autem hinc, quæ Vossius lib. 1. cap. 24. disputat de Posidonis huius provecta ætate eò, quod ipsi in scholæ regimine è filia nepos successerit.

Ioannes quidam, dummodo lectio sincera sit, affertur à Suida in voce δῆρις ubi de Antiocho & Annibale agit qui locus tamen non parum suspectus est, eò, quod inter illos aliquando bellum intercessisset, non meminerim à quoquam prodi. Præerea, quo tempore ad Antiochum Annibal venit tot iam tunc annos habebat, ut ipsi juvenilis exultatio non potuerit obijci.

Ioannes Cuboclesius Caminiota vixit sub Leone Sapiente Imp. C. P. & Historiam obsellæ & captæ Thessalonicensis urbis, quæ contigit Anno Christi 951. confecit teste Leone Allatio lib. 3. de Eccle. cons. cap. 3. cum elogio, quod non in eleganter scripserit.

Ioannis Moschi Epitaphium siuè oratio funebris in Lucam Notaram è primarijs Byzantinæ aulæ proceribus, qui post expugnatam Constantinopolim una eum filijs à Turcis trucidatus interiit, refertur à eodem Leone Allatio, lib. 3. cap. 4. qui etiam Notaræ istius constantem & intrepidum in morte animum impensè celebrat.

Ioannes Patriarcha P. tractatum edidit de pace Ecclesiæ relatum & excerptum ab Allatio pag. 562. & 784.

Ioannes

Ioannes Phocas legitur Commentationem aliquam scripsisse de locis Syriæ & Palæstinæ, citaturquæ à Leone Allatio lib. 1. de cons. Eccles. pag. 9. ubi locum refert de Antiochia ad Orontem, quam, quod & plures alij faciunt, Theopolin vocat.

Ioannes Plusiadenus auctor est operis, quod superest, de Concilio Florentino, quos illius Historiam comprehendisse videtur, quantum quidem à Leonis Allatii Excerptis colligere licet. An autem id præstiterit tantum in Dialogo, quem dictus auctor pag. 617. & 753. excerpit, an vero alio præterea scripto idem tractarit argumentum, necdum certus sum: locus enim lib. 2. cap. 5. exhibitus dubium hoc non dissolvit.

Ioannes Veechus Patriarcha C. P. Michaelis Comneni Imp. Synchro-
nus, pacis Ecclesiasticæ ad exemplum illius Principis studiosissimus fuit, eoque nomine varias à Schismaticis Græcis indignitates perpeti debuit, fuitque ad ultimum sede deturbatus. Scripsit de unione & pace Ecclesiæ veteris & novæ Romæ, quod an ad Theologicum censum vel historicum referendum sit, merito quis dubitet, qui ipsum opus, quod extat, necdum inspexit. Reliquit etiam orationem de iniurijs suis, quæ universam persecutionis eius tragædiam continuisse videtur. Vtramque lucubrationem diversis locis Leo Allatius delibet, uti lib. 2. cap. 10. & 14. ac alibi pluries.

Isidus Chronographus non vno in loco apud Allatium de Ecclesiæ consensu occurrit.

Irenæus discipulus Heliodori, Grammaticus Alexandrinus, scripsit, ut Suidas refert, de Atheniensium supplicationibus & pompis, & alia ad Atticam dialectum, & ex illa originem habentem Alexandrinam, serè pertinentia.

Isæus Rhetor, sive Sophista, cuius vitam Philostratus refert inter alia reliquit opus, cuius titulus fuit: *Amazonis Consecratio*, sive oratio, sive Historicus Commentarius fuerit Testis eius rei Suidas est, qui eundem citat in voce πόντος, qui fuerit locus in sacra via (fuit illa in Atheniensium sub urbanis, eaque Eleusinam ducebat, unde & nomen habebat.) Egregie hunc Isæum ab eloquentiâ laudat Plinius Iunior in Epistola quæ incipit: *Magnâ Isæum fama præcesserat, maior secreta est.* Venit enim Romani sub Traiano sive urbis splendor & celebritas illum invitavit, sive ob facundiam præcellentiam vocatus fuerit.

Iulianus Chaldaus pater Iuliani cognomento Theurgi, scripsit de dæmonibus libros quatuor, quos Historicos fuisse facile subodoramur. Suidas illum refert & Philosophum fuisse ait. Meminit huius Iuliani & hi-

L

& orie

historiae eius idem Suidas etiam alio loco, ubi Porphyrium scribit, quatuor confecisse libros in illam historiam. Quamvis autem illic non addat illius operis argumentum, est tamen verisimile, quod etiam eo loci de ista Dæmoniaca historia agitur, cuius rei hanc duplicem coniecturam habeo: 1. quod non fiat alterius alicuius historiae mentio, ubi de dæmonibus Iulianum scripsisse à Suida refertur; 2. quod ex numero librorum Porphyrij id elici posse dicendum esse videatur, ita ut ad singulos Iuliani libros totidem illi commentator eius addiderit.

Lamachus Myrenæus laudationem Philippi & Alexandri Regum conscripsit, & in Olympia Panægyri publice recitavit, qua in Thebanos & Olynthios multa probra complexus fuit, eamque ex tempore Demosthenes, præter morem suum, refutavit. Meminit eius Plutarchus in vita Demosthenis, & in altero tomo in Commentario de 10. Rhetoribus, quo posteriori in loco Terinæus vocatur, qui in altero Myrenæus est.

Leontius Byzantius de sectis scripsisse, id est, sectarum, non quæ olim inter Græcorum Philolophos sed inter Christianæ professionis Theologos fuerunt, Historiam congeffit, ut Leo Allatius testis est lib. 2. cap. 2.

Leonides à Ioanne Tzetze recensetur inter Historicos de animalibus Scriptores. Chil. IV. cap. 128.

Lesches Lesbius scripsit parvam Iliada, nescitur autem an Homerica imitatione fabulosè, an verò secundum Historiæ leges ex rerum fide. Posterius facile prætulerim, ne seipsum irrisioni exposuisse, & contra proverbium peccasse videatur: *Iliada post Homerum*. Floruisse ab Eusebio in Chronico traditur, Olymp. 35. atque ita duobus integris & amplius post Homerum seculis. Longè diversus ab hoc est Leschides Poeta Heroicus, quem Suidas Eumenis Regis commilitonem vocat.

Ibanus Sophista Antiochenus, cuius eloquentissimæ Orationes super S. Ioannis Chrysosthomi Præceptor & Iuliani Apostatæ delictum, scripsit inter alia Constantij, & memorati Iuliani Imp. encomia siue virtutum & gestorum Panægyricas historias.

Linus Thebanus nouissimus ille inter antiquiores Poeta & Sapien-
tiæ sectator scripsit Heroico carmine, uti tunc primitivis istis temporibus ante Pherecydis Syrij exortum moris fuit, mundi generationem, siue conditi orbis Historiam, teste Diogene Laertio in proæmio operis sui. Quid præterea præstiterit apud Suidam, qui huius operis non meminit, videri potest.

Logotheter siue is Georgius, de quo dictum est, siue quis alius diverso
præno-

prænomine fuerit scripsit vitam S. Marcelli, meminitquæ eius Suidas in voce ἀλλὰ γὰρ. Fuisse hanc Logotheris appellationem officij in C. P. aula nomen, notissimum est, ideoque dubitari non debet, non posse uni auctori omnia attribui quæ sub illo prodierunt, nisi de prænominis identitate appareat, quamvis illa quoque notio fallere possit.

Menuel Caleca vir doctus & pius, qui pro Latina Ecclesia contra Græcos Schismaticos præclarè scripsit, inter alia, quæ ab illo composita fuisse Leo Allatius lib. 2. cap. 57. recenset, confectis se reperitur librum singularem de antiquis hæreticis.

Marcellus quidam scripsit res Aethiopicas, quas adducit in Platonici Commentarijs suis Proclus Lycius, illius dogmatis Philosophus, & Atheniensis Professor. Meminit huius Historiæ dicto Proclo Marcellus Ficinus in argumento Atlantiæ Platonici, sive Dialogi Critiæ nomine inscripti, quo de Atlantica Africani, sive occidentalis Maris, quod etiam nunc à Geographis Atlanticum vocatur, Insula, vel Historia continetur, ut plerique Platoniorum, quibus Ficinus subscribit, opinati sunt, vel fabula, ut Origeni Porphyrio & Proclo potius visum fuit, refertur. Addit Proclus Platonis narrationem ex illa Marcelli Historia fuisse confirmatam, quod si verum erat & tale esse ipse credebatur, tantò minùs de veritate istius rei dubitare, imò plane pro fabula illam habere non debebat. Sed de hoc alio loco (infra in Platone) plura afferemus.

Matthæus Cigala scripsit Synopsin historiarum citatam à Leone Allatio lib. 2. cap. 15. qua tractavit inter cætera de Michaeli Comneno Imp. & sepulturâ eius, quo etiam loco dictus Leo erroris illum arguit & garrirè scribit. Iungit illum cum Dorotheo Monembasiensi, cuius in præcedentibus suo loco obiter & remissive meminimus, ut certò sciri & internosci non possit, an uterque separatim, an vero ambo iunctim Historicum illud compendium concinnarint. Dorothei huius, quem Metropolitum Monembasæ fuisse ait, ineptias iterum rejicit & subannat, idem auctor l. 3. cap. 4. ubi præactam synopsin ipsi soli adscribit.

Melan sive *Melanes* ex Anæa Cariæ urbe, è regione Sami Insulæ sita, originem habuit, quam Suidas *Menelai Peripatetici & Melanis Historici patriam* vocat.

Menophon in Indice lib. 4. apud Plinium, qui de Europa agit locum invenit.

Mnesigithon à Plinio lib. 1. inter auctores, è quibus septimum operis sui librum congesserit, refertur, quod primo intuitu per errorem factum esse videri possit, meminit enim dicti viri cap. 56. illius libri sed

non ut scriptoris, sed ut inventoris navis decirem, aliarumque septem octo, & novem ordinum. Quia autem certum habetur, ipsum Plinium illius septimi reliquorumque omnium librorum Indicum auctorem esse (id enim tam aperte scribit in luculenta sua ad Titum Cæsarem in Naturalem historiam dedicatoria præfatione, ut dubitare illa de re sanus aliquis non possit) vix credibile videtur, potuisse ab illo in negotio, sibi facti, ut Iuris-Consulti loquuntur, proprii, tam notabilem & vix excusabilem errorem committi. Ac tantò magis id improbabile videtur quod non in solo Mnesigithone, quod dixi, contingat, sed cum Xenagora is illud commune habeat. Nam hunc quoque in dicto auctorum indice reperies, de quo in eodem capite paulò ante finem sequentia tantum habet: *Sextum ordinum* (navem invenit) *Xenagoras Syracensius*. Videtur igitur dicendum, licet neutrum Plinius expresse dicat, utrumque istius inventionis suæ narrationem & modum scripto complexum fuisse, indeque Plinio eorum, quæ tradit, notitiam obvenisse. Id autem sequentem ob causam eo magis sit verisimile, quod eodem in loco de similibus nauticis inventis auctores, unde illa hauserit, commemorat, de horum vernon aliòs, quam ipsosmet.

Myro Rhodia Mulier Philosophiæ studiis erudita præter Chrias Reginarum, nobile Historicæ occupationis argumentum, scripsit etiam fabulas Suida teste. Idem aliam etiam Myronem refert Poetriam Byzantiam filiam Homeri Tragici & Andromachi cognomento Philosophi uxorem, quæ scripserit Heroica, Elegiaca, & Melica carmina.

Nicetas Nicenus. Scévophylax sive sacrorum vasorum custos, scripsit tractatum (Historicum, ut ex eius constat apud Leonem Allatium Excerptis) de dissidijs orientalis & occidentalis Ecclesiarum. Videatur dictus auctor lib. 1. cap. 13. & 25. pag. 443.

Nicetas Seidus Theophylacti contemporaneus, scripsit pro Græcis suis contra Latinos librum hoc titulo: *Non simpliciter antiqua novis venerabiliora, neque nova vetus Roma neque sedes sede*. Hunc passim in libris de Ecclesiarum consensu refellit Leo Allatius. Constat autem ex fragmentis, quæ ex illo refert & infercit, totum Historicum opusculum esse.

Nilus Damylas itidem scripsisse de dissidijs Græcæ & Latinæ Ecclesiarum, satis docet locus ex illo citatus & excerptus ab Allatio lib. 2. cap. 10. pag. 622. Quo titulo illud opus fuerit & an Historia vel Eristicum scriptum dici mereatur, vixaliter, quam ipso Nilo inspecto & expenso constare posse videtur.

Oenomaus

Oenomaus Gadarensis Philosophus Cynicus natione Syrus, scripsit varia quæ Suidas refert: defecta Cynicâ sive Cynismo, de Homericâ Philosophia, de Cratere, Diogene & cæteris. Ita Suidas, qui sine dubio per cæteros intellectos voluit reliquam sectæ suæ successionem & sectatorum eius vitas. Fuit Porphirij Platonici cœvus pauci illum præcedens annis.

Oppianus Poeta Cilix, cuius *Halicutica* supersunt, Antonino Commodo Imp. inscripta, apud Ioannem Tzetzen inter historicos, qui de animalibus scripserunt locum invenit, de quo illum temerè excutere & deturbare abstinco. Scripsit præter memorata piscatoria, quinque libris constantia, rei Venatoriæ libros quatuor, & de Accupiis duos. Recitatis autem apud Imp. Carminibus eius, pro singulis versibus singulos accepit aureos, atque ita Viginti millium aureorum donativum non infelici piscatura lucratus est, nec sola aucupatione tenuis ipsi stetit sat fortunata Venatio.

Orebantius Poeta Homero antiquior, quem Træzenium patriam fuisse ex eo suspicari possumus, quod træzeniorum testimonio *Ælianus* lib. 11. variz historiz de antiquitate huius auctoris agens nitatur. Scripsisse traditur *Iliadem* Phrygiam ex Historica, ni fallor, fide, nam fabulosa *Ilias* Homericum sine dubio inventum fuit. Quare autem Phrygum illa appellatio adijciatur, non capio, eo quod de aliquo alio Ilio, quod altero nomine Troia dicitur (ea autem urbs Phrygiæ finibus continebatur) non constet. Possit quis suspicari, id quod idè ita vocari, quod lingua seu dialecto Phrygum scripta fuerit.

Orpheus Ciconius, qui duabus ante Homero ætatibus vixerit, adeoque Troiano bello longè antiquior fuerit, præter Epigrammata & Hymnos etiam fabulas, id est, fabulosam Historiam scripsisse traditur. Nec enim de Mythologicis animalium fictionibus, quas post aliquot demum secula *Æsopi* Phrygis sapiens festivitas commenta est, intelligi possunt.

Orphæi Camerinaei esse dicunt (ita Suidas, à quo quinam illi sunt non adatur.) Descensum ad inferos. Hunc alij cognomini Thraci alij Herodico Perinthio ascripserunt.

Orpheus Crotoniatus scripsit præter alia quædam De cæteriâ & Argonautica.

Parasius (videtur corrupta scriptura esse & nobilis illè inter *Pictores* attifex *Parthasius* intelligi) affertur in indice Pliniano lib. 35. qui forte de picturâ scripserit, nec solam artem sed etiam artis Historiam excusus fuisse videtur.

Parmenides Eleates. Xenophanis Colophonij auditor, seſſator autem Diogenæ Pythagorici, ut Laertius lib. 9. ſcribit propter ſequentem Platonis in convivio ſive de amore locum nequaquam prætermitti debet, ubi hic ait è Marſilij Ficini traduſtione: Prisca vera Deorum Geſta, quæ Heſiadus Parmeni deque deſcribunt neceſſitate potius quam amoris adſcribenda. Ex prædictis patet, quod hic à Ficino prædicto inter Pythagicos recenſeatur. quamvis à Laertio iſti claſſi aſcriptus non fuerit: qui idem non alia ipſi opera tribuit, quam philoſophiam ad exemplum Heſiodi Empedoclis & Xenophonis carmine expreſſam, cuius operis Deorum Hiſtoriam partem fuiſſe nec dictu absurdum nec à præſenti propoſito contrarium eſt.

Paulus Florus, quem Græcè ſcripſiſſe arbitror, res geſtas Iuſtiniani Imp. Hexametro carmine traſtavit, ſed illum non amplius extare, ait Cuſpinianus, à quo refertur, Ponam ipſamet eius verba quæ vix videntur cum dictæ atteſtatione conſiſtere poſſe: Hic Florus primatum geſit apud Iuſtinianum Imp. inter omnes terræ ſuæ præſides generis gloriæ & divitijs ampliffimus inſignitus: ſed cui præter opes & nobilitatem inerat mira eruditio & egregia eloquentia, qui multa poemata memoria & laude digna conſcripſit, ſed miro labore & arte ſingulari, de templo Sophiæ, quod inſigniter amictu vaſtabatur & ab Imp. reparabatur, carmin edidit, quo omnes nrvos intendit, ut graphice deſcriberet, quæ illud templum materie conſtet, quo ordine collocatum, quæ decens veſtibulum, quæ magnitudo, quæ altitudo, quæ figura, quantum auri quantum argenti, quæ lapides habeat præcioſos, quæ mira varietate ornatum. ac ita omnia depingit, quaſi oculis quiſpiam illud metiatur. Hactenus Cuſpinianus, qui vnde talia ſumpſerit, non ſine cauſa mirum videatur, ſi opus illud, ut fatetur, interiit & ab ullo inſpici non potuit. Saltè auctor coſcalu nominari debuit, cuius fidem ſecutus fuerit.

Pauſanias Empedoclis Pythagorici Philoſophi familiaris non tantum, ut è Timæo Laertius refert, amico defuncto tanquam Heroi & divinos honores pro merito ſtatuum ſive aram erexiſſe ſed etiam vitæ & mortis eius hiſtoriam compoſuiſſe videtur. Id ſatis clarè è Laertio in Empedocle comprehendere arbitror; quæ enim illic de genere mortis Empedoclis contra Heraclidem Ponticum diſputat, huius Pauſaniæ potiffimum fide refert. Cum autem iſ pridem obiiſſet (id enim è temporibus, quibus uterque vixit ſatis conſtare credo) antequam Timæus natus eſſet, non aliundè quam è ſcriptis eius hic depromere potuit, quæ ut creditu digna Lectoribus proponit. Ac veri valde ſimile eſt ſi præter Pauſaniam Timæus adhuc alterius fidem ſecutus fuiſſet qui ex Pauſania percepta lue-

ris

tis mandasset, quod nec illum tacitus prætermittere & indictum manere voluisset. Verba Timæi apud Laetium sequentia sunt: *Heraclidi vero nominatum contradicere* (Timæus) *Pythianacta Syracusanum neque ullam Agrigenti habuisse* verum à Pausania factum amico monumentum. *Is enim huiusmodi vulgata fama* (de Apparitione & Apotheosi Empedoclis) *brevem statuam illi, nam dives erat sive aram ut Deo condidit* Quonam ergo pacto, inquit se in crateras iniecit quorum nullam unquam fecit mentionem & quidem cum prope essent? Mortuus igitur est in Peroponneso. Quod si illius sepultura non cernitur, nihil est, quod admiremur, nam & aliorum multorum sepulchra ignorantur. *Ista & huiusmodi Timæus refert.* Hæc paulo longius excerpenda fuerunt, ut tantò firmitus comprehendatur, omnia ex Timæi personâ non Laetij narrari. Verba igitur illa Timæi: *quorum nullam unquam fecit mentionem.* non ad alium aliquem trahi possunt sed ad ipsum Pausaniam pertinent quique ea ut dudum mortuus non locutus sit sed scripserit.

Periander Indicis Pliniani lib. 5. qui de Asiâ & Affricâ tractat, pars est, ut videri possit Geographica scripsisse Neuter illorum est, quantum coniectare possumus, quos Laetius commemorat, Corinthium nempe & Ambra ciotem; è quibus uer Sapientum in numero fuerit, inter veteres, licet pro Corinthio plerique faciant, non constitit. Hunc autem Plinianum Periandrum multò iuniorum fuisse suspicor.

Petofyrus Aegyptius Sacerdos & Astrologus, cuius Iuvenalis in Satyris meminit scripsit citato Suidâ teste, Græcâ ut arbitror linguâ de Deorum apud Græcos & Aegyptios delectu. Item de Aegyptiorum mysterijs & è sacris libris Astrologica. Repertur idem inter auctores Plinianos librorum secundi & septimi, potestque de illo cap. 23 lib. 2. & cap. 49. libri 7. videri.

Philetas Ephesus quem bona fide Historicis infero, & donec ab aliquo meliora afferantur assignato hic loco frui permitto, à Suidâ refertur in voce Bacis, qua Pisistratum ait cognominatum fuisse. Tradit autem ex illo tres repetiri, qui Bacidis nomen tulerint, unum ex Aelione Bæothia, alterum Atheniensem, tertium Arcadem ex urbe Aphyâ, qui præterea Cydas & Alethes dictus fuerit.

Philistons memoratur Eusebio in Chronico ad annum mundi 3980. ubi ex illo tradit à Zaro & Carthagine Titijs Carthaginem esse conditam. Reponendum autem illic est Philisti nomen, cum constet illum præter Siculas etiam Punicas sive Lybicas scripsisse. Non est quoque absurdum dicere, quamvis de rebus Africanis Philisti nihil constaret, occasione appropinquare.

pugnata à Carthaginensibus Siciliae ortum & conditionem eius urbis Philistum obiter & incidenter ad minimum commemorasse.

Philonides, apud Plinium inter auctores 4. & 5. lib. repositus est. Unde satis patefieri arbitror, quod Geographica scripserit, Refert ex illo cap. 31. dicti 5. lib. Cyprum intar alia retustiora nomina Cerastin etiam fuisse vocatam. An hic sit idem ille Philonides, quem ex Laetio pag. 52. retuli, nulla certi rudo est.

Phocion Peripatetici instituti Philosophus scripsit colle&anea historica, quibus Græca ditione Cornu-copiz inscriptionem dedit. Auctor eius rei Gellius est. lib. 1. No&. Attic. c. 8. ubi ex illo refert Historiam de Demosthene Oratore & Laide Corinthia. (*Ad cuius iacuit Gracia tota fores. Ut de illa vetus Poeta cecinit*) & originem proverbij: *Tanti perimere non emo.* Verba Gellij ita habent: *Phocion ex Peripatetica disciplina haud sanè ignobilis vir fuit. Is librum multa varieque Historia refertum composuit, ipsumque inscripsit. Κέρας & μαλθεας. Ea vox hoc ferè valet: Cornu-copia.* De hoc Phocione hætenus apud alios nil reperi: longè diversus enim censendus est à magno illo Phocione ex Atheniensium Demagogorum & Principum numero, cuius vitam Plutarchus scripsit; is enim Stoicos potius, licet secta illa eius ævo necdum prodijset, quam Peripateticos eloquentiæ Schemate & totius reliquæ vitæ tenore mores regulit.

Plato Philosophorum, ut veteres existimarunt, etiam ante Aristotelem princeps an inter Historicos referri debeat, Lectotis iudicio submitto. Cœpit enim scribere Atlanticæ Insulæ & belli ab Atheniensibus contra illius incolas gesti Historiam, sed non absolvit, eodem quo Solon, ut infra patebit, fato, prius mortuus, quam cœptum opus perficeretur. Paucorum foliorum manens ille & sine carens dialogus est qui Critias inscribitur, eo de argumento, agere cœperat; ac præterea Historiamne an fabulam illic narret, antiquitus inter doctos non convenit, ut supra in Marcello videri potest. Meminit huius scripti Plutarchus in Solone. Verbis sequentibus: *Atqui Plato argumentum Atlanticum prægestione, ut æmæni loci aream desertam, quæ proximitatis lure ad ipsam rediret, excolere & excolire cinxit ingentibus vestibulis, septis & atrijs, qualia scriptum nullum aliud nec fabula nec pœma habuit, aditum: sed quia serè admovit et manus opus lesio antevertit & quò magis, quæ scripta sunt oblectant, eò gravius opere angunt non consummato. Ut enim urbs Atheniensis templum Iovis Olympij, ita argumentum Atlanticum inter Scripta multa præclaro Solum reliquit Platonis sapientia imperfectum.*

Plutarchus

Plutarchus Iunior occurrit apud Suidam non uno in loco, qui illum Geographica scripsisse affirmat. Puto autem hinc esse illum ipsum, cuius in Proclo Nicolao & Pamprepio meminit, quibus omnibus ab illo Praeceptor datur.

Polus Orator Agrigentinus sive Sophista. Licymn'j Magister scripsit Genealogiam eorum qui ad illum militarunt tam barbarorum quam Graecorum, & ut eorum quisque obierit ita Suidas.

Praxidamas eidem Suidæ memoratur in voce *χραζεν* & videtur de re poetica, sive id Historice sive Phil'ologicè præstiterit scripsisse, refert autem ex illo dictus auctor Democritum Chium & Theoxonidem Siphnum primos in colore poësin suam constituisse.

Proclus Lycius Philosophus Platonicus, cuius etiam nunc Chrestomathia superest, discipulus Syriani, & Plutarchi Iunioris, qui Nestorij filius fuit, auditor, Athenis philosophicæ scholæ præfuit & in eâ Marinum Neapolitanum successorem habuit, per multa à Suida scriptis traditur, è quorum numero sequentia sunt: de consensu Oraculorum Orphei, Pythagoræ & Platonis, de Dijs Homericis, præterea librum quem Metroacum inscripsit de magnâ Deorum apud Gentiles matre, de quo sequens hoc suum subiungit Suidas iudicium: *Quem si in manus sumpseris non sine divino afflato cum omnem Theologiam de Dea illâ protulisse dicas, ut ne post hac perturbentur aures fletibus, qui in ea comparent.* Scripsit præterea in Orphei Theologiam sed in hoc culpatur, hic è Lyciâ Philosophus, quod ad exemplum Porphyrij impiam & contumeliosam (verba sunt Wolfij interpretis Suidæ) contra Christianos linguam exacerit. Magnum hunc vocat dictus Suidas in Pamprepio, quem iidem auditorem habuit.

Pythagoras Medicus quem Laetius eo in loco, ubi plures homonymos refert, de Herniâ scripsisse tradit, etiam de Homero quædam commentus est, cuius ergò videtur inter Historicorum chorum recipi posse. Sanè unius Homeri ingenium multorum exacuit industriam & non paucis famam dedit.

Remus dummodo lectio genuina sit, & mendii suspitione careat à Plinio citatur lib. 33. cap. 3. ubi monetariam Historiam tractat, suntque de hoc verba eius: *Servus Rex primus signavit as; antea rudis in flos Roma Remus tradit.* Dubiū Græcum an Latinum auctorem intelligat: posterius si placeat videndum an forte Remmii Palæmonem celeberrimum sub Tiberio Principe Grammaticæ artis professorem intelligat, de quo Suetonius inter ceteros Grammaticos alijque agunt. Extat certe de ponderibus libellus eius, quæ materia cum metallicâ magnam cognitionē habet.

M

Rhodon

Rhodon putatus est antiquitus ab aliquibus esse auctor libri de Zo-
roastro magiæ artis Conditor, quem à Laertio alijsque Antistheni So-
cratico Cynicæ sectæ fundatori adscribi novimus, ab aliquibus etiam Ari-
stoteli tributus fuit, ut Suidas scribit.

Ruffi Ephesi, qui cum Critone sub Traiano Imp. floruit liber de ve-
teri medicinâ magnâ ex parte ad Historiam pertinuisse videtur, huius
quoque Suidas meminit.

Saphanus quem Historicum fuisse nemo facile negare velit adduci-
tur à Plinio testis lib. 7. cap. 56. ubi ex illo refert inventricem longæ navis
fuisse Semiramis. (Reginam) cuius inventionem complures alios diver-
sis adscripsisse ibi demum videre est.

Serapion, prænomine Aelius, Orator sive Rhetor Alexandrinus
Synchronus, ut videtur, Hadriani Imp. à quo etiam Aelij appellationem
consecutus videtur, præter alia ad eloquentiæ studium peculiariter perti-
nentia edidit septem Aulcultationû (*ἀσπιδάρεω*) libros qui videri possunt
ad Historiam pertinere. Insuper modo dicto Imp. etiam Panægyricum
dixit. Auctor horum Suidas est.

*Severus Sophista Romanus in Arabiam à Syriâ & Palestina venit &
in Aegyptum superior. in navigio per Nilum ascendit eamque totam paucis
exceptis perlustravit. Nam Ethiopia confinia propter pestilentiam ingredi
non potuit, omniaque etiam oc. ultissima indagavit. Is enim erat, qui neque
divinarum, neque humanarum rerum quicquam inpervestigatum relin-
queret. Haftenus ex Hieronymi Wolffi interpretatione Suidæ; quæ
omnia ab illo scripto fuisse prodita admodum verisimile est, ad quid e-
nim tam accurata inquisitio si illam secum mori debere constituerat? vn-
de etiam Suidas de illa profectioe & curiosa investigatione referre po-
terat, nisi illam literis consignatam cognovisset? Quæ apud Suidam le-
quantur primo aspectu videri possint contrarium probabilius facere, sed
propius inspectâ longè aliud persuadent, quod iudiciosus Lector sine
commentario & glossâ per se ipsum facillè animadvertit: & *Alexandri
monumento*, ita pergit Suidas, *inclusit quo nec corpus eius quisquam cerne-
ret amplius: nec libris inscripta legeret.**

Socratides maritus Pamphilæ doctæ mulieris & multis elucubratiss
literarijs monumentis inclatæ & ad posteritatem celebris à quibusdam
sed nominatim non expressis traditur auctor esse illorum operum, quæ
uxori eius tribuuntur, ut Suidas ait in dictâ Pamphila. Hoc ex parte sal-
tem verum esse possit, præsertim cum tradatur, quæ scripsit, ex parte au-
divisse. Nam quem uno in loco Pamphilæ conjugem fuisse ait, loco in
alio,

alio, ut solemne ferè habet sibi ipsi sæpius contradicere, patrem eius vocat, socians illi uxorem Soteridem.

Solon Salamirius in ordine septem veterum Sapientum secundus, eodemque gradu Atheniensium post Draconem legislator non minus Historicis aggregandus est, quam in Poetarum chorum pridem admissus fuit. Quæ enim pro more illius primitivi ævi, quo vixit, carmine conscripfit, partim Philosophica, partim Historica fuerunt, & præter poemata moralia Elegiam, cui Salamis inscriptio fuit, à Plutarcho in vitâ eius non semel allegatâ & excerptâ. Continebat illa ex Historia petitam deductionem illius controversiæ, quæ de possessione & dominio huius Insulæ inter Athenienses & Megarenses tunc temporis exarserat & fervidissimè agitabatur. Inceperat præterea scribere Athlanticum bellum ab Atheniensibus contra Barbaros susceptum, quod tamen non absolvit, ut ex sequenti constat Pîutarchi loco: *At Solon quum argumentosam de Athlantico Sermone vel fabula inchoasset commentationem, quam ex Doctis Sais acceperat, convenientem Atheniensibus, elanquit non propter occupationes, ut Plato vult sed potius ex senio, operis magnitudine deterritus.* Ex hoc loco satis patet, non deductam esse illam Athlanticam narrationem ad finem & perfectionem suam, videtur tamen inchoatum opus super fuisse, ita ut probabile sit, Platonem qui Critiam, illius Critiæ, qui Solonem Patrum habuit, è filio nepotem de Athlanticis rebus loquentem introducit, eaque quæ narrat, se ab avo accepisse fateri facit, è dicto Solonis fragmento sumpsisse.

Sorades non alibi quam in Indice s. lib. apud Plinium extat ut videatur vel de Asiaticis, vel Africanis rebus aliquid composuisse, quem cum apud reliquos Scriptores hætenus nullibi repererim tanto brevius expediendus fuit.

Speusippus qui cognominis Academici Philosophi Civis & cognatus fuit, reliquit de Arfinoe defunctâ (videtur illius nominis Regina fuisse,) orationem, quæ Arfinoitica inscripta fuit. Auctorem huius rei Diogenem Laertium habemus in Speusippo. Eius generis Panegyrici vitam Illustrium & laudes bene gestorum continentes ab Historiâ non multum abeunt; ideo illorum Scriptores inter Historicos recenseri merentur, nisi quis quod absurdum & anomalum esse videtur, dicere audeat, non æque sub oratorio schemate quam in Dialogi formâ & carminis charactere res gestas condi & consignari posse.

Speusippum de philosophis librum scripsisse. Laertius lib. 9. in Parmenide auctor est quem putarim non alium esse quam Platonicum eius

nominis Philosophum ipsiusquē Platonis auditorem in schola Successorem, & ex sorore nepotem. Refert autem citato loco ex hoc Speusippo Laertius, Parmenidem civibus suis leges tulisse. An prædictus de Philosophis liber sit alteruter illorum, quos Philosophum & de philosophia inscriptos fuisse, idem Laertius commemorat: pro certo non affirmaverim. Scripsit autem præterea unum librum de Dijs & ad Amanturum Platonis laudes eodem Laertio auctore.

Spinthari mentio reperitur apud Laertium in Heraclide Pontico, ubi ait Dionysij Heracleotis, cognomento Metathemeni opus, Parthenopæi titulum habens ab aliquibus huic adscribi, de quo præterea hoc quoque insertum est, ad quod genus Scriptorum illud referri debeat, Historiam sc. Grammaticā aut Philosophiam. Probabile autem est, loqui Laertium de huius nominis Poeta Tragico, qui tamen Heracleotes fuit, eaque possit causa videri, ob quam, quod unius sit, alteri Synpatriotæ adscribatur. Refert illum Suidas, & fabulas illi tribuit Herculem conflagrantem, & Semelem fulmine ictam. Ad istam autem classē Parthenopæum non posse redigi, locus ē Laertio adductus satis indicat, nec novum aut insolitum est Tragicos aliosq; Poetas, etiam quæ Poetica non sunt, pangere.

Stilbides ex illis est auctoribus, qui de antiquis scripserunt oraculis, quod Suidas sequentibus commemorat: *Stilbides vates optimus inter illos, qui oracula vetera enarrant, probatus & celebris.*

Strato Philosophus Peripateticus, Theophrasti discipulus & in scholæ regimine successor, cui ob præ ipsium rerum naturalium studium Phisici cognomen inditum fuit, videtur Historicis etiam accenseri posse in eorum Scriptorum eius more referendorum. Meminit eius obiter Vossius lib. 1. cap. 20 occasione Stratonis alterius, bellorum Macedonicorum à Romanis Philippū & contra Perseum Reges gestorum scriptoris, sed ex scriptis illius non nisi solius de rebus inventis operis ex Clemente Alexandrino meminit. Inter illa autem fuerunt, libri tres de Dijs, totidem vel duo saltem de Magistratibus, de virijs, & de fabulosis animalibus eique asine opus aliud de Animalibus de quibus dubitatur ut ex Laertio cognoscimus qui eodem loco eiusdem etiam lucubrationis, quam ex Clemente audivimus, recensionem facit, vocans de inventis Elenchos duos.

Syrianus patria Alexandrinus, qui Platonice Athenis scholæ præfuit Procli Lycij præceptor & decessor scripsit varia partim ad Philologiam partim etiam ad Historiam pertinentia, è quibus fuerunt de Oraculis libri decem, in Orphei Theologiam libri duo de Dijs Homericis, unde illo Suidas refert, apud quem sequens Isidori Philosophi de illo iudicium est:

Isidore.

Isidorus Philosophus, ut ait Damascius, exactissime scripta veterum examinare non desinebat, sed post Platonem Iamblichum maxime studebat & Iamblichi amicis & comitibus, quorum optimum esse affirmabat ciceronem suum Syriacum Proclum Magistrum.

Tauron inter auctores libri septimi in Pliniano Indicè recensetur, quique de illo capite eius libri secundo legitur Plinij locus, ignorare nos non sinit Historicum fuisse: *Choromandarum*, inquit, gentem vocat Tauron Sylvestrum, sive voce, stridoris horrendi, hirsutis corporibus, oculis glaucis, dentibus caninis. Videtur hic Scriptor non alius esse quam qui hoc nomine Alexandri Magni commilito fuit & inter militares Praefectos eius refertur narraturque lib. 5. Quintus Curtius agens de oppugnatione vix expugnabilis castelli & oppidi montani Vxiorum (populus fuit prope Tygris fontes) eiusque per ditionem occupationem; quo tempore Tauron hic levat mitura praefuit, eamque prius occupatis imminentium montium summitatibus oblectis supervenit. Occasione igitur istius Asiaticae expeditionis & Alexandrini commilitij illarum regionum descriptionem confecerit, ita ut relati ab illo Choromandae ex illius tractus Tauricis vel Caucasij gentibus fuerint.

Theano diversa à Pythagorae uxore, patriâ Cretensi eiusdem nominis Philosophia & altera patriâ & cognomine Locrensi, Poeta Lyrica, filia fuit Leophronis, uxor sive Carysti sive Crotonis sive Brontii Pythagorici, origine vel Thuria vel Metapontina, ipsa quoque Pythagorae scripsit vitam Pythagorae & Scitè dicta Pythagoreorum, aliamque ad eandem Philosophicam sectam spectantia, apud Suidam inveniendâ.

Theodorus Poeta, praeter alia, quae Suidas speciatim non recenset, scripsit de Cleopatra versibus Hexametris.

Theomenes apud Plinium lib. 7. Hist. naturalis cap. 2. auctor laudatur agentem illic de origine succini, de qua viginti ad minimum differentes diversorum Scriptorum affirmationes recenset & de hoc sequentibus meminit: Theomenes dicit, iuxta Syrtim magnam horum Hesperidum esse, ex quo in stagnum cadat (succinum) colligi vero à Virginibus Hesperidum.

Theophylacti Bulgarorum Archi-Episcopi & Ecclesiastici Scriptoris oratio Encomiastica in Alexium Comnenum Imp. C. P. refertur ab Allatio lib. 2. cap. 10. pag. 630. de Ecclesiar. consensu, ubi ait in Bavariâ Bibliothecâ superesse.

Tiberius Philosophus relatus in Suidæ Lexico non tantum de Historiâ volumen edidit, quod possit Philologicum potius, quam Histori-

cum videri, sed præterea de Demosthene & Xenoponte deque Herodoto & Thucydide scripsit. Potuerunt tamen illic quoque pleraque intrasse Critica.

Timagoras scripsit de Fluminibus teste Plutarcho in eiusdem tituli libello in Cayco, ubi primum illius operis librum affert.

Trasymbulus Historiæ meminit auctor magni Etymologici in voce *Δαδωναιος*.

Tribonianus Sides Iuris. Consultus & Cæsareus Consiliarius, ita enim accipio, quod de Dicagoro Hypparcho Suidas ait, præter reliqua à dicto Auctore in Lexico suo relata ad, poeticam Mathesin & Astrologiam pertinentia, scripsit vitam Theodori Philosophi libris. 3. Metaphrasin Homerici Catalogi navium, orationes duas de Iustiniano Imp. quarum priorem Consularem alteram Imperatoriam inscripsit. Quantum ex isto Suidæ loco comprehendere potest, diversus est à Triboniano Iuris Iustiniani primario Collectore, cui tamen coævus fuisse, & æque acille sub Iustiniano Principe vixisse videtur.

Triphyllus Episcopus, discipulus Spiridonis (alijs Spiridion volatur) Cypri; idem ut ex Eusebio constat, Episcopi miraculis clari, illa ipsa eius Sancti Patris miracula descripsit, ut Scriptum est in vitæ eius, versibus Iambicis, *quæ cognoscenda sunt* (inquit Suidas, è quo refertur) *ut valde utilis.*

Tyrtaeus Poeta & Tibicen, quem Suidas ait septem Sapientibus, vel Synchionum vel antiquiorem fuisse, scripsit præter carminum militarium libros quinque, & præcepta vivendi carmine Elegiaco, de Lacædæmoniorum quoque Republicâ eodem charactere. Cleombroti filius fuit patriâ Spartanus, vel ut alij volunt Milesius, sed Athenis, ubi tunc temporis agebat, accersitus fuit, cum Lacones ab Apolline Delphico tibi belli ducem dari petissent; fuitque nobilis Spartanorum contra Messenios victoriæ auctor capta ab illis huius classico & Pæanibus excitatis, vrbe ipsorum post vigesimum obsidionis annum.

De *Xenagora* videte qui tanti putat, illa potest, quæ in præcedentibus suo loco in Mnesigithone de illo obiter relata sunt.

Xenagoras, alius, ut videtur, quem cum præcedenti eundem fuisse affirmare non ausim Plinium adiuvit scriptis suis in concinnandis Geographicis suis, uti ex 4. & 5. librorum auctoribus, quos Index refert, cognoscimus. is posterioris istius libri 31. cap. hoc teste nixus commemorat, Cyprium Insulam antiquitus, Aspalix, Amathusix & Macariæ nomina habuisse.

Xenarchus

Xenarchus. Cuius meminit Plutarchus in Nicia, videtur mihi Historicus, sed non primæ notæ fuisse. Tractans enim illic de Timæo, eumque acriter latis perstringens, quod sperare ausus esset, se Thucydidis in conscribendâ Historiâ eloquentiam superare posse, & Philistum probis incessere & ruditis insimulare non abstinisset, videtur illum inconstantiæ & de sultoriæ alicuius levitatis arguere, quod qui tam altum saperet, ac tam superbum & sublime graderetur, postmodum ad Xenarchum usque se dimitteret, cuius ineptias, quarum Timæus imitator fuerit, videtur mihi sequentibus depinxisse: *Subinde ferè ad Xenarchum delabitur, ut cum omen factum Atheniensibus narrat existimare se ex eo, quod Dux, qui à victoria nomen habebat, repugnaret, ne sibi mandaretur bellum, atque ex statuarum mutilatione præsignificari à Dijs clades illis, bello ab Hermocrate Hermonis plurimas accepturos. Ad hæc verisimile fuisse Syracusanis Herculem Proserpinæ gratia à qua acceperat Cerberum, supplicias venturum & infestum fore Atheniensibus, quod Aegestæos Troianorum sobolem tuerentur, cum iniurijs ipse ab Laomedonte lacesitus funditus evertisset urbem Troiam.*

Præter octo illos Xenophontes, quos ex Plinio Laetio & Suida Vossius refert nonus adhuc supere est, dummodo tamen, quod incertum puto, aliquis è Vossianis non fuerit, quem de senectute scripsisse Valerius Maximus nos docet lib. 18. cap. 14. cuius verba appono: *sed multo liberius Xenophon, cuius περί γήρας legitur, senem Latinorum Regem octingentis vitæ annis donavit: ac ne pater eius parum benignè acceptus videretur ei quod sexcentos assignavit annos. Possent hæc ex opere à Laetio memorato de prodigijs fabulis sumpta videri, nisi de libri titulo constaret.*



NOTA

NOTÆ SIVE ADDITIONES

Ad Græcorum Historicorum Paralipomena.

Pag. 2.



Elins Dionysius. Huic Atticizæ cognominatio-
nem tribuit Suidas sine dubio è scriptis de Attica
dialeto libris.

Pag. 3.

Agathyrsis. Veteri capì his iam scriptis & impres-
sis, an sufficiens sit argumentum à diversitate pa-
triæ ductum pro assertione Agathyrsidem ab
Agatharchyde diversum esse, eo quod rarum non sit eiusdem hominis
duplex cognomen esse, unum originis, alterum domicilij, prout in De-
mocrisò ab alijs Abderita, rursus ab alijs Milesio dicto, in Apollonio præ-
tereò qui & Alexandrinus & Rhodius vocatus fuit, denique in Possido-
nio Philosopho alijsque eius rei exempla habemus. Quia tamen nulla
certitudo est, in hoc Agatharchyde idem obtinere Criticorum foro
hanc rem dijudicandam relinquo.

Pag. ead. *Alexander Magnus.* Præter epistolam ad Antipatrum
eius generis adhuc alias, quæ ad Asiaticam eius expeditionem & Persi-
cum bellum pertinent, apud Plutarchum in vita huius Regis reperire
est.

Pag. 4. *Alexander Myndus.* Nequis putet quæ ex vitâ Marij hic re-
feruntur ad rem non pertinere obiter indicasse non nocuerit, Plutar-
chum illa ex hoc Alexandro sumpsisse.

Pag. ead. *Alexander Monachus.* Refert Vossius in altera, quæ
priori auctior est, Græcorum Historicorum recensionem è Gretzeri libris
de Cruce scripsisse huius nominis & ordinis aliquem de S. Crucis inven-
tione, qui an cum hoc altero à me relato idem sit, needum pro certo dice-
re possim. Citat eundem Leo Allarius lib. 1. cap. 25. de Ecclesi. conf. Apud
quem de inventione S. Barnabæ inscriptio est.

Pag. 6. *Antiochus Aegæus.* Diversus ab hoc fuisse videtur uti ali-
quanto iunior, quamvis mordicus affirmare non ausim alter ille itidem
Silicia homonymus, quem Suidas recenset, qui sub Severo & Antonino
(Car:

(Caracalla) belli Dux opibusque & honoribus ab inopp. donatus ad Parthos defecit, cum antea Cynicam Sectam profectus esset.

Pag. 7. *Antisthenes*. Dubium facere possit singularis hic apud Laertium numerus, an non Philotrophicè potius quam Historicè hoc de victoria argumentum tractarit. Videntur autem è reliquis etiam hujus Antisthenis opetibus non pauca si non in totum saltem aliqua ex parte ad Historiam pertinuisse; qualia sunt: 1. De Helena & Penelope. 2. De Telemacho, sive virga Minervæ. 3. De Protio. 4. De Vlysse. 5. De Circe. 6. De Amphirao. 7. De Vlysse & Penelope. Tradit etiam Suidas egisse eundem de Zoroastro Magiæ Conditore.

Pag. 8. *Arginote*. Hæc apud Suidam Agrinote vocatur, dummodo is de hac ipsa & non de alia agat, qui sequentia de illa tradit: *Arginote Samia discipula Pythagoræ majoris & Theæni Philosophæ Pythagoricæ, scripsit Bacchica atque etiam Cerialia sive Epigrammata de Cereris mysteriis. Inscribitur id opus & sacer Sermo. Scripsit & initia Bacchi & alia Philosophica*. Hic Suidæ locus scrupulum mihi movet an non erratum sit à Clemente Alexandrino usque de Dionysio (ita enim Bacchus à Græcis cognominatur) ab illa scripta sunt, hic perperam de Dionysio intellexerit. Id quo magis credam hoc quoque me movet, quod tempora non admodum convenire videantur, & Aginoten Dionysio aliquantò anteriorem fuisse Chronologica supputatio persuadeat.

Pag. 9. *Aristæum*. Fortè hic sit iste Aristæus Poeta, cujus quædam Pisandro Caminæo, adscribi Suidas ait.

Pag. 11. *Artinasdes*. Quæ de hoc ex Plutarcho retuli, in vira M. Crassi habentur, cui Synchronus fuit. Filiam eius Parthorum Rege Orode (ita Tacitus nominat, apud Plutarchum Hyrodes vocatur,) progenitus Pacorus, qui postea temporis à Romanis Ventidio Duce cæsus est, uxorem habuit.

Pag. 12. *Babrius*. Idem Suidas ejusdem meminit in voce εὐλαϊῆ & ex illo refert genus mortis Phere tymæ Cyrenæorum Reginæ. Rursus illum citat in σελαίδν, è quo loco constat illum versibus scripsisse.

Pag. 13. *M. Brutus*. Polybianam Bruti Epitomen Græco potius quam Latino idiomate fuisse elaboratam ex illo etiam tantò minùs à veri abest similitudine, quod illius linguæ peritissimus fuerit, quod cum aliunde tum ex Laconicis Epistolis ejus abunde constat, quæ non supersunt tantum sed etiam propter admirabilem elegantiam maximo in precio habentur. Idem constat ex Philosophicis studiis ejus & Græcis in illo eruditionis

N

ditionis

ditionis genere Doctioribus, essetque multò adhuc evidentius, si præclarum ejus de virtute liber tum à Quintiliano in summo pretio habitus, tum ab ipsomet etiam Cicerone æstimatus ad nos pervenisset.

pag. 14. *Cercidas*. Hunc etiam Laetius l. 33. testem adducit, refertque ex illo Historiam mortis Diogenis Cynici, de quo auctores variant. Vocant illic carmen hujus poetæ Meliambos ac de patria ejus dubiè scribit, dum vel Megapolitanum vel Cretensem fuisse dicit.

pag. 16. *Constantinus*. An erret Labbeus vel verum scribat quando hujus de imagine Christi Historiam ipsi Magno Constantino attribuit, ipsius manuscripti inspectio omnium optimè dijudicat.

pag. 17. *Corinnus*. Traditur ab eodem Suida scripsisse Trojano adhuc durante bello, fuisseque Palamedis discipulum, cujus inventa literis Doricis descripsit; præterea ipsius opus fuisse historiam belli à Dardano contra raphlagenas gesti.

pag. ead. *Cottus*. In Glandorpio hic erratum est; nam is quoque Cottam de Græcis scripsisse putat, qua in re, vereor, ne uterque falsi simus. Decepit me, quæ fortè & illi imposuit, non improbabilis conjectura, eò quod necdum mihi aliquis alius inter laudatos ab Athenæo auctores, qui sanè admodum numerosi sunt, occurrisset, qui aliter quam Græcè scripsisset, ita ut minimè arbitraret verisimile, si is constituisset Latinam etiam literaturam excutere quod Varrone, Cicerone, ac tot aliis eloquentissimis doctissimis & celeberrimis viris neglectis solum & unicum hunc Cottam minùs notum & nullis Latinorum memoratum, nisi is quoque Græcè scripsisset, Athenæus fuisset producturus. Sed cum Syllam quoque Dictatorem ab eodem allegari postmodum animadverterem, isque eodem patris sermone scripsisse à citante diceretur, quem non Græcè sed Latinè scripsisse constat, mutare sententiam coactus sum, & exinde Cottam quoque de Cæsare suo scribentem Romana lingua usum fuisse potius habui. Nec tamen propterea (id præterea sermone etiam erat) ex auctoratum alio amandare, ut vel sic quamvis alieno loco in lucem protrahatur volui.

pag. 19. *Damiates*. Citat hunc eundem etiam Plinius lib. 7. cap. 48. sed non ex alio quam hoc ipso Valerio Maximo, uti ex indice auctorum istius libri constat, è quo eandem de longævis historiam refert. Variat tantum in nomine Lectio, quique apud Valerium Litorius est, apud Plinium pictoreus dicitur.

pag. ead. *Damophilus*. Hunc in Indice Vossiano prioris editionis præteritum

teritum imprudens retuli, necdum compertum mihi illum lib. 1. cap. 24. exhiberi.

pag. 20. *Demon.* Refert ex hoc auctore idem Suidas originem pro-
verbi: Rissus Sardonius.

pag. 21. *Dion prusa.* Suidas auctor est, hunc Dionem decem compo-
suisse libros de Alexandri Magni virtutibus, è quo Beeylingius sua sumpsis-
se videtur. Hos nonnisi octo numero Simlerus refert, qui etiamnum in
Italiæ Bibliothecis supersint. Facit etiam ad rem historicam & notitiam
antiquitatis ejusdem oratio, qua evincere persuadere laborat illum nun-
quam esse captum. Præterea idem Simlerus in præfatione Bibliothecæ
sue tradit, scripsisse etiam de poetis libros (numerum non addit) sed in
ipso opere in singulari librum vocat. Meminit ibidem Hercules & Pluto-
nis encomiorum, porro è reliquis Dionis orationibus huc etiam perti-
nent, Lybica, Boristhenica & de suis erga patriam gestis, &c.

pag. 1. *Acilius.* Nodum in scirpo quærat, si quis dubitet, an Qua-
drigarius sit Claudius ille, quem Acili libris usum esse Livius scribit.
Nullius enim Claudii nomen à quoquam proditum est inter antiquos
annalium sive historiarum scriptores præter unum hunc.

pag. ead. *Dioclestes.* Ex hisce tribus à Vossio recensitis Carystius
Medicus fuit & ad Historicos non pertinet. Quæ igitur de rebus Per-
sici dixi, nonnisi ad Rhodium & Peparhetium referenda sunt.

pag. 23. *Eanthes.* Vossius in posteriori editione Historicorum Græ-
corum suorum, pag 364. hunc Euanthem vocat, sed etiamnum verifi-
mior mihi videtur conjectura mea de mendo Hieronimiano & corri-
gendo textu eius.

pag. 24. *Elenfius Diaconus.* Hunc & reliquos à Codino relatos po-
tius Historias quam Panegyricos scripsisse etiam inde magis fit verisimi-
le, quod omnimodam scriptis eorum fidem se adhibere idem dicat, quod
Historicis magis conveniens est, quam Panegyristis. Quamvis enim non
æque sit Oratorum quam Poetarum fingere & mentiri, summa tamen
istius Rhetorici artificii in hoc consistere videtur, ut *de magnis majora lo-
quantur.*

pag. 26. *Euphorbius.* Hujus & Apollodori Grammatici testimonio
probat Eusebius designato loco, p. 42. Homerum floruisse illo tempore,
quo undecimus Albæ novæ Rex Agrippa Sylvius Latinis imperavit, ante

N 2

urbem

urbem conditam 124. & 100. annis ante primam Olympiadem, idque Cornelium Nepotem tradidisse subjungit.

Pag. 27. *Enrychidas*. Hujus auctoritate Plutarchus Lycurgi prolepiam ab Hercule deducit, à quo ille undecimus fuerit, à Patrocle vero septimus.

Pag. 29. *Gregorius & Georgius Cyprii*. Ejusdem hominis videtur geminum nomen esse. Scribit enim Leo Allatius lib. 2. cap. 15. de Eccl. conf. pag. 778. Cyprium hunc, cum prius Georgius vocatus esset, cum Patriarchatu, quod non minus in Nova quam Veteri Roma & olim moris fuit & etiamnum usurpatur, novum nomen assumpsit, & deinceps Gregorius dici voluit.

Pag. 30. *Gregorius Nycenus*. Quæ hic referuntur de narratione Gregorii Presbyteri de trecentis 18. Patribus supra pag. 28. jam posita sunt, ubi auctorem hunc Labbei auctoritatem secutus Georgium vocavi. Superest igitur inquirere hic an Surius rectius hujus viri nomen retulerit.

Pag. ead. *Georgius Presbyter*. Hic Cæsareensis à patria cognominatur, apud Labbeum in Bibl. sua pag. 73. ubi manuscriptum superesse affirmat.

Pag. ead. *Hegias*. Diversus ab hoc utpote longè posterior est Philosophus Hegias, quem Suidas refert Proclique discipulum fuisse dicit.

Pag. 31. *Heracledes Mopseates*. Vitur citato loco Athenæus hujus testimonio ad probandam Polemonis Historici & Periegetis patriam quam Athenas fuisse aliis dissentientibus hic scripsit, cui etiam Plutarchus subscribit lib. 5. sympol. quæst. 2. ubi tamen Latinus Interpres patriæ nomen malè omittit. Conciliationem huius dissensionis Suidas nobis subministrat, qui origine Ilie rem sive Ilie nsem, Athenis in civitatem adscriptum esse addit. Quod igitur compluribus aliis illud huic quoque Polemoni accidisse animadvertimus, ut ratione originis & domicilii duplici fuerit cognomento, cujus generis exemplis alibi jam relatis Herodorum Halycarnasseum, qui Tnurius præterea dictus fuit & Pherecydem non minus Atheniensem quam Lerium à patria dictum adjungo.

Pag. ead. *Hermachuse* Non Polyæni, sed ipsius Epicuri successor hic fuit, meque decipit, propter ambiguitatem malè intellectus, Laertii textus.

Pag. 32. *Hermodorus*. Nomen est dubitandum, esse hunc eius nominis Platonicum Philosophum cujus idem Laertius in præfatio historię philosophicę suę meminit & de disciplinis librum scripsisse ait Chronologica in illo inter cætera tractata esse, ille ipse Laertii locus indicio est.

Pag. ead.

Pag. ead. *Herodes Atticus*. Refertur hic Iulius Herodes in vita M. Aurelii Philosophi imp. inter præceptores ejus.

Pag. 33. *Hora, ello*. Scripsit præterea *την ἐνίκη*, de Lucis & Templis teste Suida, qui eundem Alexandriæ & Constantinopoli sub Theodosio Imp. docuisse ait, addito sequenti elogio: *Fuisse hominem ob artem celebrem, nulli veterum doctissimorum Grammaticorum secundum.*

Pag. 35. *Ioannes Hierosolymitanus*. Scripsit hic præter S. Ioannis Damasceni, sancti etiam Epiphani Cyprii vitam, quam utramque Parisiis manuscriptam superesse Labbeus in Bibliot. auctor est.

Pag. ead. *Ioannes Laurentius*. Meminit hujus Suidas, ac præter illa quæ Vossius recenset, de aliis etiam Mathematicis argumentis scripsisse ait, quæ Gabrieli cuidam Præfecto, quem loquentem interdixerit, dedicasse addit. Porro hic idem ille est, quem mox pag. 39. è Simo catta breviori nomine Lydum voco.

Pag. 36. *Ion*. Suidas in voce Siphni citat Ionis opus de præsidiis.

Pag. 37. *Iulius Maternus*. Vixit circa eadem quibus Ptolomæus, tempora Advocatus aliquis provincialis huius nominis, qui in dubio non magis aliarum provinciarum, quam ipsius Africæ (hanc Satyricus *Causidicorum nutricula* alicubi vocat) fuisse præsumere possumus, quamvis, quod hic relatus fuerit, certò sciri nequeat. Meminit ejus Vlpianus Iuris Consultus in Lege 1. §. 10 ff. de Extraord. cognit. referens Marci Aurelii & Commodi Imp. de illo rescriptum.

Pag. 38. *Lafus*. Videtur hic esse ille ipse quem Laertius lib. 1. à quibusdam inter veteres Græcæ sapientes relatum fuisse scribit.

Pag. ead. *Leo Car.* Leonem Grammaticum Labbei cum Leone Care. Cedenti eundem esse postmodum primum animadverti.

Pag. 39. *Lycophron*. Libet de hac Satyra ipsum Laertii referri locum: *Eam omnia membra Lycophron in satyra, quam scripsit ad Menædemum, Philosophi conscribens laudes.*

Pag. 39. *Lesches Pyrrhaeus*. Esse unum & eundem quem Pyrræum Pausanias Eusebius Lesbium vocat, titulus operis quod utrique commune est, satis ni fallor ostendit. Accedit isti argumento aliud à patria ductum. Nam fuerunt quidem plures urbes Pyrrhæ nomen ferentes una in Lycia, altera in Caria, quarum Plinius meminit lib. 5. cap. 28. & 29. tertia Locrensiū ut ex eodem constet lib. 4. cap. 3. quarta Mæotidi, de qua is libro 2. cap. 29. agit & à ponto ablatam esse dicit; quinta Magnesiæ apud Th. Isthmiam idem lib. 4. cap. 9. sed alia huius nominis olim Lesbii insulæ Civitas quam postea à mari habitam esse scribit supradictus

auctor lib. 5. cap. 31. hunc auctorem progenuisse videtur; ita ut à natali oppido Pyrihæus ab ipsa insula, in qua illud situm fuit Lesbios dictus sit.

Pag. 43. *Metrophanes*. Fortè hic idem ille sit, quem ex Suida Vossius refert l. 3 pag. 306. ac præterea dubius sum an non hunc paulò ante proximè præcedenti pagina per errorem Menophanem vocaverim.

Pag. ead. *Metrodorus Figeticus*. Videtur hic esse quem Vossius refert lib. 3 & Periegeticum cognominat, nam eundem, quem ego, auctorem citat, ita ut suspicer me in corruptum Lutarii Placidi in Thebaidem Statii exemplar incidisse.

Pag. ead. *Michael Syncellus*. Hunc Suidas Corderio subministravit, qui encomium vocat, quod de S. Dionysio scripsit. Fuit autem Hierosolymitanæ Ecclesiæ ascriptitius.

Pag. 45. *Nicephorus Blemmyda*. Scripsit præter recensita etiam de dissidio Arsenii & Iosephi Patriarcharum, teste Allasio lib. 2 cap. 14. de consensu Eccles.

Pag. ead. *Nicobule*. Reperimus Nicobulum inter auctores Plinianos lib. 12. quo arborum historiam exequitur.

Pag. 47. *Orion*. Hujus Suidas etiam meminit, qui Alexandrinum Grammaticum vocat, aitque scripsisse de Etymologia & Atticarum dictionum florilegium. Refert idem cognominem ab hoc diversum itidem Ægyptium, patria Thebæum, qui tribus libris scripserit ad Eudociam Theodori II. Imp. uxorem, collectanea sententiarum, itidem florilegium inscripta.

Pag. ead. *Oenopides*. Meminit Laertius lib. 9. in vita Democriti Oenopidæ, qui illi & Archelao Philosopho æqualis fuerit, qui & ipse philosophus fuisse videtur.

Pag. ead. *Orapion*. Videndum, an hic forte sit Apollonides ille cognomento Horapius quem Theophilus non Alexandrinus ut ait Vossius sed Antiochenus lib. 3. (ad Autolyum) refert quique illum inrer alia de Ægyptiorum Diis scripsisse auctor est.

Pag. 48. *Orpheus*. Locus Laertii suo loco per incurium omisus ita habet: *Qui autem illius (Philosophiæ) inventionem Barbaris assignant Orpheum quoque Thracem in medium adducunt Philosophum fuisse & quidem antiquissimum. Equidem is qui de Diis talia commentus est, an Philosophus appellandus sit nescio. Videant certe, qui ita volunt, quo sit censendus nomine, qui Diis vitia, que raro à turpibus quibusque & flagitiosis hominibus aguntur,*

aguntur. *asseribit*. Haecenus ille, prae quo mitius & honoratius Orpheum tractat Suidas, qui insigni elogio celebrat, fuisse *virum praestanti sapientia, multorumque arcanorum peritum*, qui etiam genus ejus ex Atlante Lybico deducit & plura ejusdem scripta refert, sed pleraque contraversa & à diversis ad alios delata.

Pag. 49. *Panæus*. Scripsit idem libros aliquot de Socrate, quibus inter cetera mores & vitam ejus videtur contra calumniatores tutatus esse. Meminit illorum Plutarchus in vita Aristidis, ubi refert fuisse à Panæo refutata, quæ alii, inter quos Demetrius Phalereus, Hieronymus Rhodius, & Aristoxenus Musicus fuerunt, de Socratis bigamia & nepte Aristidis, cui Myrtho nomen fuerit, altera ejus una cum Xantippe uxore illi affinxerant, ut mirum sit Peripateticos potissimum (omnes enim illi à Plutarcho relati ejus sectæ fuerunt) ista in re contra illum conspirasse. De ipso autem Aristotele, qui idem tradiderit, paulò timidius scribit, eo, quod dubium esset, an qui sub illius nomine circumferretur de Nobilitate Liber, inter legitima & genuina Aristotelis opera referendus esset.

Pag. ead. *Pantoleon*. Superest Parisiis in Regia Bibliotheca. ut Labbeus pag. 75 testatur, qui Pantoleonem vocat, Diaconum & Cartophylacem. Operis inscriptio apud illum est: *In S. Michaelē*.

Pag. ead. *Paxamus*. Refert hunc auctorem etiam Suidas, qui præter alia ad hanc nostram non facientia materiam (nimirum libros duos de re rustica & totidem alios de arte tingendi) rerum Bœothicarum libros duos illum scripsisse tradit. Idem addit, quæ de arte culinaria ab ipso scripta sint ordine Alphabetico fuisse digesta.

Pag. 50. *Persæus*. Hic historicum etiam argumentum tractasse videtur in alio opere suo de Laconum Republ. cujus idem Laertius meminit, eo in loco ubi lib. 7 lucubraciones Persæi enumerat.

Pag. ead. *Phantasia*. Non facile mihi persuadebitur, ante Homerum Græcorum studium in Ægypto floruisse, quæ illuc demum una cum Macedonia potentia & Prolemaico imperio introducta esse videntur, & exinde æque Alexandria ac Athenis, imo verius longe adhuc excellentius florere nō. Non tantum igitur suspecta sunt, hujus verificatricis & patris, jus Græca nomina, sed etiam ipsius rei tractatæ materia, de qua nec patris lingua sua illam scripsisse verisimile est. Fuit enim oblecta & eversæ Trojæ seu fabulæ historia Græcum commentum, & antiquioribus Ægyptiis omnium ferè gentium superstitionibus longe diversi generis mendacia & figmenta cuius erant. Extat inter opera Dionis Chrysostomi

softhomioratio siue declamatio ejus, *illum non esse captem*. Putarim autem non prorsus absurdam & omni ex parte improbabilem fore oratoriam exercitationem si quis sequens paradoxum Dionia imitatione defendendam suscipiat: *Trojam nunquam fuisse*.

Pag. 52. *Philiscus*. Dubitari non debet esse hunc, illum ipsum cujus Plutarchus meminit de decem Rhetoribus, in Lyfia, cujus illum socium & Hlocratis auditorem fuisse dicit, referense ejus carmen in Lyfia laudem conscriptum. Fuit circa eadem tempora ejus nominis Philosophus Cynicus, patriâ Aegineta ipsius Diogenis cum fratre Androsthene & patre Onesicrate discipulus, quem crediderim ab hoc diversum esse.

Pag. 54. *Phorus*. Ad historiam etiam pertinere videtur ejusdem Photi libellus de Synodis citatus ab Allatio lib. 1. de Ecclesi. cons. cap. 36. An eundem libellum intelligat, quando meminit *Synodici tempore Phori accuratissime confecti*, necdum ausim affirmare. Citat illud idem auctor, l. 1. cap. 27.

Pag. ead. *Pisander Camiræus*. Heracleam hujus auctoris, id est, de Herculis laboribus opus, duobus tantum libris constituisse, Suidas auctor est. Addit idem, alia, quæ illi tribuantur, non ejus sed aliorum esse, & inter reliquos Aristæum Poetam illorum aliqua composuisse. De ætate ejus variant auctores; quidam Eumolpo Poetæ æqualem faciunt, quidam etiam Hesiodo antiquiorem, alii ad Olympiada 32. referunt. Hæc est Suida. Porro Camirum Pisandri patria Rhodi insulæ oppidum fuit, teste Plin. l. 5. c. 29.

Pag. 55. *Pisander Larandæus*. Hunc è Suida. Beierlingus mutuatus esset si auctoris sui meminisset. Sunt autem sequentia illius de hoc verba ex Hier. Wolffii versione: *Pisander Nestoris Poeta filius Larandensis aut Lycaon fuit sub Alexandro Imp. Mammaa filio versificator & ipse. Scripsit Historiam variam versibus, quam inscribit: Iunonias nuptias. Scripsit & alia oratione prosa*. Quod autem Suidas ait, hunc Pisandrum Lycaonem vel Larandensem fuisse primo intuitu videtur distinctionem & contrarietatem sapere, quæ tamen abest, & utrumque simul constitit. Fuit enim Laranda Lycaoniæ municipium vel oppidum, subscitum quidem à Plinio, sed non prætermisum à Protopro. Idem tamen Suidas in Nestore Larandam Lyciæ tribuit, nisi forte illic quoque Lycaonia legi debeat.

Pag. 56. *Procopius*. Hujus testimonio sua roborat Leo Allatius lib. 1. de cons. Ecclesi. cap. 12.

Pag. 57. *Scylax*. Scylacem testem producit apud Allatium l. 2. c. 9. Manuel Caleca, è quo loco colligi videtur tractasse illum inter reliqua ges gestas Constantini Monomachi Imp.

Socras

Pag. 59. *Socrates*. Rem facit dubiam & suspectam, quæ de Grylli laudibus à Socrate scriptis traduntur, quod ante pugnam ad Mantinæam, in qua Gryllus fortiter pugnans occubuit, Socrates jam obiisset.

Pag. 60. *Thascius Victorianus*. Possit non nemini in mentem venire Latina potius quam Græca hunc scripisse lingua; sed tacente Sidonio rem obscuram temerè non affirmaverim.

Pag. ead. *Theodatus*. Videndum an hic forte idem sit cum Theodoro Ilienli, de quo pagina sequenti agitur.

Pag. 69. *Anagallis*. Sphæra ista, quam hæc reperisse scribitur non videtur de Astronomico illo instrumento, quo orbes cœlestes septem Planetarum exhibentur intelligenda, sed ad illud saltationis genus pertinere quod Sphæram sive Sphæricam appellabant, & in quo Aristonicum Carystium Alexandri Magni saltatorem excelluisse paulò ante citato loco Suidas præmiserat.

Pag. 38. *Plato*. Quicquid de Atlantica historia olim Platoniorum plerique senserint, qui illam pro vera narratione non autem pro figmento ingenioso habuisse dicuntur, videtur mihi, quod cum bona Platonis ejusque sequacum gratia fiat, fabulæ potius quam historiæ speciem habere idque unicuique non obest naris facile subolescere persuasissimum habeo. Origo namque ejus est à fabulosis Aegyptiorum Sacerdotibus quorum ementita antiquitas nil aliud, quam merissimam vanitatem & jactantiam sapuisse & spirasse noscitur. Deinde infinita illa Atlanticorum per Europam & Africam potentia, & unius istis antiquissimis temporibus vel adhuc tenuis & imbecillæ, vel etiam fortè necdum conditæ urbis cum tam vasto imperio non tantum bellum, sed de illo etiam victoria & triumphus, quo colore & artificio, cum veritate conciliabuntur & in concordiam redigentur? Eiusdem *Æsina* est vastissimus commentitiæ istius insulæ districtus & ambitus, cui in toto Atlantico Oceano vix satis spatii sit nec potest illa pro novo, ut hodie vocamus, orbe haberi. Accedit omnium fabulosissimum, quod de totali istius insulæ interitu & absorptione à Platone additur.

O

Sequens

*Sequens Historicorum Tetras sive quaternio
suis locis inseri poterit.*

Chrisodulus à Ioanne Baptista Egnatio inter illos producitur, quos in confribendis Romanis Principibus sive Cæsaribus suis securum se esse & excussisse proficitur; præter Zonaram enim Genitum & Nicetam Choniatem hunc quoque memorat. Affirmare pro certo non aulim esse hunc eundem cum illo, qui ab aliis Christodorus vocatur, & suo loco à me relatus est; quod ex eo suspicari quis possit, quod apud alios de hoc auctore silentium sit. Videtur autem ejusmodi conjectura ex eo tantò majoris ponderis & firmitoris fundamenti esse, quod Christodorus ille, licet expressè non tradatur, vitas Imperatorum illorumque gesta scripsisse, inter cætera tamen res Constantinopolitanas libris duodecim composuerit. Sed cum Egnatius Christodulum suum post Zonaram & Choniatem recenseat, illique Plethonem Gemistum, quem recentiorum esse & post captam à Turcis Constantinopolim scripsisse constat subjungat, soletq; ab ordine temporis probabilis argumentatio inferri, rem incertam & in utramque partem disputabilem in medio relinquo, possumusque suspicari Commentarios Christoduli in republ. Veneræ Bibliotheca, qua Egnatium fuisse usum vix dubitem, adhuc superesse, ubi codicis ipsius inspectio hujus ambiguitatis decisio fuerit. Fuit hujus nominis aliquis Photii Patriarchæ coævus, pro quo ille Epistolarum suarum quarta Bardam patrium deprecatur & à Secretis vocat, sed quis dicere audeat esse illum eundem cum Egnatii Historico? & jam dixeram mihi hunc è posterioribus videri.

Timocles Hyperbolicus & fabulosissimus Historicus refertur à Photio Patriarcha Epistola 55. cujus verba, uti de homine ab aliis, quantum hæcenus compererim, immemorato adscribere lubet: Timoclem fortè aliquem, cum vel puer vel adolescens disciplinarum scholas adires audivisti, Ophicianorum (ita vertit interpres in Græco est ὀφειανῶν) quos sibi confinxit, nationis naturam, politiam, pugnas victorias, vita secula ætates, felicitates, neque hominum tantum sed & plantarum animalium maris & terra aërisque hyperbolicè mentientem & prodigiōse persequentem. Non est hic Timocles ille Athenientis Comicus, cujus fabulas Athenæus refert, sed alius illi homonymus, qui historico charactere &
prosa

prosa scripsit, ut idem Photius satis apertè ibidem insinuat, alicujus magni mendaciorum architecti exagitationi falsè admodum & mordaciter insistens, omnesque poëtas tanquam in ista arte in comparationem cum illo veniendi prorsus indignos respiciens cum ait : *Neque enim persuaderi ipsi possit, ut cum Poetis vel amantissimis fictionum, ne dicam Comicis aut Tragicis comparetur, multo magis, qui res Heroum gestas metro Paronymo persecuti sunt. Cum vero Poëta omnes in extemporalibus figmentis transgreditur, idque cum supercilio, Historicus quispiam aut prosa Scriptor hoc opus est, ut in memoriam revocetur ei, & ex adverso componatur strenuus quispiam mendaciorum sator, ut ita magnum & dubium subeant certamen.* Deinde Timoclis hujus exemplum lubnebat. Non est autem putandum hunc nugatorem tantæ æstimationis fuisse, ut in scholis juventuti prælegeretur, sed videtur hæc Photii relatio similitudinem & affinitatem habere cum M. Grunni Corocottæ testamento cujus S. Hieronymus alicubi risu captandi causa ludicram allegationem instituit.

Pyrrhus Epirotarum & Molossorum Rex scripsit Regiorum Commentariorum libros, quibus videtur politica & Historica pariter fuisse complexus, idque satis nos puto ex Plutarcho cognoscere, qui illos in Vita hujus Regis citat.

Hippocrates qui de Cnidia sive ut puto Goidi sacris scripsit, teste Julio Polluce, videtur sacris Græcorum Historicis accenseri posse.

A Mice Lector, debuerat hic subsequi pars altera derelictorium meorum quæ continet Annotationes ad Historicos Græcos à Ioanne Gerh. Vossio recentios, illasque jam ante integrum biennium ad prælum paratas habebam. Eadem enim opera, quæ ab illo prætermisissos velut aliud agendo per variam lectionem collecta fuerant, enotata etiam erant, quæ illis, quos retulit nec inutiliter, nec citra Lectoris talium curiosi delectionem addi posse videbantur. Quia autem ex inopinato supervenerunt, quæ hoc propositum mutare coegerunt: nec enim ex solo privato nutu nostro in rebus nos attinentibus progredi & agere conceditur, sed usque ad eam etiam externa interveniunt, ut ipsimet exercituum ductores, ut habet è veteri memoria præpotentis alicuius Regis querela, mulorum & iumentorum pabula in castris locandis & expeditionibus instituendis respicere cogantur: superest, ut hunc defectum meæ non imparandum culpæ hætenus saltem, de cætero enim re tanti non est, ut vel populus, vel studiosa cohors illam curare velit, excussem, ne quis subfannet, quod secundum Lucilium obsonium mantissa viqueat, & ut Itali-

cum proverbium habet: *L'aggionta sia maggior che la derrata*. Nec tamen priori proposito & promissis auctor deerit, dum aliis de causis tum ad magni huius, cuius mentio facta est, Scriptoris honorem, cuius se non perfunctorium & superficiale fuisse Lectorem hinc constare cupit, profiteturque se omnia illius utpote universalis ferè & stupendæ eruditionis viri plurimi facere, idque tantò magis & libentius, quod illam pari modestia & libertate sapidissime condierit. Nec novum est, hoc honoris aliorum operibus dari, prout publicè constat, & infinitis exemplis, si opus &, probari potest; inter quæ Tiraquelli in Alexandri Neapolitani res antiquarias Commentaria quibus Genialium dictum inscriptionem dedit speciminis ergo hac vice produxisse satis sit; dato tamen unico collega Thoma Dempstero Scoto natione, & Bononiensis Universitatis professore, cuius extant in Ioannis Rosini Romanas antiquitatis eruditissimæ additiones.

*Index Historicorum hisce Centuriis
contentorum.*

| | | | |
|-----------------------------|--------|-----------------------|-------|
| A Baris Hyperboreus, | pag. 1 | Alexander Monachus, | 4 |
| Acanthus, | ibid. | Alexander Myndius, | ibid. |
| Acathus, | 68 | Aluxius Aristenus, | 68 |
| Acholiis, | 66 | Amyrutius, | ibid. |
| † Acilius, | 1 | Amaranthus, | 4 |
| Acropolis, | 2 | Ammonius, | ibid. |
| Æschylus, | 68 | Ammonius Monachus, | ibid. |
| Ænacles, | 2 | Amphion Thespensis, | ibid. |
| Æschines Milesius, | ibid. | Asagallis, | 69 |
| † Æsopus, | ibid. | Anasimenes, | 4 |
| † Æsopus alius, | ibid. | Anaxandrides, | 5 |
| Agapius, | 68 | Anaxicrates, | ibid. |
| Agasthenes, | 2 | Anaximander, | ibid. |
| Agathyrsis, | 3 | Androclides, | ibid. |
| Agis, | ibid. | Andronicus Callistus, | ibid. |
| Agnon, | ibid. | Annius, | ibid. |
| Agratphon, | ibid. | Anticles, | ibid. |
| Aidimus, | 68 | Antigonus, | 69 |
| Alexander Magnus, | 3 | Antigonus Statuarius, | 5 |
| | | Anti- | |

| | | | | |
|--------------------------|-------|----|--------------------------|-------|
| † Antilochus, | ibid. | 99 | Aristophanes Baotius, | 11 |
| Antinachus Colophonius, | 6 | | Armenio, | ibid. |
| Antimachus Hierapolites, | 69 | | Arrianus. | ibid. |
| Antiochus Aegaeus, | 6 | | Artemon Magnes, | ibid. |
| Antipater Acanthus, | ibid. | | Artemon, | ibid. |
| Antipater Bostrensis, | 7 | | † Arzuasdes Rex, | ibid. |
| Antipater Hierapolites, | ibid. | | Asclepiades Myrleanus, | 12 |
| Antisthenes, | ibid. | | Asclepiodorus, | 71 |
| Antonius, | ibid. | | Asclepiodotus, | 66 |
| Apellus Ponticus, | 69 | | Asius, | 11 |
| Apellicon, | 7 | | Ascanius Abderita, | 12 |
| Apollonius Aegyptius, | ibid. | | Aspasius Byblius, | ibid. |
| Apollonius Tyanicus, | 69 | | Asius, | ibid. |
| Apollonius Licinius, | 8 | | Asterius, | ibid. |
| Apollonius Varians, | ibid. | | Athanasius Cydonius, | 71 |
| Apollonius Stoticus, | ibid. | | Athenodorus, | 12 |
| Aratinus, | ibid. | | Autodamastes, | 71 |
| Aratus Solensis, | 69 | | Augarus, | 12 |
| Arcadius Cyprius, | 8 | | Babrinus, | 12 |
| Arcefilas Pitanicus, | ibid. | | Baron, | 13 |
| Archelaus Cappadox, | 70 | | Baton, | 71 |
| Archelaus Cyprius, | 8 | | Bartholomaeus, | ibid. |
| Arianus, | 9 | | Battus, | 13 |
| † Arignote, | 8 | | Bias prianeus, | 71 |
| Ariphanes, | 9 | | Botrias Myndius, | 13 |
| Aristanetus, | 70 | | Brachman, | 71 |
| Aristeus Argivus, | 9 | | Brutus, | 13 |
| Aristides, | 70 | | Caddus, | 72 |
| † Aristarchus, | 9 | | Callicrates, | ibid. |
| Aristeas, | ibid. | | Callimachus Colophonius, | 13 |
| Aristeus, | ibid. | | Callimachus Iunior, | 72 |
| Aristobulus Poeta, | 10 | | Callimorphus, | 13 |
| Aristo, | ibid. | | Callisphanes, | 72 |
| Aristodemus Car, | ibid. | | Calliphon, | ibid. |
| Aristodemus alius, | ibid. | | Caeneus, | ibid. |
| Aristogenes, | 70 | | Callistius, | 13 |
| Aristonius, | ibid. | | Callixenus, | ibid. |
| Aristonymus, | 70 | | Cassius, | ibid. |

| | | | |
|---------------------------------|--------|--|-------|
| 100 | | | |
| <i>Cato Sinopensis,</i> | 14 | <i>Dadacus,</i> | ibid. |
| <i>Caucalus,</i> | ibid. | <i>Dalmatius,</i> | ibid. |
| <i>Cercidas,</i> | 14. 72 | <i>Damiates,</i> | 19 |
| <i>Chatus,</i> | 14 | <i>Damasus,</i> | ibid. |
| <i>Charicles,</i> | ibid. | † <i>Damophilus,</i> | ibid. |
| <i>Charinus,</i> | ibid. | † <i>Daniel Monachus,</i> | ibid. |
| <i>Chariton,</i> | ibid. | <i>David Monachus,</i> | 74 |
| <i>Chærilus,</i> | ibid. | <i>Deichorus,</i> | 19 |
| <i>Choniatius,</i> | 15 | <i>Demades,</i> | 74 |
| <i>Christianus,</i> | 73 | <i>Demarchus,</i> | 19 |
| <i>Christodorus Coptitius,</i> | 15 | <i>Demaretes,</i> | 20 |
| <i>Christodorus Thebanus,</i> | ibid. | <i>Demetrius,</i> | 74 |
| <i>Christodorus alius,</i> | 73 | † <i>Demetrius Cyzicens,</i> | 20 |
| <i>Christophorus Patritius,</i> | 15 | <i>Democritus Abderita,</i> | 19 |
| <i>Chrysippus presbyter,</i> | ibid. | <i>Demodamas,</i> | 74 |
| <i>Chrysorus,</i> | ibid. | <i>Democritus alius,</i> | ibid. |
| <i>Cleochares,</i> | 16 | <i>Demon,</i> | 20 |
| <i>Cleophilus,</i> | ibid. | <i>Demonax,</i> | ibid. |
| <i>Clinodemus,</i> | 73 | <i>Demosthratus,</i> | ibid. |
| <i>Colutus,</i> | ibid. | <i>Diagnetus,</i> | ibid. |
| <i>Constantinus Imp.</i> | 16 | <i>Diaphorus,</i> | ibid. |
| <i>Constantinus Asynkius,</i> | ibid. | <i>Dinolochus,</i> | 75 |
| <i>Constantinus alius,</i> | ibid. | <i>Diocles,</i> | 25 |
| <i>Constantinus Episc.</i> | 17 | <i>Diocles Magnes,</i> | ibid. |
| <i>Copas,</i> | 73 | <i>Diodorus Syrecusan,</i> | 75 |
| † <i>Corinnus,</i> | 17 | <i>Diodorus Tarsensis,</i> | ibid. |
| † <i>Cotas,</i> | ibid. | <i>Diogenianus sive Diogenes Cyzice-</i> | ibid. |
| <i>Crates,</i> | 74 | <i>nus,</i> | ibid. |
| <i>Crator,</i> | 17 | <i>Diogenianus Hercliota,</i> | ibid. |
| <i>Creperius Calpurnianus,</i> | 18 | <i>Diogenes,</i> | 21 |
| <i>Criheus,</i> | ibid. | <i>Dion,</i> | 75 |
| <i>Criton Naxius,</i> | ibid. | <i>Dion Prusens,</i> | 21 |
| † <i>Crispinus,</i> | ibid. | <i>Dionysius Alexandrinus,</i> | 76 |
| <i>Cresicles,</i> | ibid. | <i>Dionysius Areopagita,</i> | 21 |
| <i>Cyrillus Hierosolym.</i> | ibid. | <i>Dionysius Corinthius,</i> | ibid. |
| † <i>Cyryllus Monachus,</i> | ibid. | <i>Dionysius Corinth. Episc.</i> | 22 |
| <i>Cyrillus Scythopolit.</i> | ibid. | <i>Dionysius Olynthius,</i> | ibid. |
| <i>Cyrs,</i> | ibid. | <i>Dionysius Phaseltes,</i> | ibid. |
| | | <i>Diony-</i> | |

| TOI | | | |
|---------------------------------------|--------|-------------------------------|-------|
| Dionysius Scoticus, | 75 | Eutropius, | 27 |
| Dionysius alius qui de Diis scripsit, | 22 | Eutychidas, | ibid. |
| Dionysius Oriental. rerum scriptor, | ibid. | Eutiphron, | ibid. |
| Dioscorus, | ibid. | Euximus, | ibid. |
| Diotimus, | ibid. | Ezechiel, | ibid. |
| Dorion, | 23 | Flavius, | ibid. |
| Dorotheus Monembasiens. | 76 | Genethlius, | 77 |
| Dromocides, | ibid. | Gennadius, | 27 |
| Duilius, | ibid. | † Georgius Acropolis, | 28 |
| Eanthes, | 23 | Georgius Aristenus, | 77 |
| Elasius, | ibid. | Georgius Casarensis, | 28 |
| Elenus alius, | 24 | Georgius Cyprius, | 29 |
| † Emorylus, | ibid. | Georgius Camariota, | ibid. |
| Encolpius, | 66 | Georgius Decapolis, | ibid. |
| Entaon, | 24 | Georgius Hamartolus, | 28 |
| Ephillus, | ibid. | Georgius Logothetes, | ibid. |
| Epictetus, | 76 | Georgius Scholarius, | 29 |
| Epigenes Rhodius, | 24 | Georgius Trapezuntius, | 77 |
| Epiphanius, | ibid. | Germanus, | 29 |
| Epiphanius Petreus, | 77 | Gorgias Leontinus, | ibid. |
| Eputimedes, | 25 | Gregorius Cyprius, | ibid. |
| Erranius, | ibid. | Gregorius Nyssenus, | 30 |
| † Eneas, | ibid. | Gregorius Presbyter, | ibid. |
| † Eubulus, | ibid. | Gregorius Siceorum Perfectus, | ibid. |
| Eubulus alius, | ibid. | Harpocratio Aelius, | 78 |
| Eudicus, | 77 | Harpocratio Script. Alex. | ibid. |
| Eudocia, | 25 | Hecateus, Eretrienfis, | 30 |
| Eudoxus, | 26 | Hedylogus Samius, | ibid. |
| Eugenator, | 77 | Hegias Traezenius, | ibid. |
| Euodius, | 26 | Helladius Alexandrinus, | 78 |
| Euphorbius, | 26. 77 | † Helladius Casarensis, | 30 |
| Eusebius script. Alexand. | 26 | Helladius Elinianus, | 78 |
| Eusebius rerum Rom script. | ibid. | Helymon, | 31 |
| Eusthatius, | ibid. | Heraclides Alexandrinus, | ibid. |
| † Eustochius, | ibid. | Heraclides Mopseates, | ibid. |
| Eustacius, | ibid. | Heraclides Elinianus, | 78 |
| Euthalius, | 27 | Heraclitus, | 79 |
| | | Heracles, | 31 |
| | | Heretas | |

| 102 | | |
|------------------------------------|--------------|---|
| <i>Hereas Megarensis,</i> | 31 | <i>Ioannes Patriarcha, CP.</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Hermachus Mytilenaeus,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Ioannes Phocas,</i> 81 |
| <i>Hermias,</i> | 32 | <i>Ioannes Phurna,</i> 35 |
| <i>Hermodorus.</i> | <i>ibid.</i> | <i>Ioannes Plusiadenus,</i> 81 |
| <i>Hermodotus,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Ioannes Presbyter,</i> 35 |
| <i>Herodes Atticus,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Ioannes Sinaita,</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Herophanes Træzenius,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Ioannes Traceus,</i> 36 |
| <i>Heropythus,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Ioannes Veichus,</i> 81 |
| <i>Hesiodus Ascreus,</i> | 78 | <i>Ioelus Chronographus,</i> <i>ibid.</i> |
| † <i>Hesychius,</i> | 32 | <i>Ion Chius,</i> 36 |
| <i>Hierobalibus,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Iphicrates,</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Hieron Nicianus,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Iphicrates alius,</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Himerius,</i> | 33 | <i>Irenaeus,</i> 81 |
| <i>Himilco,</i> | 79 | † <i>Isaacus Porphyrogeneta.</i> 36 |
| <i>Hipparchus Geographus,</i> | 33 | <i>Isaas,</i> 81 |
| <i>Hipparchus Stagiritis,</i> | 80 | <i>Isidorus Diaconus,</i> 36 |
| <i>Hippius,</i> | 33 | <i>Isidorus philosophus,</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Hippasus Lacen,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Itanus,</i> 37 |
| † <i>Hippolythus Theban.</i> | <i>ibid.</i> | <i>Iulianus Chaldeus,</i> 81 |
| <i>Honector.</i> | <i>ibid.</i> | <i>Iulius Maternus,</i> 37 |
| <i>Horapollon,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Iustinus philosophus,</i> 38 |
| <i>Hypicrates,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Lamachus Myrenaeus,</i> 82 |
| † <i>Iacobus,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Laocrates Spartanus,</i> 38 |
| <i>Iason,</i> | 80 | <i>Lafus,</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Ioabus,</i> | 33 | † <i>Leo Car Grammaticus,</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Ioan. Canabius,</i> | 34 | † <i>Leonardus Chienfis,</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Ioannes Chrysosthomus,</i> | 35 | <i>Leonides,</i> <i>ibid.</i> |
| † <i>Ioannes Cinnanius,</i> | 34 | <i>Leonides alius,</i> 82 |
| <i>Ioannes Cubicularius,</i> | 33 | <i>Leontius Byzantius,</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Ioannes Cuboclesius,</i> | 80 | † <i>Leontius Cyprius,</i> 39 |
| <i>Ioannes Curopalates,</i> | 34 | <i>Leontius Magnes,</i> 38 |
| <i>Ioannes Diaconus,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Lefches pyrrhaeus,</i> 39 82 |
| <i>Ioannes Epiphaniensis,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Lenceas Argivus,</i> 39 |
| <i>Ioannes Gazensis,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Libanius,</i> 82 |
| † <i>Ioannes Hierosolymitanus,</i> | 35 | <i>Lycimnius Chius,</i> 39 |
| <i>Ioannes Laurentius,</i> | <i>ibid.</i> | <i>Linus Thebanus,</i> 82 |
| <i>Ioannes Monachus,</i> | 36 | <i>Logothetes,</i> <i>ibid.</i> |
| <i>Ioannes Moschus,</i> | 80 | † <i>Longus Sophista,</i> 39 |
| | | <i>I.yco-</i> |

| | | | |
|--|-------|------------------------------------|-------|
| <i>Lycophron,</i> | 39 | <i>Mnesiptolemus,</i> | ibid. |
| <i>Lydus,</i> | ibid. | <i>Molus Eftianus,</i> | ibid. |
| <i>Ly'antias,</i> | 40 | <i>Monimus,</i> | ibid. |
| <i>Macareus,</i> | ibid. | <i>Moschion,</i> | ibid. |
| <i>Meonius,</i> | 66 | <i>Musaeus Atheniensis,</i> | ibid. |
| <i>Maës Titianus,</i> | 40 | <i>Musaeus Eresius,</i> | ibid. |
| <i>Malaxus,</i> | ibid. | <i>Myes,</i> | ibid. |
| <i>Manasses,</i> | ibid. | <i>Myro Rhodia,</i> | 84 |
| <i>Manuel Caleca,</i> | 83 | <i>Nansirates,</i> | 44 |
| <i>Marcellus,</i> | ibid. | <i>Nectarius Monachus,</i> | 45 |
| <i>Marcus Gazensis,</i> | 40 | <i>Nectarius Patriarcha,</i> | ibid. |
| <i>Marinus Geographus,</i> | ibid. | <i>Nesiores,</i> | ibid. |
| <i>Matthaeus Cigala,</i> | 83 | <i>Nicanetus,</i> | ibid. |
| <i>Medius,</i> | 41 | <i>Nicephorus Blemmida,</i> | ibid. |
| <i>Medius Stoicus,</i> | 5 | † <i>Nicephorus Callistus,</i> | ibid. |
| <i>Megachides,</i> | 41 | † <i>Nicephorus Diaconus,</i> | 46 |
| <i>Megillus,</i> | ibid. | <i>Nicephorus Philosophus,</i> | ibid. |
| <i>Melan vel Melanes,</i> | 83 | <i>Nicias Nicannus,</i> | 84 |
| † <i>Melesagoras,</i> | 41 | † <i>Nicetus Paphlago,</i> | 46 |
| <i>Melissander,</i> | 42 | <i>Niscetus Philosophus,</i> | 45 |
| <i>Melon,</i> | ibid. | <i>Niscetas' eidus,</i> | 84 |
| <i>Menippus,</i> | ibid. | <i>Nicias Nicomediensis,</i> | 46 |
| <i>Mendotus Nicomediensis,</i> | ibid. | <i>Nicostratus Macedo,</i> | ibid. |
| <i>Menophanes,</i> | ibid. | <i>Nicobule,</i> | ibid. |
| <i>S. Methodius,</i> | ibid. | <i>Nicolaus Cabasila,</i> | ibid. |
| † <i>Metrodorus Figeticus,</i> | 43 | <i>Nicolaus Callistus,</i> | ibid. |
| <i>Metrodorus Lampfacenus,</i> | ibid. | † <i>Nicostratus Trapezuntius,</i> | ibid. |
| <i>Metrodorus Cycli Paschalis script.</i> | ib. | <i>Nilus Damyla,</i> | 84 |
| <i>Metrodorus script. Vita S. Dionysii</i> | ibid. | <i>Nilus Doxopatra,</i> | 47 |
| <i>Areopagita,</i> | ibid. | <i>Nonnus,</i> | ibid. |
| <i>Metrophanes,</i> | ibid. | <i>Oenomaus,</i> | 85 |
| <i>Michael Choniata,</i> | ibid. | <i>Oenopides,</i> | 47 |
| <i>Michael Syngellus,</i> | ibid. | <i>Olympichus,</i> | ibid. |
| <i>Minyes,</i> | ibid. | <i>Onesirates,</i> | ibid. |
| <i>Mnesagoras,</i> | 44 | <i>Onesimus,</i> | 66 |
| <i>Mnesilochus,</i> | ibid. | <i>Oppianus,</i> | 85 |
| <i>Mnesigithon,</i> | 83 | <i>Orapion,</i> | 47 |
| <i>Mnesiphilus,</i> | 44 | <i>Orion.</i> | ibid. |

P

Oruban-

| | | | |
|----------------------------|--------|-------------------------|-------|
| | 104 | | |
| Orobantius sive Oræbafius, | 47. 85 | philippus Syracusanus, | ibid. |
| Orpheus Camerinaus, | ibid. | philifens, | 52 |
| Orpheus Ciconaus, | ibid. | philiftion, | ibid. |
| Orpheus Crotoniates, | ibid. | philifteos, | 87 |
| Orpheus Thrax, | 48 | philocles, | 52 |
| Ostenius, | ibid. | philodemus, | ibid. |
| Othefius, | ibid. | philonides, | 88 |
| † Peannus, | ibid. | philonides alius, | 52 |
| † Peon Amathufius, | ibid. | † philo Byzantius, | ibid. |
| †† Palladius, | ibid. | philo Dialecticus, | 53 |
| Palladius alius, | 49 | philo Poeta, | ibid. |
| † Vallus, | ibid. | philo Vitarum scriptor, | ibid. |
| Panæcius, | ibid. | philoftratus, | ibid. |
| Panolbius, | ibid. | philoxenus, | 54 |
| Pantaleon, | ibid. | phitocles, | ibid. |
| † Paphnucius, | ibid. | phocion, | 88 |
| Pappus, | ibid. | phæbion, | 54 |
| Parafius, | 85 | † phorius, | ibid. |
| Parmenides, | 36 | pigres, | ibid. |
| † Pafirates, | 49 | Pindarus Iunior, | ibid. |
| Paulus Florus, | 86 | Pifander Camireus, | ibid. |
| Pausanias, | ibid. | Pifander Larandæus, | 55 |
| Paxannus, | 49 | Pifinus Lindius, | ibid. |
| Pelagius Patritius, | 50 | Pififtratus Ephesus, | ibid. |
| Periander, | 87 | planudes, | ibid. |
| Perſæus, | 50 | Plato philoſophus, | 88 |
| † Perſeus, | ibid. | Plutarchus Iunior, | 89 |
| Petofyrus, | 87 | Polus, | ibid. |
| Phanias, | 50 | polocrates, | 55 |
| Phanocrius, | ibid. | Polybius, | ibid. |
| Phantafia, | ibid. | Posidonius Alexand. | ibid. |
| † Pherecides, | ibid. | Prasiteles, | ibid. |
| † Philæas, | 51 | Praxidamus, | 89 |
| Philemon, | ibid. | Proclus Lycius, | 89 |
| Philetus, | 87 | Procopius, | 56 |
| Philippus Ifangelus, | 51 | †† Proragoras, | ibid. |
| Philippus Rex Maced. | ibid. | Ptolomæus Grammaticus, | 57 |
| † philippus Megarius, | ibid. | Pyrroho Lſpareus, | ibid. |
| | | Pytha- | |

| | | |
|-----------------------|--------|--------------------------------------|
| | 105 | |
| Pythagoras Medicus, | 57. 89 | Theoeteristus, ibid. |
| Pythias, | 57 | Theodatus, ibid. |
| Rimicus, | 89 | Theodotus, 62 |
| Rhodon, | 90 | Theodorus Daph. 60 |
| Ruffus Ephesus, | ibid. | Theodorus Gaza, 61 |
| † Sabinus, | 57 | Theodorus Ilienſis, ibid. |
| Saphanus, | 90 | Theodorus Lector, ibid. |
| Scylax, | 57 | Theodorus Petricornus Episc. ibid. |
| † Scythius Chius, | ibid. | Theodorus Poeta, 93 |
| Serapion Geographus, | 58 | Theodorus Rhodorum Imp. 61 |
| Serapion alius, | 90 | Theodorus Sebastenus, ibid. |
| Sergius, | 58 | Theodorus Sidues, ibid. |
| Serenus, | ibid. | Theodorus Studita, ibid. |
| Serinus, | ibid. | Theodosius Edella, 62 |
| Severus Sophista, | 90 | Theodosius alius, ibid. |
| Siculus, | 58 | Theomenes, 93 |
| Silenus, | ibid. | Theophanes Presbyter, 62 |
| † Simachus, | ibid. | Theophanes alius, ibid. |
| Simylus, | 59 | Theophanes tertius, ibid. |
| Socrates Philosophus, | ibid. | Theophilus Iustiniani Præceptor, ib. |
| Socartes, | 90 | Theophilus Periegetes, ibid. |
| † Solon, | 59. 91 | Theophylactus, 93 |
| Soranus, | 59 | Theorianus, 63 |
| Satanus, | 91 | Thomas Magister, ibid. |
| Sotion, | 59 | Thomas, ibid. |
| Spensipens Platonius, | 59. 91 | Thraſyalces, ibid. |
| Spensippus alius, | ibid. | Thraſibulus, 94 |
| Spintharus, | 92 | Tiberius Philosophus, 93 |
| Stilbides, | ibid. | Timotheus Pergamenus, 64 |
| Strato, | ibid. | Timæus, 63 |
| Sunieton, | 59 | Timagetus, 64 |
| Syagrus, | 60 | † Timagoras, 24 64 |
| Syrannus, | 92 | Timon Apolloniates, 63 |
| Tauron, | 93 | Timonides, 64 |
| Thalicoſtor, | 60 | Tyrtæus Poeta, 94 |
| Thaſſus Victorianus, | ibid. | † Trajanus patricius, 64 |
| Thaſo, | 93 | |
| Teleſilla, | 60 | |

Tribo-

Tribonianus,
Triphyllus,
Trosius Rhetor,
Tyrannio,
Xenagoras,
Xenagoras alius,
Xenarchus,

106
94 Xenophon,
ibid. † Zacharias papa,
64 † Zacharias Rhetor,
ibid. Zeno Myndius,
94 Zenodotus Ephesius,
ibid. Zenophilus,
95 Zoticus.

95
65
ibid.
ibid.
66
ibid.
ibid.

Auctores in Paralipomenis citati.

A

Æ Lianus, 25. 27. 38. 42. 47.
60
Æmilius Portus, 3. 39
Ambrosius Camaldulensis, 42. 71.
Anastasius Bibliothecarius, 42
Andreas Schottus, 10. 19. 27. 43
Anonymi auctores, 33. 46
Antigonus Carystius, 65
Apollodorus Atheniensis, 5. 11. 20.
44. 60
Apollonii Scholiastes, 58. 64
Appianus, 5. 11
Aristocles Peripateticus, 7
Aristoteles, 63
Arrianus, 3
Athenæus, 2. 3. 4. 6. 7. 9. 13. 14. 17.
18. 20. 21. 22. 23. 30. 31. 32. 36. 38.
39. 44. 45. 49. 50. 58. 59.
Auctor Etymologici, 94
Auctor Tripolitici, 55
Auctor vitæ Scylacis Caryanden-
sis, 2

Auctor vitæ Nicandri Colopho-
nii, 22

B

Balthasar Corderius, 45
Baronius Card. 4. 17. 19. 24. 28. 43.
45. 62
Beierlingius, 19. 21. 22. 24. 25. 28. 42.
50. 54. 55. 64
Bellarminus Card. 45
Bonfinius, 21

C

Cæsar Dictator, 17
Callimachus, 20. 45
Causaubonus, 4. 14. 15. 21. 27. 33. 34.
36. 47. 48. 59.
Cassiodorus, 68
Cedrenus, 20. 22. 38. 46. 50. 58. 61
Cicero, 1. 4. 5. 15. 26. 29. 33. 38. 64.
70. 72.
Clemens Alexandrinus, 3. 4. 6. 9.
13.

| | | | |
|-----------------------------|----------------------|-----------------------|--------------|
| 13 16.23.27.29.33.41.47.53. | Florus. | 17 | |
| 55 64 | Franciscus Irenicus, | 20 | |
| Columella, | 24 41 | Franciscus Iunius, | 30.36 |
| Comelinus, | 18 39 | Franciscus Patritius, | 5.7.13 24.31 |
| Curtius, | 3.14.83 | Franciscus Vigerus, | 5.27.31 |
| Cuspinianus, | 20.26.57.76.86 | Fulgentius, | 4.29.76 |

D

| | |
|---------------------------|--------------------------------|
| Dalecampius, | 14.17.22.56 |
| Damascius, | 37 |
| David Hoefschelius, | 2.27.43 |
| Demetrius Magnes, | 33 |
| Diodorus Siculus, | 80 |
| Diogenes Laertius, | 1.3.4.5.12.18.19. |
| | 20.21.25.27.31.32.33.42.43.44. |
| | 47.48.49.50.51.52.53.55.57.59. |
| | 62.63.72.74.75.79.82.86.87.88. |
| | 89.90.91.92. |
| Dio Cassius, | 17 |
| Dionysius Gothofredus, | 26.58 |
| Dionysius Halycarnasseus, | 8.27.41 |
| Dithmarus Mullerus, | 14.26 |

E

| | |
|-----------------------|-------------------------------|
| Epiphanius, | 23.52 |
| Eraclmus Roterodamus, | 23 |
| Eratoſthenes, | 23 |
| Erotianus, | 7 |
| Euagrius, | 10.3446 |
| Eusebius Caſareenſis, | 1.7.9.12.13. |
| | 14 9.22.26.27.32.33.37.40.41. |
| | 42.44.49 53 54.59.66.68.75. |
| | 76.77.79. |

F

| | |
|------------------|---|
| Famianus Strada, | 5 |
|------------------|---|

G

| | |
|-------------------|-------------|
| Gellius, | 32 37.58 |
| Gelnerus. | 13.25 |
| Georgius Codinus, | 23.32.34.64 |
| Glandorpius, | 17 |

H

| | |
|--------------------------|-----------|
| Harpocraton, | 11 |
| Herodianus, | 70 |
| Hefychius, | 41 |
| Hieronimus Stridonensis, | 25 |
| Hieronimus Wolffius, | 70.75.89. |
| | 90. |
| Hilduinus, | 9.43 |
| Horatius, | 14 |

I

| | |
|--------------------------|-------------|
| Iamblichus, | 1.4.9 |
| Ioannes Damascenus, | 31.36 |
| Ioannes Iacobus Frisius, | 53 |
| Ioannes Leonclaius, | 62 |
| Ioannes Tzetzes, | 54.56.82.85 |
| Iosephus, | 9.53 |
| Iſaacius Pontanus, | 22 49 |
| Iſaacus Tzetzes, | 39 |
| Iulius Pollux, | 22.27.50.60 |
| Iuuenalis, | 30.87 |

P

Lab-

L

Labbaeus, 2. 4. 5. 13. 15. 16. 26. 27. 28.
29. 30. 33. 34. 35. 36. 38. 43. 44. 46.
49. 62

Lactantius, 72

Laelius Bisciola, 17

Leo Allatius, 24. 18. 34. 36. 40. 45.
47. 52. 61. 63. 68. 71. 73. 74. 80. 81.
82. 83. 84. 93

Lilius Gyraldus, 1. 4. 6. 9. 15. 31. 44.
53. 57

Lippomanus, 11. 12. 18. 22. 40. 49. 56.
61. 68

Livius, 1. 37

Longinus, 5. 24. 32. 54

Lucianus, 13. 18. 41. 47

Luctatius Placidus, 43

M

Macrobius, 55

Marianus Victorius, 23

Marinus Tyrius, 21.

Margilius Ficinus, 52. 83. 86

Mausacus, 64. 76

Metaphrastes, 4. 11. 12. 18. 20. 22. 26.
27. 28. 29. 40. 45. 49. 56. 60. 61. 63

Meursius, 1. 4. 5. 7. 10. 15. 16. 27. 28. 29.
30. 34. 40. 43. 45. 47. 48. 49. 53. 54.
55. 57. 61. 63.

Michael Glycas, 57

Morellus, 21

N

Natalis de Comitibus, 14. 17. 23. 32

Nicandri Scholastes, 7

Nicephorus Callistus.

Nicolaus Alemanus, 18. 26. 34. 38.

62

O

Oecolampadius, 35

Otto Heurnius, 44

P

Pandectæ Juris Civilis, 14. 37

Parthenius, 45

Paulianus, 11. 16. 30. 32. 39. 46. 53. 60

Philolatratus, 5. 6. 7. 9. 10. 21. 23. 12. 53

Photius, 2. 3. 4. 6. 8. 11. 13. 14. 15. 16. 18.

19. 26. 33. 35. 36. 43. 48. 50. 51. 54.

55. 56.

Plinius, 3. 5. 10. 20. 21. 24. 25. 26. 30. 31.

33. 37. 41. 50. 56. 58. 62. 69. 70. 71.

72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 83. 84.

85. 87. 88. 89. 90. 91. 93. 94

Plinius Junior, 81

Plutarchus, 1. 2. 3. 4. 5. 10. 11. 33. 18. 20.

24. 25. 30. 31. 32. 36. 38. 40. 44. 47.

48. 49. 50. 51. 52. 54. 57. 59. 64. 65.

69. 70. 73. 78. 82. 83. 91. 94. 95

Polybius, 55

Porphyrius, 23. 12. 62

Possevinus, 27. 28. 30. 31. 38. 40. 45. 11

Ptolomæus Alexandrinus, 21. 22.

27. 37. 40. 62. 75.

Ptolomæus Chennus, 50

Q

Quintilianus, 55

Rade-

R
Raderus, 2.3.11.13.14.20.21.25.26.
31.34
Renatus Laurentius de la Barre, 27
Romulus Amasæus, 11
Rutilius Claudius Numatianus, 37

S
Salmasius, 34.36
Saufeius, 43
Servius Honoratus, 60
Sidonius Apollinaris,
Simlerus, 2.3.4.13.35.48.52.53.60.64
Socrates Hist. Ecclef. Scriptor, 57
Sozomenus, 68
Stephanus Niger, 10
Stephanus urbium & gentium Scri-
ptor, 4.8.19.25
Stobæus, 3.58.76
Strabo, 1.2.3.5.7.8.10.11.12.15.16.21.
28.31.33.36.41.52.63
Suetonius, 89
Suidas, 1.2.3.5.6.10.11.13.15.18.19.
20.21.22.23.24.26.30.32.39.44.
46.49.54.55.57.58.59.61.63.64.
65.69.70.71.72.73.74.75.77.78.
79.80.81.82.83.84.85.87.89.90.
91.92.93.94
Surlus, 12.17.18.19.25.30.33.36.38.
39.40.45.46.49.56.60.61.62.63

T
Tacitus, 5.775

109
Tatianus, 18.14.47
Theodoreus, 6.32.64.
Theodorus Lector, 33
Theophilus Antiochenus, 7.15
Theophilus alius, 70
Theophilus Raynaudus, 7
Theophylactus Simocatra, 3.39.
47
Theopompus, 55
Timæus, 86.87
Trebellius Pollio, 66

V
Valerius Maximus, 19.95
Varro, 24.41
Vertrannius Maurus, 13
Volaterranus, 2
Vopiscus Flavius, 6.72
Vossius, 2.3.4.5.6.9.10.11.13.14.16.
21.22.24.26.31.32.34.35.41.42.
44.45.47.51.52.55.57.58.59.70.
72.75.80.95.

W
Wolfgangus Larius, 27
X
Xylander Guilielmus, 32.51.
64

Z
Zenodorus, 33
Zonaras, 73

Coro-

Coronidis loco monendus mihi est in hac operis calce benevolus & candidus Lector, tam ante impressionem exhibitum esse ad revisionem & censuram manuscriptum ejus, quam etiam post excusionem ejusdem typis descripta exemplaria. Quia autem, quam non uno è loco expectavi, & à diversis petii, frustra longo tempore præstolatus sum approbationem, nec ejus loco, vel ex toto vel parte reprobatio aliqua secuta fuit, putavi mihi licitum fuisse pro innocentia præsumere, nec de viris doctis, Christi Sacerdotibus & Theologis vel in minimo suspicionem aliquam concipere debui, quod illorum silentium vel mihi vel Typographo fraudi esse possit, præsertim cum ex oralibus resolutionibus nihil adversi vel præjudicialis percipi potuerit. Actantò minus affectatâ anxietate etiam tuta timere mihi opus fuit quod conscius mihi essem, me quam potuerim adhibuisse operam, ut quæ è Theologica penu sapidioris condituræ ergo in hoc philosophico quantulocumque apparatu depromere visum fuit, Catholicæ fidei astruendæ & bonis moribus promovendis potius servirent, quam vel in minimo illis adversarentur, & quæquam verè pium offendere possent. Illorum enim sententia mihi placet, eorumque vestigiis insiltere in hac lucubratiuncula mea studui, qui ore & opere astruunt Christianis hominibus non admodum conveniens & parum proficuum esse, potioribus neglectis non nisi gentilium placitis per profanum tantum philosophandi cacoëthes insiltere, & salubrium frugum obviâ & parabili copiâ fastidicâ solis glandibus vesci. Omnia autem & singula, quæ vel in hac de summo bono diatriba mea vel antehac de quocumque argumento scripsi, aut deinceps etiam permittente Deo & vita sospite scripturus sum, S. Apostolicæ Sedi & Ecclesiæ Catholicæ ejusque summo in terris Capiti, reliquisque Ecclesiasticis Superioribus Parastatis & Doctoribus humillimè & reverenter subiicio, & ex illorum trutina & decisione vel stare vel concidere volo.

Lyncos

DISCVRSVS
De SVMMO HOMINIS
BONO,
IN HVIVS VITAE
MISERIA.

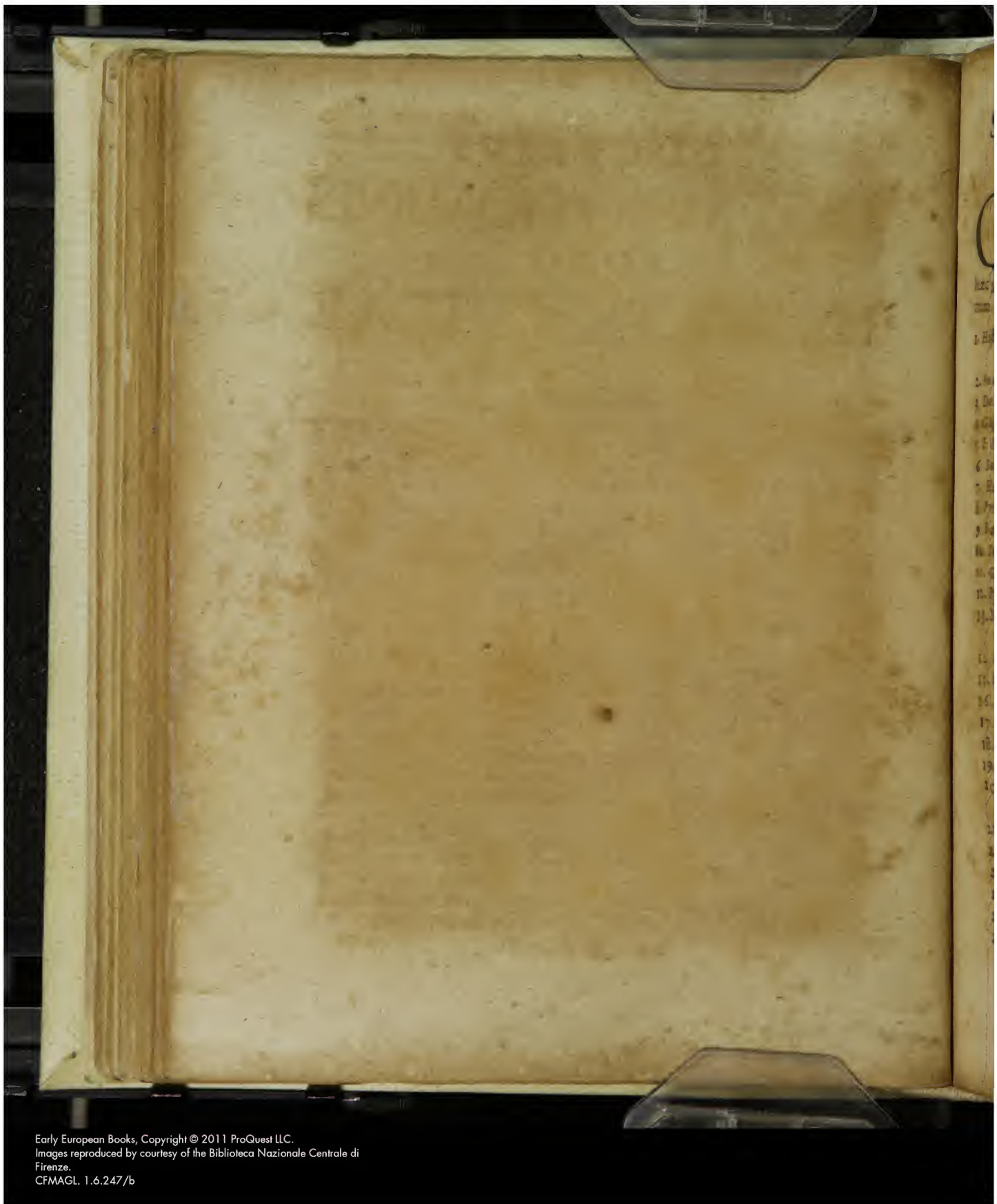
AVCTORE.

BERNARDO à MALLINCKROT
DECANO MONASTERIENSI
& Electo Coadjutori Mindensi, nec
non Seniore Canonico
ibidem.



COLONIAE AGRIPPINAE,

Typis PAVLI METTERNICH,
Anno M.DC. LVI.



SUMMARIA DISCVRSVS

DE SVMMO BONO.

Quia visum non fuit hunc Discursum in Capita dispescere, eò quòd nec propositum, nec opinionem sub initio habuerim, quòd illa successura esset in quam excreuit prolixitas, vt ali-quà ratione illorum vice Lectoris commoditati seruiretur, hæc summaria ei præfigere placuit, idque institutum nec alijs displicitu-rum esse confiditur.

1. *Historia Proconsulis Romani volentis componere Atheniensium Philosophorum controuersias.*
2. *An desperata res sit talis compositio, præsertim Stoicos & Epicureos quod attinet.*
3. *De Stoica Philosophia quinam nuper scripserint.*
4. *Gassendi duplex de vita & moribus Epicuri & de Philosophica doctrina eius opus.*
5. *E Socratica Philosophia diuersa Sectæ enata.*
6. *Sectæ Philosophicæ ante Socraticam, Barbarica, Pythagorica, Ionica.*
7. *Heurnij liber de Philosophia Barbarica.*
8. *Pythagoram non minus ac Socratem Ethicæ Philosophia conditorem esse.*
9. *Barbarica Secta omnium antiquissima.*
10. *Socrati quantum laus debeat introducta Moralium Philosophia.*
11. *Græci ad dissensiones facillimi.*
12. *Pythagoricos non fuisse in hæreses dissectos.*
13. *Non in Philosophia tantum, sed etiam Historia lasciuisse istam Græcancam contradicendi libidinem.*
14. *Socratis discipuli, alijsq; Sectarum auctores.*
15. *Sectæ Potamonis Alexandrini, Eclectica siue Electitia.*
16. *Academica Secta.*
17. *Antiochus Ascalonita veteris Academiæ restaurator.*
18. *Porphyrius nobili Platonici.*
19. *Marsilius Ficinus Platonicæ Philosophiæ præcipuus illustrator.*
20. *Clemens VIII. volens Philosophiam Platonice in scholas reducere Bellarmini dissuasioni acquieuit, & ab incepto desistit.*
21. *Aequè Peripatetica, quam Platonicæ Philosophiæ abusum esse posse.*
22. *Sectæ Peripateticæ siue Aristotelicæ.*
23. *Stoica Secta.*
24. *Cynicorum Secta.*
25. *Sectæ Epicuræ.*
26. *Docti aliquos viros, qui dogma hoc in sano sensu probauerunt.*

**

27. Cy

27. Cyrenaica Secta.
28. Quatenus Epicuri & Aristippi in hoc discursu causa agatur.
29. Secta Pyrrhonis dicta sceptica.
30. Sextri Empirici libri contra dogmaticos.
31. Scepticum institutum in vniuersum improbari non posse.
32. Diuersa alia in philosophia Morali Secta.
33. & 24. Ante Socratem etiam vetustis illos philosophos de summi boni asserti-
one sollicitos fuisse.
34. Laertij de Sectis philosophorum narratio.
35. Quid apud eundem de illa Hippobotus tradiderit.
36. S. Augustinus quam ex Varrone referat de Sectarum numero.
37. Quid sentientium de hac Varroniana Sectarum doctrina.
38. Sectarum apud Ciceronem enumeratio.
39. Bellarmini Cardinalis memorabile & laude dignum exemplum.
40. Diuersa dubia ex Ciceronis de numero Sectarum loco resultantia.
41. Voluptatis siue felicitatis necdum possessa, sed suo tempore obtinenda doctri-
nam Christianismo admodum conformem esse.
43. Trium questionum deinceps resoluendarum propositio.
44. Septem Gracia sapientes, ac primò Thales Milesius.
45. Idem primus apud Græcos anima immortalitatem asseruit.
46. Plutarchi de Thalete testimonium.
47. Solon Salaminius Sapientum secundus.
48. Elegi Solonis apud Plutarchum frequentes.
49. De Solonis sententia, neminem ante mortem felicem dici debere, remissiue
vide n. 336.
50. Septem Sapientes Politica Philosophia præcipue dediti fuerunt.
51. Chilo Eacedamonius.
52. Pittacus Mitylenæus.
53. Bias Prienæus.
54. Cleobulus Lindius.
55. Periander Corynthus.
56. Tyrannus nihil cum Sapientibus commune esse.
57. Septem Sapientes contra diuersos defensi.
58. Poësin Sapientia vel inprimis respondere, & Sapientibus convenientissimam
esse.
59. Dicaarchi contra septem Sapientes calumnia.
60. De Solonis Theophrasti aliorumq; defensione remissiue.
61. De reliquis, quos veteres inter Sapientes retulerunt.
62. De nullo è vetustissimis philosophis constare, quod alibi, quam in virtute sel-
sisatem quaesierit.

63. Nomenclatura veterum philosophorum, de quibus proditum non est, quid de summo bono senserint.
64. Zeno Eleates & scripta eius.
65. Pythagoras & schola siue Secta Italica.
66. Platonem & Academiam magna ex parte Pythagoricis deberi.
67. Tres Pythagoricorum praeter plerumque philosophis alijs prerogatiua.
68. I. Pietas erga Deum.
69. II. Cura Politica circa rerum publicam salutem.
70. Plato & Epicurus uterque à republica abstinuit, sed non eadem ex causa.
71. Dubiam & lubricam esse reipublicae tractationem.
72. III. Amicitia sanctior & sincerior cultus, qui Pythagoricis & Epicureis parè laude communis fuit.
73. Pythagoricorum constantia in defendendū maiorum placitū.
74. Anaxagoras quid de summo bono senserit.
75. Archelai sententia.
76. Socratis doctrina.
77. Democriti de fine sententia.
78. Diodorus Iasius.
79. Euclides Megarensis.
80. Stilpo Megarensis.
81. Menedemus Eretrienſis.
82. De amicitia Eretricorum & quā eiuſ sit cum virtute indissolubilis connexio.
83. Elienses, Megarenses & Eretrienſes non facere peculiares de bono Sectas.
84. Sectas aliquot veterum philosophorum ordinibus monasticis similes videri.
85. Secta Dialecticorum an multiplex vel una fuerit.
86. Antisthenes.
87. Platonici, ac primo Bion Boristhenites.
88. Carneades Cyrenaicus nouae siue tertiae Academiae conditor.
89. Philo & Charmidas.
90. Antiochus Ascalonicus.
91. Plotinus Platonici.
92. Peripatetici, ac nominatim Theophrastus Eresius.
93. Straton, Lycon, Ariston, Critolaus Peripatetici.
94. Hieronymus Rhodius.
95. Diodorus Peripateticus.
96. Stoici; in specie, Zeno, Cleanthes & Chrysippus.
97. Aristoteles Chius.
98. Herillus.
99. Erastosthenes.

100. Dionysius Heracleotes.
101. Panatius & Posidonius Apameensis.
102. Cyrenaeus, Aristippus, Hegesias, Anniceris & Theodorus Aibeus.
103. Cicero an peculiarem sectam introduxerit.
104. & 106. Omnium antiquissima Moralis philosophia origo.
105. Græcos per vanitatem sibi ferè omnia arrogasse.
107. Adamus eiusq; filij & nepotes Ethices primi Doctores.
108. Qua ab Abrahamo postmodum propagata.
109. Omnes in vniuersum mortales inuitantur ad nouum, idq; admodum populare philosophandi genus.
110. Aristoteles quantopere se ipsum deceperit, volens & satagens populare & plausibile de summo bono dogma introducere & persuadere.
111. De Abrahamo quinam auctores consulendi sint.
112. Moyses magnus & cælestis morum magister.
113. Moralis philosophia ab Hebrais ad alias gentes propagata.
114. Peregrinationes philosophica.
115. & 119. Socrates quatenus conditor Ethices dici mereatur.
116. Veteres ante Socratem philosophos non fuisse virtutum ocores.
117. Illi videri magis virtutum actiones, quàm de illis disputationes placuisse.
118. Socratis philosophandi ratio, tanquam temporì conueniens laudata.
120. An verum sit Physicam & Astronomiam à Socrate fuisse neglectas.
121. Socraticus rerum naturalium contemptus quatenus excusari possit.
122. Studium physicum & Astronomicum ad pietatem & reliquas virtutes vtile esse remissuè.
123. Socratem contemplatiua philosophia vtiliter fuisse aliquid temporis impensurum.
124. Socratem rerum naturalium scientiam potius dissimulasse, quàm contempsisse.
125. Præcipua totius operis pars, de questione summi boni, de quæ illo diuersorum doctrina cum propositione & partitione deinceps dicendorum.
126. An sit aliqua huius vitæ felicitas & beatitudo.
127. Ipsam experientiam testari, plurimas esse huius vitæ misérias.
128. Poëtarum testimonia, Solonis sapiens monitum & Hegesias suasio.
129. Ex animi potius firmitate, quàm è morte quarendum esse malis remedium.
130. Quid S. Augustinus senserit de huius vitæ beatitudine.
131. Misérias præsentis vitæ non auferre nobis felicitatis fruitionem.
132. Vera huius temporalis vitæ beatitudo, æterna gloria & felicitatis conciliatrix est.
133. Huius sæculi beatitudinem ab ipso Christo Domino testimonium habere.
134. E sacra scriptura pro eadem alia attestaciones, ac nominatim Regij psalmistæ & Gentium Doctores.

135. Ipsum dolorem non carere voluptate sua, quod in poenitentia lacrymâ maximè verificetur.
136. Examen Sectarum de summi boni dogmate, factò à Peripateticis initio.
137. An fuerit Aristotelis de summo bono doctrina, quæ Peripateticis tribuitur.
138. Nichomachici Moraliû libri an sint Aristotelis?
139. Quid de Peripateticorum circa summum bonum dogmate sentiendum sit.
140. Peripateticorum sententiam non convenire Christianis.
141. Multò minus Monachis alijsq; Religiosis.
142. In conjunctione Steica & Epicurea Sectæ consistere victoriam de summo bono controversia.
143. Hanc esse Calliphoni & Dinomachi Sectam à Cicerone relatam.
144. Calliphonem & Dinomachum apud antiquos non admodum celebres fuisse.
145. Callipho quo tempore vixerit & floruerit.
146. Virtutem sui ipsius præmio contentam esse.
147. Felix diti non meretur, qui, quam consecutus est felicitatem, non agnoscit.
148. Confessarios Catholica Ecclesiâ optimos esse de Calliphoni sententia Iudices.
149. Periculosum esse de commissis criminibus plus æquo anxietate & cruciatu se affligere.
150. Esse tamen nimiam severitatem excessu à anxietate nocentior.
151. Ipsum S. Paulum non esse ausum conscientia sua acquiescere & fidere.
152. Catholicos malè à Sectarijs reprehendi, quasi de salute sua incertos.
153. Spem & Charitatem in negotio Iustificationis malè à fide auelli.
154. Quid per solorum operum saluationem intelligatur.
155. Fidem ad Thesin & concretum, spem ad Hypothesin & abstractum pertinere.
156. Individuorum siue particularium hominum saluationem non esse fidei articulum.
157. Calliphoniam philosophiam præ alijs veterum Sectis saluifica fidei & Christiano instituto conformiorem esse.
158. Ethnicorum philosophia quatenus cum Christianorum conveniat, & comparari possit.
159. Philosophos Gentiles neq; nimium vituperandos, neq; plus æquo laudandos esse.
160. Ioannem Baptista Crispi & Antonij Possuini ista de re iudicium.
161. Calliphonium de Bono dogma etiam à Platone probari.
162. Marsilij Ficini ea de re locus.
163. Chrysippi pro Calliphone & Epicuro testimonium.
164. De veris Calliphoni & Dinomachi nominibus.
165. Stoicæ philosophia de summo bono examinatio.

* * 3

166. Mul-

166. Multos ex illustrioribus Romanorum Stoicam philosophiam sectatos fuisse.
167. Plerosque etiam veterum Idolorum & multos primitivae Ecclesiae Christianorum.
168. Ciceronem in multis Stoico dogmati addictum fuisse.
169. Zeno an satis causa habuerit ab Academicis secessionem faciendi.
170. Epicurus de summo bono sententia excutitur.
171. Quid per voluptatem Epicurus intellexerit.
172. Probatio pro Epicuro à Ciceronis libris philosophicis petita.
173. Seneca pro Epicuro testimonium.
174. C. Cassij pro Epicuro epistola.
175. Probatio pro Epicuro desumpta à vita Pomponij Attici à Cornelio Nepote scripta.
176. Argumentum à Ciceronis cum Attico intima amicitia.
177. M. Bruti itidem & C. Cassij.
178. M. Seneca & Lucilij.
179. Amicitia Carneadis cum Epicuro.
180. Chrysippi cum Epicuro amica concertatio.
181. Probatio ex ipsiusmet Epicuri epistolis petita.
182. Loca ex Epicuri epistola ad Menaceum.
183. Quid senserit Epicurus de doloribus corporis.
184. De Epicuri iam iam morituri epistola ad Idomeneum.
185. Dereliqua Epicuri morali philosophia.
186. Cur paulò longius Epicurei dogmatis expensio immoratum sit.
187. Aliquos pseudo-Epicureos imprimis apud multos hanc sectam infamasse.
188. Stoici an Epicureis, an verò hi illi preferendi sint.
189. Aristippi de summo bono opinio expensa.
190. Vitam liberiores Aristippo cum aliquot alijs philosophis communem fuisse.
191. Argumentum pro Aristippo ex Apophthegmatibus eius & filia institutione desumptum.
192. Discrepantia inter Epicurum & Aristippum de voluptate, qua in motu vel in statu esset.
193. Quid in causa fuisse videatur, quòd Aristippus putatus sit in corporis delictis summum bonum constituisse.
194. Academicorum sententia examinatur.
195. Academicorum inter se & cum scepticis comparatio.
196. De scepticorum circa finem bonorum opinione.
197. Scepticam philosophiam non posse omni ex parte repudiari, sed in plerisque Christianorum moribus & docendi generi conformem esse.
198. SS. Augustini & Hieronymi exemplis probatur licere de quaestionibus Theologicis ad fidem non pertinentibus dubitare.

199. Quo?

199. Quousq; & quo intuitu similes in questionibus veteribus Scepticis videntur esse Theologi nostri.
200. Stoicos in studio adipiscendae virtutis non male constituisse felicitatem suam, siue bonorum fines.
201. Theophrastus an verè dicatur in fortuna statuisse summum bonum & an rectè in rerum humanarum regimine fortunam prudentiae praeulerit.
202. Qua causa omnibus seculis homines ad rerum futurarum diuinationem impulerit.
203. Hieronymi Rhodij, & Dionysij Heracleotis sententia ponderantur.
204. Corporis dolores pra alijs maximum facessere in hac materia negotium.
205. Non esse à Stoicis in hac questione recedendum, ne ipso Epicuro peiores simus.
206. Quid videatur Hieronymus propriè sensisse de corporis doloribus.
207. Dolores corporis non eripere veram homini felicitatem.
208. Corporis dolores nihil imaginarij continere, esseq; saepius incurabiles.
209. Aristippi & Cyrenaicorum sententia examinatur.
210. Carneadi opinio expenditur.
211. Cicero quatenus dicendus sit Carneadem secutus esse & probasse.
212. An in enumeratione Sectarum Cicero eam, quam amplexus fuit, rectè praeterièrit.
213. De Democriti Euthymia.
214. De Diodori Peripatetici doloris vacuitate.
215. De Euclidis sententia.
216. De Diodori Iasij augmento siue auditione remissiue.
217. De illis, qui in sapientia, prudentia, vel scientia summum bonum situm esse dixerunt.
218. In quo propriè illi differant inter se.
219. De Anniceride & Hegesia Cyrenaicis.
220. De Erastothene, Panatio & Posidonio.
221. De Pittaco Mitylenaeo & Plotino Platonico.
222. De veterum philosophorum in pleriq; logomachia.
223. Quà ratione illa tolli & inter ad speciem disidentes concordia fieri possit.
224. Peripateticam inter omnes deteriore esse de summo bono doctrinam.
225. Graduum felicitatis differentiam plurimum facere ad veteres Sectas consiliandas.
226. Peripateticos & Stoicos in duobus extremis perstitisse & vtrinq; contrarios amplexos fuisse errores.
227. Quid nobis misis veterum Sectis de felicitate hominis sentiendum sit.
228. Partitio huius membri & deinceps dicendorum propositio.
229. Praesentis vitae beatitudinem ex futura felicitate metiendam esse.

230. Qua

230. Quae requirantur ad celestis mansionis acquisitionem, remissive.
231. Quomodo intelligendum sit neminem mortalium à summo bono excludi.
232. Quaestiones de gratia & arbitrio ex industria praeferri.
233. An & quatenus illorum saluti subueiri possit, qui ad Christi fidem conuerti nequeunt.
234. De historia liberati ex inferno S. Gregorij precibus Traiani Imp.
235. De Aristoteli & aliquot aliorum ex Ethnicis secundum opinionem quorundam saluatione.
236. Non esse cuiusuis ad summum felicitatis gradum peruenire.
237. Quemlibet teneri illà contentum esse gratià quae à Deo illi conceditur.
238. Vnicuique, quantum potest, operam dandam esse, ut in affectatione summi boni indices proficiat.
239. Illam in duobus consistere, ipsa scilicet virtute & eius adminiculis.
240. De geminis Christiani hominis virtutibus & timorata conscientia.
241. Christi Domini & Apostolorum eius de virtute doctrina.
242. Gentilium exempla etiam apud Christianos multum ad virtutem facere.
243. De virtutum neglectu querela.
244. Iterum de bona conscientia, sed maximam partem remissive.
245. Transitus ad virtutis adminicula & gradus summi boni, ac primò de natura primogenij.
246. Bonam indolem siue naturalem ad rectè agendum & virtutem colendam inclinationem praeipuum esse virtutis, id est, summi boni adiumentum.
247. Vetus inter Stoicos & Academicos controuersia de naturali hominis ad bonum vel malum propensione.
248. Rectius ea de re Academicos quàm Stoicos sensisse, esseque illam sententiam Christiana fidei conformiorem.
249. Differentes & non eiusdem gradus esse naturales hominum ad bonum vel malum inclinationes.
250. Aetatum differentias magnum conferre ad virtutes & vitia momentum.
251. De ingenio & intelligentia secundo mentis primogenio.
252. De animi robore tertio primogeniorum.
253. Vnumquemque, teneri suae sorte & datis à natura donis contentum esse.
254. Interim non licitum tantum, sed etiam laudabile esse naturae defectus in melius emendare.
255. Ab aliquo, qui trium istorum vno vel pluribus destituatur, magni aliquid praestari vix posse.
256. Ingenij excellentiam non minùs ad vitiorum quàm virtutum praeualentiam plurimum conducere.
257. Bonam voluntatem absque ingenio & fortitudine inutilem & insufficientem esse.
258. Vir-

258. Virtutes aciei bellica similes esse, cuius prudentia dux, fortitudo tergiducto sit.
259. Prudentiam & fortitudinem à reliquis virtutibus seiunctas in vitia degenerare, & in calliditatem & immanitatem conuerti.
260. Indolus naturalem bonitatem variè deprauari posse.
261. Tribus rebus constare & perfici humanum intellectum, reliquasq; duas anima facultates: Genitura felicitate, experientia & eruditione.
262. Genitura felicitatem in ingenij, iudicij & memoria bonitate consistere, reliquis autem duobus iudicium prestare.
263. Experientia vsus & necessitas: illam eruditione potiore esse.
264. Eruditionis commendatio & insignis utilitas.
265. Varias esse eruditionis seu partes seu species: ad virtutem & felicitatem hominis moralis philosophia studium & historiarum cognitionem pra alijs conducere.
266. Naturalis philosophia scientia, quam praebeat ad virtutes ac imprimis ad pietatem commoditatem.
267. Physicarum rerum contemplationem humilitatis & modestiae magistram esse.
268. Loci & temporis circumstantiarum exemplis id probatur.
269. De sensus visus verissimo natura miraculo.
270. De dierum & noctium per vniuersum terrarum orbem ratione.
271. De proportionem locorum siue partium vniuersi.
272. Naturalis ratio & causa proportionis inter caelum & terram.
273. Solis exemplo res ista illustratur.
274. An omnes stella à sole habeant lumen suum.
275. De proportionem temporum, annique mensuram & dierum ratione.
276. Philolai & Copernici de motu terrae opinio reiecta.
277. An caelum terrae, vel hac illo praestantior sit.
278. Rerum varietate caelum à terra multum separari.
279. In terra vsus caelum creatum esse.
280. Caeli pulchritudinem, qui intueri velit, in terra consistere debere.
281. Bellarmini libellus asceticus: de Ascensione mentis in Deum, per scalas rerum creatarum.
282. De multiplicibus eruditionum alusibus sub hoc & sequentibus numeris 284.
285. 286. 287. 288 289. 290. 291. 292.
283. Auctores, qui super ista materia adiri possunt.
293. Res externa quatenus faciunt ad hominum beatitudinem.
294. Circa illa frequentes & magnos hominum errores & deceptiones.
295. Non minus aeterna malicia à bona ad felicitatem scilicet ed, quod vtraque sunt virtutum materia & obiectum. * * * 296. 14-

296. Iuuenalis & Martialis de rebus indifferentibus de gloria examinatur.
 297. Ferdinandi II. Imp. circa res externas & fortunas generosus animus.
 298. corporis dolores, morbi, defectus, quatenus felicitati efficiant.
 299. Diuitias, honores, gloriam & similia esse indifferentia.
 300. Speciatim de opibus inquiritur.
 301. Ipsam diuitiarum possessionem molestam & ingratham esse.
 302. Diuitias esse vitiorum irritamentum.
 303. Triplex esse hominis circa opulentiam officium.
 304. Sebastiani Foxij.
 305. Exempli Tragicorum euentuum potentia raro sempiterna.
 306. Licitum & laudabile esse bonis artibus ad altiora tendere.
 307. An potentes alijs plerumque probiores sint. Saluſi Othonis, Iunioris Vespasiani & Galba Impp. exempla.
 308. Aliqui ante principatum magis amati quam in illo.
 309. De fama & gloria.
 310. Hinc diffiſulter etiam ab illis sperni, qui reliqua humana superarunt, & contemptui habent.
 311. Nominis celebritatem.
 312. Diuerſa eſſe illorum genera, qui in Hiſtorijs infamia laborant.
 313. Quid ſpectare debeant, qui ſcripta ſua publicant.
 314. De principum & magnatum gratia & fauore.
 315. Tria de hoc vita genere quaſita.
 316. Agrippa & Macenatis exempla.
 317. Qualiter in principum amicitia agendum ſit.
 318. De amicu, & quatenus Amicitia ad felicitatem faciat.
 319. Brantii cautela Ciceroni improbata an amicitia conueniat?
 320. De vulgariori & magis promiſcuſa amicitia, & quomodo, qui ad illam pertinent, tractandi ſint.
 321. De amicorum vel felici vel alia electione.
 322. Caſij Aſclepiodoti & P. Egnatij contraria exempla.
 323. Patria quid conferat ad felicitatem?
 324. Quid domicilium?
 325. De vita genere.
 326. De eius mutatione, & per illam quaſito ſtatu feliciori.
 327. Non ſemper omnibus eam rem aequè feliciter ſuccedere.
 328. De duobus contrarijs vitijs, philautia & propriarum rerum odio ac tadio.
 329. De nobilitate alijsq; externis remiſſiue.
 330. Illorum utrumq; genus & virtutum & vitiorum materiam eſſe.
 331. Varia exempla quibus probatur miſeros & infelices felicibus & fortunatis non raro potiores eſſe.
 332. De

332. De paupertate.
333. De rerum potentium trágica fortuna & calamitoso exitu.
334. Illius generis exemplis magnam Britanniam præ alijs regionibus, iam inde ab antiquo maximè secundam fuisse.
335. Medios & imos cum summis & primis fortuna omnigenis casibus expositos esse.
336. Solon contra Neotericum auctorem defensio.
337. Adversa omnia in bonum cedere, rectè illi videnti, & patienter eadem ferenti.
338. E manu Dei adversa, quæ patimur, acceptanda esse, facta ab hominibus animi abstractione.
339. Nobilissimum esse magnanimitatis cum non uercante fortuna conflictum.
340. Non patienter tantum, sed etiam hilariter aduersitates sustinendas esse.
341. Si hoc datum non sit, illud ad minimum præstare oportere.
342. Democriti & Heracliti contrarij mores, & utrius meliores fuerint.
343. De senectute.
344. Esse illi suam incommoda esse quoque, dotes & bona.
345. Senectutis contra Cardanum & Palaucinum defensio.
346. Apex summae felicitatis in quo consistat.
347. De trifolio vera sapientia.
348. E quibus illud constet virtutibus.
349. Ex illo peti oportere rectè viuendi methodum.
350. Profana & Apostolica prudentia in declinandis periculis exempla.
351. Patientiam extremum esse in aduersis praesidium & sacram anchoram.
352. Illius neglectus quàm notius sit ad utriusque seculi felicitatem.
353. Tripartitum contra aduersa virtutum consilium veteris Romanorum militiae imaginem referre.
354. De Lysandri leonina & vulpina pellibus, cui tertia adilitur. De morte eiusque necessario & summè salutaris contemptu, pag. 148. Lin. 10.
355. Mortem nulli optabiliorem esse quàm senibus sortem suam impatienter ferentibus.
356. Vtrum praesentis prosperis rebus durantibus an finitis mori.
357. De Brabantino natura beneficii.
358. Quibus ab illis hoc datum non est, illis operam dandam esse, ut arte & disciplina discantur.
359. Fædum & Christiano homine indignum esse mortis horrorem.
360. Trifolium sapientiae, de quo sub praecedentibus numeris dictum præter fortuita ad ipsa etiam naturalia pertinere.
361. De mortis contemptu quinam scripserint.

*** 2

362. Lu-

362. Lucius Seneca contra Cardanum defensio.
 363. Petrarca & Heinsius de morte contemnenda scripta.
 364. De Autochiria eiusq; in mortuorum corporibus pena.
 365. Memorabilia voluntariarum mortium punitarum è Gellio & Plinio exempla.
 366. Vtrum satius sit nunquam fuisse felicem, quàm felicitate excidere.
 367. Progressus ad diuersa parerga huius de summo bono discursus.
 368. Laurentij Valla de voluptate librorum carptim & compendiosè instituta refutatio.
 369. Bonum an in medijs vel finibus consistat.
 370. Virtus an sui ipsius proëmium sit.
 371. Rectè docuisse Epicurum, quòd præteritorum recordatio & meliorum in futurum spes corporis doloribus remedio & solatio sint.
 372. Sortem communem in aduersis efficacem consolationem esse.
 373. Rarissima esse ab omni auro felicitati vulgò credita exempla.
 374. Res aduersas non tantum virtutis incitamentum & experimentum esse, sed etiam ad nomen celebritatem facere.
 375. Adulationem & calumniam Christi fideles & literarum cultores præ omnibus reliquis maxime dedecere.
 376. Quomodo intelligendum sit Diuina voluntati obediendum esse.
 377. Cum vulgò non paucos alios de consilijs & actionibus aliorum ex euentu indicare.
 378. Non esse diuina prouidentia contrarium, quòd malum benè & bonum sæpè malè sit.
 379. Non esse cum Deo rebus aduersis nos flagellante disputandum, quod exemplo S. Iob illustratur.
 380. Iusta esse Dei iudicia, & omnia ab illo benè disponi.
 381. Nulla tam grauià à Deo nobis infligi posse, quin grauiora nos promeruisse agnoscere debeamus.
 382. Penitentiam Christianarum virtutum maximam esse.
 383. Suauissimam esse humilis & penitentis cordis hilaritatem, quoq; frequentior sit contritionis & penitentia reiteratio, eò maius gaudium progenerare.
 384. Iaculatoria peccatorum confessio.
 385. Non tam nostra referre, quid antiqui philosophi de bonis & malis senserint, quàm quid nobis de illis tenendum sit.
 386. In coniunctione bona conscientia & status gratia summum bonum consistere.
 387. Frequentissimam fieri in Psalmis Dauidicis nec Emphasi singulari carentem misericordia & veritatis sociationem.
 388. Diuinam misericordiam solidam esse humana securitati fundamentum.
 389. Sacras consolationes & instructiones reliquis longissimè esse præferendas.
 390. Nec

390. Nec tamen has omnino repudiari oportere, ideoq; Ethnicorum de moribus scripta non inutiliter cum Diuinis & Ecclesiasticis coniungi.
391. Theologicam veritatem non esse à philosophica diuersam.
392. Quantum noceat gentiles scriptores pluris à nobis fieri, quàm aquum & bonum est.
393. Petri Pomponatij exemplo eius rei veritas illustratur.
394. Ita iuuentutem instituendam esse, ne postea dedoceri opus habeat, quæ paulò antè didicit.
395. Adducitur eius rei desumptum ab hodierno Iuris studio exemplum, quod tamen non aequè noceat quàm illud, de quo hic agitur.
396. Epilogus referens doctrinam & exemplum S. Pauli de perferendis aduersis & Deo adharendo.

Quamuis fortassis apud paulò iniquiores æstimatores ostentationis speciem præbere possit, quòd auctorum, quos passim citavi, syllabum exhibeam, intermittere tamen illum nolui, tum quòd pridem tralutiti inter multos eruditorum moris sit, & iam inde ab antiquo ante tot seculorum euolutionem naturalis Historiæ scriptor eius rei luculentò exemplo nobis præiuerit, & potius modestæ ingenuitatis quàm arrogantis gloriæ specimen esse monstrauerit. Ne occasione negligere, beneuolis me Lectu-
vberius & splendidius, quàm factum sit, tam nobis æquum non eueni-
nârim, à quibus aliàs commissa à me ieiunitas tantum me culpari mereba-
tur. Arque hæc ratione magis facit ad consulationem meam, quàm quic-
quam aliud, quod cuius hinc pateat, quàm mihi fuerit in hoc tractatulo
instruendo & concinnando curra suppellex. Abstineo tamen hanc, quæ
circumuentus fui, penuriam per meam à Musæo Sarario absentiam pluribus
excusare, ne audire cogar, quod olim Albino Romano homini, Græcè
historias scribenti, priscus ille Cato, non sine superiori supercilio & Cen-
soria grauitate, obiecit. Cæterum ipsam rem quod attinet, non putârim
me hac in parte singularem esse, cui operum editiones, quæ auctorum alle-
gatorum Catalogum exhibent, præ alijs plenius satis faciunt; ut tantò magis
confidere possim, hoc institutum meum plerisque improbatum
non iri.

** *3

AENEAS

A

Aeneas Silvius. 127.
Ambrosius. 35.
Anaximander. 16. 17.
Antigonus Carystius. 24.
Antiochus Ascalonita. 91.
Antonius Panormita. 105.
Antonius Possevinus. 59.
Apuleius. 76.
Aristoteles. 46. 47. 68. 107.
Arnobius. 34.
Athenaus. 31.
Auctor de causis corruptae eloquentiae.
 136.
Augustinus. 8. 9. 10. 40. 42. 43. 44.
 81. 82. 171. 172. 173.
Augustus. Imp. 134.

B

Biblia sacra. 4. 5. 42. 54. 55.
 56. 57. 97. 98. 106. 107. 112.
 123. 130. 144. 146. 148. 149.
 155. 165. 167. 168. 169. 170.
 173. 174. 176.
Boetius. 138. 142. 162.

C

C. Cassius. 66. 72.
Cicero. 10. 11. 12. 15. 21. 23. 28. 29.
 30. 31. 32. 37. 43. 46. 48. 49.
 50. 51. 60. 62. 63. 65. 66. 67.
 69. 71. 72. 73. 76. 77. 78. 79.
 80. 82. 83. 84. 85. 87. 89. 91. 94.
 101. 127. 130. 133. 143. 144. 149.
 150. 151. 152. 161. 164. 167. 173.
Claudianus. 52. 160.

Clemens Alexandrinus. 34.
Conradus Gesnerus. 106.
Cornelius Nepos. 66.
Cornelius Tacitus. 117. 122. 126. 132.
 146. 153. 162.
Cuthbertus Tonstallus. 68.

D

Damon. 16. 17.
Daniel Hemsius. 153.
Dicaearchus. 14. 16. 18.
Dio Cassius. 62. 129.
Diogenes Laërtius. 2. 7. 8. 11. 16. 17.
 18. 19. 20. 21. 22. 23. 26. 27. 31.
 32. 38. 46. 47. 48. 59. 64. 69.
 70. 72. 77. 83. 89. 124.
Dionysius Gothofredus. 61.
Dionysius Lambinus. 61.
Domitius Vlpianus. 1 C. 2. 17.

E

Empedocles. 17.
Erasmus Roterodamus. 5. 68.
Epictetus. 48. 53.
Eusebius Caesareensis. 34. 62.

F

Flavius Iosephus. 2.
Franciscus Baconus Verulamius. 117.
Franciscus Petrarcha. 153. 162.

G

Galenus. 100. 103.
Gasper Murtola. 128.
Gasper Schioppius. 1.
Gellius. 152. 156.
Guilielmus Lamormainus. 120.
Guilielmus Vairius. 1.

Hegeſius

H

Hegesias Cyrenensis. 41. 151.
Heliodorus. 115.
Heraclitus. 15.
Hermolani Barbarus. 68.
Hieronymus Cardanus. 144. 152. 153.
Hieronymus Stridonensis. 62. 82.
Hippoborus. 8. 11. 15. 26.
Hipponax. 15.
Homerus. 115.
Honoret. 124.
Horatius. 27. 52. 68. 73. 100. 101. 116.
 132. 135. 336. 144. 151.

I

Iacobus Mazzonus. 47.
Iamblichus. 21.
Ianus Gruterus. 61.
Ianus Guilielmus. 61.
Ioannes Baptista Crispus. 59.
Ioannes Baptista Egnatius. 139.
Ioannes Barclaius. 45. 115.
Ioannes Damascenus. 95.
Ioannes Georgius Heruarius. 106.
Ioannes Ludouicus Vines. 113.
Iustus Lipsius. 1. 3. 28. 31. 39. 152. 162.
Iunenalius. 3. 5. 41. 84. 118. 119. 133.
 137. 142. 164.

L

Lactantius. 34. 50. 61.
Laurentius Valla. 5. 68. 158. 159. 160.
Longinus. 4.
Lucanus. 167.
Lucretius. 17.
Ludouicus Blosius. 45.

M

Marsilius Ficinus. 4. 59. 68. 79.
Martialus. 41. 118. 119.
Minutius Felix. 34.

N

Nicolaus Cusanus Card. 113.
Nicolaus Copernicus. 111.
Nicomachus. 91.
Nonius Marcellus. 3.

O

Otto Heurnius. 2. 34.
Ouidius Naso. 17. 41. 45. 100. 121.
 136. 144. 149. 151. 164.

P

Panatius. 89.
Paulus Iouius. 176.
Petrus Berti. 111.
Petrus Gassendus. 1. 5. 70.
Petrus Pomponatius. 176.
Philo Alexandrinus. 35.
Philolaus. 111.
Pierius Valerianus. 106.
Plato. 15. 18. 22. 38. 39. 59. 60. 107.
 125. 138. 141. 156. 159.
Plautus. 114. 131.
Plinius. 33. 11. 156. 162.
Plotinus. 57. 80.
Plutarchus. 13. 14. 21. 66. 156. 11.
Porphyrius. 47. 58. 80.
Proclus. 80.
Publius Mimographus. 52. 114.

Q

Quintilianus. 53. 151. 152. 164.

R^o

R

Robertus Bellarminus Card. 10. 113

S

Satyrus. 15.

Sebastianus Foxius. 124.

Seneca. 53. 65. 67. 106. 113. 115. 124.

129. 142. 148. 151. 153. 154. 162.
168.

Sextus Empiricus. 7. 28.

Sfortia Pallavicinus. 53. 68. 126. 144.

Syluester de Petra Sancta. 4.

Suetonius. 62. 126.

Suidas. 16. 47. 162.

T

Terentius. 115. 129. 140.

Theodoretus. 34.

Theophilus Antiochenus. 34.

Theophrastus. 83.

Theopompus. 26.

Thomas Aquinas. 81. 17.

Thomas Garzonius. 23. 27. 29. 32. 83.
88.

Tibullus. 129.

Tullius Tiro. 66.

V.

Valerius Maximus. 21.

Varro. 8. 9. 10. 28.

Vincentius Victor. 81.

Virgilius. 115. 163.

Vlysses Aldrouandus. 106.

X.

Xenophon. 22. 38. 39.

DIS-

DISCVRSVS DE SVMMO BONO.



MEMORIAE proditum est fuisse risum antiquitus & ludibrio habitum, nescio quem Romanum Procerem in Græciam missum, ut cum Imperio Achaicæ Provinciz præsser, cuius Mandatis pro solenni illius Reipubl. etiam sub Principibus servato more, cum contineretur, ut paci & quieti Provincialium consuleret, putavit ille ad officij sui rationem pertinere rixosos Athenarum Philosophos in concordiam reducere & Scholasticas illorum Controversias sectarumque studia abolere. Eandem subire aleam potero fortè nonnullis videri, dum aliqua saltem ex parte idem molior, præsertim cum præcipua mihi cura futura sit, ut Stoicos & Epicureos, qui vel maxime omnium ab invicem dissidere putantur, conciliare conor, quod tamen non protus infelicitè tentatum iri spero, præsertim si patientes, attentos & æquos Iudices consequar, qui priusquam auditus sim, me condemnare nolint, ac rationum & testimoniorum momenta & merita iustâ lance expendere dignentur. Certè deferbuit pridem inter nominatas Sectas earumque Consectaneos rabidus ille, qui quondam sævit altercandi æstus inter mortuis ferre partium viriisque tam ducibus quam gregarijs, usque adeò ut apud alios, quid olim scripserint & docuerint, potius quærendum sit, quam ut ex ipsis, qui propriam causam egerunt, & de Horti ac porticus placitis hodie quærentibus respondeant, aliquis supersit. De Stoica enim Philosophia extant Lipsij & Scipij Latina, Guilielmi Vairij Galliarum Cancellarij & Lexoviensis Episcopi Vernacula opera, qui omnes nostrâ memoriâ scripserunt, & inter mortuam compluribus seculis sectam, si non pristinæ dignitati restituerunt, saltem ab interitu & obliuione asseruerunt. De Epicuri vita, moribus & doctrina neotericus & adhuc, quantum scio, superstes auctor Petrus Gassendus in idem Gallus Dinienfis Cathedralis in Provincia Ecclesiæ Præpositus, doctissimus hoc tempore post Salmasij obitum Gallogum scriptor præclare tractavit, qui dicti Philosophi vitam decem libris,

A

Philo-

Philosophiam & dogmata duobus iustis voluminibus copiosissime excutitur. Priusquam autem altius hoc pelagus intrem, de dignitate & usu propositæ quæstionis, obiter aliquid præmittendum videtur. Satis constat diuerfas fuisse apud antiquas Philosophorum scholas & dissidium ab inuicem acriterque inter se altercantium sectas, maximè postquam Socrates. Moralis Philosophiæ parens & conditor, Philosophiam è cælo, vt adagiale eius Encomium habet detractam, propius hominibus applicuit, & ad mores traduxit.

Fuerunt quidem etiam antea inter sapientiæ studiosos aliquot sectarum genera, quæ apud Diogenem Laërtium in Proëmio librorum suorum de Vita Philosophorum, in tres potissimum classes distinguuntur, Barbaricam, Ionicam & Italicam, quarum hæc vltima à Pythagora, media à Thabete, prima ab ipsis Moyse, Noachio & Adamo initium habuerunt, scripsitque de hac postrema peculiari libello doctè & insigniter Ortho Heurnius Medicus & Philosophus Batauus. Verùm de illis pluribus agere non est huius loci, nec opus est post prædictos actum agere. Vnum hoc præterire nolim non nihil iniuriæ fieri prænominato Samiorum sapienti Pythagoræ, qui Socrate antiquior fuit, ac non minus quam ille Ethicam Philosophiæ partem præclarè excoluit, id quod vel sola eius Symbola, quæ supersunt, probatissimum faciunt; dum huic priuatim ascribitur, quod non tantum cum altero commune habet, sed à quo etiam præuentus fuerat. Sed & ipsa Barbarica, utrâque præactorum longè antiquior Philosophia non minus moralia quam Astronomica & Naturali tractauit, è qua etiam Ionica & Italica Philosophorum Scholæ originem suam reperunt, quod nemo vel obiter in antiquitate literaria versatus inficias iuerit, & ex ipsis sacris literis ac Flauij Iosephi Iudaicarum rerum libris vnicuique euidenter est. Quod igitur de Morali Philosophia, à Socrate originem suam habente auctores tradunt, ad Ionicam Sectam quæ prius in Minoris Asiæ maritimis, vnde ab Archelao Sociatis præceptore propagata fuit, postmodum Athenis potissimum floruit, peculiariter referendum est, quæ res nouis rursus & quidem numerosioribus scissuris materiam subministravit. Ac nullibi ferè magis quam apud Græcos verum esse reperitur, quod alicubi scribit Domitius Ulpianus Iurisconsultus: *Naturalem esse hominum ad dissentendum facilitatem*. Vix enim vestigia supersunt inter Pythagoricos illosque, quos more suo Barbaros Græci vocant, & in hac materia de lingua potius quam moribus capi debet tales enatas & exercitas fuisse de dogmatum veritate dissensiones, quales statim post Socratis mortem, vel potius viuo adhuc illo Athenis exortæ sunt. Nec solum.

Idem hoc in Hellade Philosophiæ fatum fuit, sed ad alia etiam se extendit, maximèque Historiam, in qua vix aliquid tam certum apud Græcos & exploratum habetur, quod non dissentientes & contradictores inuenerit, cuius generis documentis auctorum lucubrationes passim plene sunt, pertinetque eodem maxima ex parte illud Poëtæ.

Et quicquid Græcia mendax, Audet in Historia, &c.

Factum igitur à Socratis discipulis initium est, nouis illis Moralis Philosophiæ sectis, Platone, Aristippo & Antisthene, quibus postmodum post non longi temporis intercedinẽ successerunt Zeno Aristoteles, Epicurus, Arcefilas, Carneades alijque ac demum paulò ante Diogenis Laërtij tempora Potamon Alexandrinus, qui sectam electiuam Græcis ἐκλεκτικὴν vocatam commẽtusest. De hac Potamonica Hæresi in antecessum obiter attingere licebit, non immeritò illam à Lipsio in libris de Stoica Philosophia valdè probari; eò quod sine studio partium & factione, id quod veriùs apud diuersos repererit, & hincinde collegerit, secuta sit, nec incuiusquam Magistri verba iurare sustinuerit. Iudiciosum admodum & salutare sine dubio hoc Lipsij pronunciatum est, attamen tantò minor istius laudis participatio ad Pontamonem pertinet, quod in eo, quod præcipuum est, optimam partem non elegerit, sed in hac de summo bono quaestione Peripateticum potius sensum satis infelicitè securus fuerit, quàm masculos virtutis sectatores probàrit.

Fuit igitur primò secta Academica, cuius auctor Plato eiusque discipuli Spensippus & Xenocrates, è qua postea duæ aliæ suo tempore enatæ sunt, media quæ Arcefilam & noua quæ Carneadem seu veriùs Lacydem conditores natæ sunt; illisquẽ deinceps alij post alios longà serie & magno numero successerunt, donec Luculli, Ciceronis & Varronis duo Antiochus Ascalonita à Philone præceptore suo diuertens veterem illam & genuinam Platonis Academiam reduxit, & nobiliter propugnauit, cuius etiam dogma L. Lucullus, apud quem familiariter aliquamdiu vixit. & Varro Romanorum doctissimus, præterquẽ illos ipsemet etiam M. Brutus probârunt & secuti sunt, vti ex Ciceronis Philosophicis in primis Academicarum primo libro & Lucullo (libri nomen est) qui teste Nonio Marcello illius operis quartus vocatur, euidentest; cùm ipse Cicero mediam Academiam, quam Arcefilas commentus est, amplecteretur & præferret. Hanc ante Constantini Magni Imp. tempora Porphyrius præceteris egregiè illustrauit, cuius nomen apud posteros gloriosius esset, nisi illud per Christianismi oppugnationem infamasset. Eandem sub seculi decimi quinti finem Laurentij Medicis, Cosmi (qui patris pa-

etiam reipublicæ suæ testimonio nomen consecutus est, & in sepulchrali lapide in præsens usque ferre meruit) è filio Nepotis tempore liberalissimâ magnificentiâ eius excitatus mirificè excoluit, & cuni æterna nominis sui fama illustravit **Marsilius Ficinus**, cuius, **Philosophus & Canonicus Florentinus**, quem non dubitem Platoniorum omnium Principem vocare, quod nec implemet Longinus, si reuiuiscat, inficiari sustineat. Eandem Platoniam Philosophiam **Clemens VIII. Pontifex Maximus** in scholas, uti propositum habebat, reduxisset, nisi vnus Cardinalis **Bellarmini** dehortatione abstentus fuisset: quæ tamen repulsa, si causam illius, & rationes, quibus illa persuasa fuit, perpendamus, plus gloriæ quàm ignominie Platonico dogmati conciliat, uti apud **Fulgatium & Syuestrum de Petra** - sancta in vita prædicti Cardinalis videre est. Nec enim vel ipse **Bellarminus** præ Aristotelea ausus est Platoniam Philosophiam contemnere, ideoque non alio contra eius in scholas introductionem argumento usus est, quàm quòd præ alijs Gentilijs Philosophorum sectis ad Christianæ Religionis placita proximè accederet, ideoque ad seducendos homines & simplicitatem fidei corrumpendam, maius ab illa periculum immineret. Acquiescit igitur, ut ex euentu præsumi potest, istis **Bellarmini** monitis prædictus Pontifex, quamuis videatur res ista necdum omni carere dubio, & probabiliter etiam nunc in utramque partem disputari possit, an ex Aristotele vel Platone, si quis illorum doctrinâ abuti, nimisque pertinaciter illis adhærescere & insistere velit, maius & perniciosius contrahi possit Christianæ professioni discrimen. Ista de re uti paulò prolixiori non est huius loci agere; facit autem ad illius penitiorum cognitionem, **Lateranensis sub Iulio II. & Leone X. celebrati Oecumenici Concilij historia**. Secunda sit **Peripaterica**, quæ **Aristotelem** Conditorem agnoscit, omnium viuacissima, utpote quæ etiam auncupis perfit, & reliquis fere inter mortuis non uiuat tantum, sed etiam in scholis sine aliqua æmula & concurrente principatum teneat. De hac præstat tacere, quàm pauca dicere; tanta eius celebritas est, totque præclara reperit ingenia, quæ illam certatim excolere, indiesque gloriosiores reddere annis sunt. Dissimulari tamen, materiâ & proposito ita exigentibus, suo loco minimè debet, quantum huius Sæctæ Princeps & confectaneus eius, à vero recessorint, in questione de Felicitate, siue summo bono. Tercio loco, dignitatis ordine Stoicam referemus, à **Zenone Cituio** Antisthenis discipulo commentam, omnium, quoad dogmatum seueritatem & rigorem, præcipuam, nisi quòd **Cynica**, quæ ab **Antisthene** modo dicto primordia sua reperit, cultus & victus asperitate superata sit.

Alcog

ideoque vel hoc nomine in ordine quattos recensere Cynicos placet. Nam quoad ipsam doctrinam & placita, eadem cum precedenti fuisse videtur, teste Iuvenale Satyrarum Poëtâ, qui dogmata Stoica non nisi tunicâ à Cynicis distare scribit. Atque hac de causa dubitatum iam inde ab antiquo videtur, an Cynicum institutum peculiarem in Morali Philosophia Sectam faceret, quod tamen Laërtio lib. 6. de vita & placitis Philosophorum in Menedemo potius videtur, cui facile assentior & subscribo. Tantò minus autem Cynofargi præ Stoa sectam constituendi, & numerum in hac materia faciendi honos denegandus videtur, quod Antisthenis potius, quàm Zenonis inuentum fuerit (nisi tamen, quod potius arbitror, ipsi Socrati diuini istius dogmatis laus competat) in sola virtute humanam in hac vita felicitatem consistere, & querendam esse. Nec enim quicquam, quod hætenus compererim, è Cynicorum Decretis Criticus hic repudiasse legitur, quàm quod naturâ verecundior, Cynicæ impudentiæ imitator & sectator esse non sustinuit, atque ideo perâ & baculo repudiato, viratisque in propatulo obscenitatum exercitijs Antisthenicam nuditatem, & vilioris tunicæ pannosos centones in ciuiliorem habitum commutauit. Quintum locum teneat Epicurea, quam multis seculis magnâ apud plerosque inuidiâ laborantem ac publicâ explosione propè infamem, & superiori seculo & hoc nostro tempore diuersi graues nec probitate minus quàm doctrinâ excellentes viri non tantum omni ex parte improbandam non esse censuerunt, sed etiam patrocini-um & defensionem eius apertè & directè suscipere dignati sunt; eamque rem quasi sibi dedecori & rubori foret, nullatenus extimuerunt. Inter illos, quantum in præsentia memoriâ recolo, Laurentius Valla, Baptista Platina, & Erasmus Roterodamus fuerunt, quorum primus tres integros scripsit de voluptate libros, de quibus mihi infra nonnulla dicentur; Secundus idem tractauit sub parititulo argumentum. Tertius elegantissimum concinnauit sub Epicuri lemmate de Christiano Epicurismo Dialogum, non minùs doctrinæ pietate quàm dictionis elegantia omni laude superiorem. Nostro autem hoc tempore omnium fusissimè id præstitit Petrus Gassendus, de quo iam in præcedentibus re ita terente mentio facta est, qui in memoratis illis operibus suis ijsque in folio, vt vocantur, iustæ magnitudinis tomis duobus, quantum ego quidem comprehendere possum, non inutiliter sed ad mentem veræ & genuinæ Philosophiæ dogmata huius Sectæ ostendere & ab æmulorum calumnijs, quantum Veritas & Christianæ fidei principia permiserunt, propugnare conatus est. Erīs nobis quoque pro institutione hac de re in Epicuri seu veri-

eratis potius & ipsius Philosophiæ fauorem disendum; Veniet enim & hic, quod fortè nonnullis mirum & primâ fronte paradoxo simillimum videbitur in hoc de veterum Philosophorum dissensionibus & conflictibus aliqua saltem ex parte in victoriæ consortium, ut suo loco in sequentibus, qui volent, non videbunt tantum sed etiam permissu & rogatu meo tam nobilis controuersæ iudiciosos quæsitores & censores agent.

- 27 Cyrænaicam sexto loco colloco, inter omnes sine dubio, si id, quod vulgò putantur, verè senserunt, longè vilissimam; utpote, quæ in corporis voluptate apicem Summi Boni absurdissimâ electione constituerit, quæ restamen necdum omni videtur carere dubio, eò, quod monstri ferè instar habendum sit, repositos aliquando esse, nedum Philosophos, & præ imperita plebe eruditionis beneficio sublimiorem scientiam sibi vendicantes, quos usque ad eò conditionis suæ & humanæ excellentiæ obliuisci ipsisque bestiis & brutorum gregi se coequare pudicum non sit. Cupiam enim, si possim, non tam in Aristippi gratiam, quàm ipsius Philosophiæ honorem euincere, omnibusque probatum facere, non minus hunc, licet paulò durius & contemptibilius locutus fuerit, quàm ipsum Epicurum in animi voluptate, id est, virtutis fructu & tranquillitate mentis felicitatis humanæ summam collocasse. Puto certè ad ipsius Philosophiæ infamiam pertinere, si vnquam in Sapientum consortium recepti & docti alicuius refutatione digni habiti fuerint, qui in eo, quod omnium maximum est, tam turpiter hallucinati sint, & in foedissimis sensuilitatis lacunis scientiæ pariter & conscientiæ lamentabile naufragium fecerint. Haftenus tamen & non ultra tum Aristippi, tum Epicuri causam agerè constitui, quàm ut, quæ fieri potest, accuratone caueam, ne meas faciam alienas lites istas; ideoque quæ pro Cyrænaicis dicturus sum, non nisi problematice intellecta volo; Epicuri defensio, uti verè est, non mea sed aliorum erit, qui, si ista in re humani quid passi fuerint & in errore, quod tamen vix putarim, vertentur, id, ne mihi fraudi sit, lectorem, ad cuius æquitatem prouoco, deprecaturum venio. Septimus dati locus potest Pyrrhonij siue Scepticis, qui à Pyrrhone Eliensi Drysonis, qui Stilponis Megarensis siue fuit, & Anaxarchi discipulo fundati & cognominati sunt, ipsi quoque, quid Summum Bonum esse censerent, quàm aliorum sententiam improbarent, & acerrimè Dogmaticos impugnarent, qui contra illos disputantes, vix ad particularem disquisitionem contra hos Aporeticos & Zeceticos in arenam descendere poterant, eò quod deficeret omnis disputandi contra illos materia,

dum

alium nihil comprehendiposse mordicus tuerentur, ideoque videtur o-
 mnis cum illis Dogmaticorum disputatio non de ipsis Dogmatibus par-
 ticularibus sed generalis tantummodo de toto illorum philosophandige-
 nere fuisse. Nihil enim incidere & proponi potuit, de quo contendere-
 tur, cui non vniuersalia illa Pyrrhoniz Philosophiz principia de incom-
 prehensibilitate opponerentur & obstarent; contra quos tamen quique
 dogmaticorum, ut vocantur, doctrinam & decreta sua tueri debuerunt.
 Interim summo opere mirandum est, quemodo in eo, quod omnium ma-
 ximum habetur, Sectarum fundamento è diametro contraire, sinque
 planè obliuisci potuerint, dum, qui in reliquis rebus omnibus ἀβελήαν
 amplecterentur, in summi boni assertionem, ad dogmaticorum castra
 transfugas agerent, de quo infra, ubi sententia illorum examinabitur,
 videre est. Hanc Scepticam sectam Laërtius tum in proëmio operis sui, 30
 tum libro 9, in vita Pyrrhonis proponit & explicat, & superest de eadem
 Sexti Empirici insigne opus & à doctis valde æstimatum. Quamuis au- 31
 tem vniuersaliter sumpta absurditatis difficillimè absolui possit hæc Sce-
 ptica fluctuatio; in vniuersum tamen sectam hanc non tantum repudiari
 non posse, sed etiam in plerisque à Christiana doctrina abhorrentem
 non esse, per salutaria Catholica Ecclesie instituta, suo loco pro instituti
 ratione breuiter ostendetur. Fuerunt præter has recensitas alie quoque 32
 sectæ, sed quæ vel citò defecerunt; vel etiam minus frequentes sectatores
 habuerunt, adeoque præ reliquis obscuriores permanserunt, quales dici
 possunt fuisse, Aristonij, ab Aristone Chio Stoicæ sectæ desertore ita vo-
 cati; Theodorei, à Theodoro Atheo cognominato nomen & originem
 habentes; Elienses & Eretrici à Phædone & Menedemo fundati & à
 patrijs illorum ita dicti; Megarici, qui Megarensi Euclidi adhæserunt, &
 si qui præterea peculiarium opinionum commento scissuram facere, &
 adhærentiam sperare ausi fuerunt. De quibus omnibus, rem præsentem
 & institutum nostrum quod attinet, ordine dicetur, omniumque & sin-
 gulorum circa Summi Boni doctrinam causa ad trutinam vocabitur,
 postquam tamen veterum, qui Socratem præcesserunt, ratio prius habita
 fuerit. Nam & illorum plerique à tam nobilis argumenti tractatione alie- 33
 ni non fuerunt, hancque tanquam speciosissimam sponsam certatim in-
 geniosissimi quique & φιλοματέστοι ambiuerunt, utque hunc ferè vni-
 cum & inestimabilem thesaurum inuentione & fruitione suam facerent,
 continuâ totius vitæ meditatione constantissimè annitiunt. Antequam
 autem ad antiquissimos illos transitum faciam, operæ pretium esse vide-
 tur, prius ex S. Augustino & Diogene Laërtio referre, quidnam illi de
 philo-

philosophicarum sectarum numero vel ipsimet senserint, vel ex aliorum
 30 mente & ingenio prodiderint. Laërtius igitur, ut ab antiquiori incipia-
 tur, Ethicæ Philosophiæ sequentes refert sectas; Academicam (hæc
 in tres sectiones subdiuiditur) Cyrænaicam, Eliacam, Megaricam,
 Cynicam, Eretricam, Dialecticam, Peripateticam, Stoicam & Epicure-
 am. Addit singulorum auctores, quos iam vidimus præter vnum Clito-
 machum Dialecticæ sectæ fundatorem, patriâ Carthaginensem, siue ut
 Græci vocabant Carhedonium, Carneadis discipulum. Hæc omnes &
 singulæ in Quæstione de summo Bono, quæ materia hic sub manu est,
 sectam faciant, & ab inuicem discordent, mox ordine suo videbimus.
 35 Hæc autem sententiâ suâ proposita sequentia ex alterius mente subiungit:
*Hippoborus in libro de Sectis nouem ait fuisse Sectas siue Instituta. Ex his Megari-
 cam primo loco ponit, secundo Eretricam, tertio Cyrenaicam, quarto Epicure-
 am, quinto Anniceriam, sexto Theodoriæ, septimo Zenoniam eandemq; Stoi-
 cam, octauo Academicam veterem, nono Peripateticam: Cynica autem & Elia-
 ce atque Dialectica nullam mentionem facit. Ita Laërtius, qui addere debu-
 issæt Scepticam etiam ab Hippoboro præteriri, sed illam ipsemet quoque
 omittit. Vter illorum rectius sentiat, & quot sint propriè de summo Bo-
 no contrariantes, sibi quæ inuicem contradicentes Sectæ suo loco dice-
 tur. Venio ad Sanctum Ecclesiæ Doctorem & Hipponensem præulem*
 36 *Augustinum, cuius è Marci Varronis de Philosophia libro memorabilis
 admodum est de numero Sectarum locus lib. 19. de Ciuit. Dei. Cap. 1.
 ubi tamen non id propriè agitur, ut quot sectæ sint aut fuerint, sed quot
 esse possint, ostendatur. Prolixior eo in capite S. Augustinus est, quàm ut
 huc omnia eius transcribi debeant, aliqua tamen inde excerpenda sunt:
 Fines, ait, itaq; isti sunt Summum Bonum & Summum Malum, de quibus inue-
 niendū, atq; in hac vita Summo Bono adipiscendo, vitando autem summo Malo
 multū, sicut dixi, laborauerunt, qui studium sapientiæ in huius seculi vanitate
 professi sunt; nec tamen eos quamuis diuersis errantes modū, natura limes in-
 tantum ab itinere veritatis aberrare permisit, ut non alij in animo, alij in corpore,
 alij in utroq; fines bonorum ponerent & Malorum. Ex qua tripartita velut gene-
 raliū distributione Sectarum Marcus Varro in libro de Philosophia tam multas
 Dogmatum varietatem diligenter & subtiliter scrutatus aduertit, ut ad ducentas
 octoginta octo Sectas, non quæ iam essent, sed esse possent, facillimè peruenires.
 Hæc Augustinus. Apud quem, cui libet, videre potest, quā viâ & quā ra-
 tione ex differentijs vitæ vel solitariæ vel socialis, habitus Cynici, vel ali-
 orum Philosophorum, certitudinis veteris & nouæ Academicæ incertitu-
 dinis, vitæ denique vel contemplatiuæ vel actiuæ, vel ex utraque mixtæ*

& compositæ computum istum scrutetur & ineat doctissimus ille Romanorum omnium Varro; qui tamen in fine veluti seipsum corrigens immensum illum sectarum numerum improbat, & ad longè pauciores hasce Philosophicas Hæreses retrahit, vti ex sequenti eiusdem Capituli apud S. Augustinum loco comprehenditur: Remouet ergo (Varro) prius illas omnes afferentias, quæ numerum multiplicauerunt Sectarum, quas idem remanendas putat, quia non in eis est finis Boni. Neque enim existimat illam Philosophiam Sectam esse dicendam, quæ non ed distet à cæteris, quid diuersos habeas fines Bonorum & Malorum, quandoquidem nulla est homini causa philosophandi, nisi re beatus sit. Quod autem beatum facit ipsum, est finis boni: nulla est ergo causa philosophandi nisi finis Boni. Quamobrem, quæ nullum bonum finem sectatur, nulla Philosophia Secta dicenda est. Hæc ratione non remanent nisi duodecim Sectæ, quæ, quomodo constituantur, à quo melius, quam ipse met Varrone doceamur maximè internuncio & paratio tam Sancto & Excellenti Doctore, qualis Hipponensis Præfulest, cuius ex illius mente hæc vteriora verba sunt: Hæc autem vti fiunt duodecim Sectæ, illa quatuor triplicantur: Voluptas, quies, vitæque, & prima natura, quæ primogenia Varro vocat. Hæc quippe quatuor, dum sigillatim virtuti aliquando subduntur, vti non propter seipsas, sed propter officium virtutis appetenda videantur; aliquando præferuntur, vti non propter seipsam, sed propter hæc ipsa adipiscenda vel conseruanda necessaria virtus putatur; aliquando iungantur & propter seipsas & virtus & ista appetenda creduntur, quod ternarium numerum triplum reddunt, & ad duodecim Sectas perueniant. Non contentus autem enormem illum & exorbitantem variè multiplicatarum Sectarum numerum, quem vidimus ad duodenarium contraxisse, deinceps eundem de nouo arctat, & ad ternarium restringit, quod itidem S. Augustini verbis referendum est, quia in sequentibus vsui erunt & aliunde, quod sciam, hæc Varroniana doctrina delumi nequit. Ex illis autem quatuor rebus Varro tres tollit, voluptatem scilicet & quietem & vitæque, non quod res improbet, sed quod primogenia illa natura & voluptatem in se habeant & quietem. Quid ergo opus est ex his duabus tria quadam facere, duo scilicet, quum sigillatim appetuntur, voluptas aut quies, & tertium cum amba simul: quandoquidem prima natura & ipsas & præter ipsas alia multa contineant? De tribus ergo sectis ei placet diligenter esse tractandum, quamam sit potius eligenda. Non enim veran, plus quam vnā, vera ratio esse permittit, siue in his tribus sit, siue alibi alibi, quod potest videbimus, interim de his tribus, quomodo vnā Varro eligat, quantum breuiter aperteque possumus, differamus. Ista nempe tres sectæ ita fiunt, cum vel prima natura propter virtutem, vel virtus propter prima natura vel vitæque, id est, & virtus & prima natura propter seipsas sunt expetenda. Ita

B

quidem

37

quidem Varronis de sectarum numero, quando de summo bono quaeritur, S. Augustini testimonio sententia fuit, qui tamen, si libet, quod sentio, proferre licet, magis ad id respexisse videtur, quid esse debuerit, quam quid fuerit, nec tam dedisse operam, quae nobis hoc loco proposita est, ut, quid quisque Philosopherum de hac materia & nobilissima totius philosophiae quaestione sensisset, proderet, quam quid per proximum ad veritatem accessum illos docere & tenere oportuerit. lectoribus suis ob oculos ponat. Non immorabor autem hoc loco morosius huic disputationi, eò quòd infra, ubi indagandum & ostendendum erit, an ex antiquis Sapientibus reperiantur, qui singulas illas Varronianas de beatitudine sententias professi & amplexi fuerint; ubi etiam haec ex S. Augustino modò relata fortè retractari debebunt. Sed & eiusdem Varronis

88 contemporaneus & magnus amicus eius M. Cicero eodem ille modo & methòdo de sectarum numero inquisiuit, licet in constituendo illarum numero minùs prodigus & longè parciòs fuerit, ita ut nouenarium non excedat, earum septem introductas fuisse, & auctores suos habuisse, duas indefensas mansisse ait. Imitatus autem fuit, ut ipsemet asserit ea in re Carneadem, qui idem, quod ille, fecerat: *Carneades nobis* (verba sunt

* lib. 9. de 8. m. Ciceronis *) *adhibenda diuisio est, quā noster Antiochus libenter vti solet. Ille enim vidit, non modò quot fuissent adhuc Philosophorum de summo bono, sed quot omnino esse possent sententia.* Modus hic non videtur improbari posse, ita enim etiam futuris temporibus consulitur, ijsque errores, qui necdum sunt, sed aliquando exoriri possunt, refutantur, vel saltem à volentibus refelli possunt. Hæc imitatione nostris temporibus Bellarminus Cardinalis noua pro Sectarijs non pauca, licet illis necdum ipsimet vti cœpissent, profert argumenta, ijsque respondet; quâ diligentia & sollicitudine suâ effecit, ut, si fortè talibus fidem Catholicam oppugnare aliquando conentur, in promptu habeamus, quibus illa euertantur, solutiones. Notem igitur, ut dixi, eo loco enumerat Cicero sectas, quarum septem fuerint, duæ adhuc esse possint, qui locus eius tantò memorabilior est, quòd non tantùm quatuor referat ab alijs præteritas sectas: 1. Hieronymi Rhodij, 2. Carneadis, 3. Calliphonis & Dinomachi, 4. Diodori; sed etiam de Stoico dogmate penitiora nos doceat, quàm quæ ab alijs de illo traduntur; denique Academiam veterem & Peripatetum vnam sectam faciat. Ordo ab illo talis tenetur, ut nouenarium istum sectarum numerum in tres distribuatur terniones; vnum illorum, qui summum bonum quaerant; alterum, qui iam tenere & assecutos esse opinentur; tertium mixtum eorum, qui singulis præcedentium, qui simplices sint, aliquid aliud iungant.

fungant. Ex illius primi ternionis duæ priores eò usque doctorem & assertorem non habuerunt, quas propterea indefensas vocat. Prima illarum est, vel certe aliquando esse poterit, quæ voluptatem sectatur & consequi nititur, secunda, quæ hoc agit & molitur, ut dolores effugiat, illorum quæ molestiâ careat, & vacuitate fruatur; tertia, quæ primogenia naturæ obtinere studet, quam Stoicis assignat; quæ Ciceronis singularis ut puto, & valde notabilis narratio cum reliquorum traditis amussim suo loco conferenda est. Atque hic est ternio bonum quærentium, sed eius possessionem necdum adeptorum; Sequens circa eadem versatur bonorum genera, sed in eo differt à priori, quod hic iam se tenere Sectatores autumant, quod in præcedente adhuc quærebatur. Quarta igitur hæresis illorum est, qui voluptatem ita amplexantur, ut se illâ iam frui putent, eamque Aristippo, à quo Cyrenaici sunt, tribuit. Quinta doloris vacuitate le venditat, est quæ Hieronymi Rhodij; sexta primogeniorum naturæ possessione censetur, diciturque à Cicerone Carneadis esse. Tertius isque ultimus ternio sectas completitur compositas, quæ ad præcedentium bonorum aliquod honestatem adiungant, atque istâ ratio e septimam sectam faciunt, qui voluptati sociant honestatem quæ Calliphonis & Dinomachi fuerit; octaua eandem combinat doloris vacuitati, e. quæ Diodoro adscribitur; nona naturæ primogenijs honestatem copulat, quam Cicero vult veterum Academicorum & Peripateticorum fuisse.

Hæc sunt à Cicerone recensitæ Philosophorum sectæ, qui non addit, an aliquem in isto computo suo & dogmarum distributiva assignatione sequatur vel propriam & nouam sententiam commentus sit ac proposuerit, ubi diuersa insunt dubia. 1. Non agam hic speciatim, licet hoc quoque dubitatione non careat de Scepticorum præteritione, quod alibi * ex * pag. penditur, nam non tantum à Cicerone sed etiam à L. Etio & Hippoboto * prætereuntur. 2. Epicureos & Cynicos an rectè omittat, maioris questionis est, quanquam Cynici sectæ in propriam habeant nec ne, pro diuersitatis respectu probabiliter tam negari quam affirmari potest. Epicurei sine omni dubio peculiaria habuerunt & ab alijs diuersa dogmata, quos si non volebat Cyrenaicis in voluptatis assertionem coniungere prout fecit in Academicis & Peripateticis, potuit illis alteram indefensarum, quas vocat sententiarum defendendam committere. Cum enim constet illos eam assertisse voluptatem, quæ in nimo consisteret, & per corporis dolores non afficeretur, non alteram illam quæ simul in corporaliū agnitudinum vacuitate (hæc Cyrenaici magis placuit) consisteret, non absurdè illis, si non omnimoda saltem al. qua ex parte con. redi

B 2.

potuit,

potuit, prior illa ex indefensis à Cicerone propositis sententia, quæ in studio assequende voluptatis occupatur. Licet enim fortè dici non debeat, & probari nequeat Epicurum in solâ voluptatis captatione suum constituisse bonum etiam ante assecutionem; attamen cum certum sit quod corporis dolores non sit passus, aliter ac Aristippo longè delicatiori visum fuit, felicitatem, quam assererat, sibi extorquere, illis autem liberari non tantum, vt facile coniectamus, curam & diligentiam adhibuit, sed etiam in istius liberationis spe & expectatione partem summiboni sui constitutam habuit, verisimiliter inde inferri videtur, quod hætenus saltem priorem illam indefensam Ciceronis sectam propugnârit. Atque has illi partes tribui longè satius puto, quàm soli ignauiz & pinguiori otio relinqui, adedque è philosophico territorio quasi cum sapientiz professione nihil commune habentem ignominiosè expellis; præsertim cum id sine cuiusquam iniuria fiat, & in vacuam mittatur possessionem.

- 41 Hæc autem de necdum habita sed quæsitâ tantum & suo tempore aliquando obtinenda voluptate doctrina siue illa antiquius Epicuri, vt suspicari possumus, siue nullius, vt Ciceroni magis placet, fuerit, pulcherrimè & piissimè Christianismo nostro applicari posse videtur, in quo Creatori, Redemptori & Sanctificatori nostro in sacrosancta illa indiuisa & inconfusa, per solam fidem comprehensibili triade inter huius corruptibilis seculi ærumnas famulamur, vt illam futuram, ad quam nunc anhelamus, speique alis tendimus infinitis modis superantem omnes terrestres delicias celestium voluptatum vberissimam affluentiam, æternam, inquam, felicitatem & parem ipsi angelicæ animarum beatitudinem in vera Dei visione re ipsâ post secularium temporum euolutionem teneamus. 3. Præcipua in Ciceronis de sectarum numero traditis difficultas, quantum quidem ego capio, in Peripatetici & Academici dogmatis identitate consistit, quæ etiam suo loco tantò propius inspicienda, & quantum cum aliorum de sectis illis conueniat opinionibus paulò curatius expendendum est, quod suo loco volente Deo & tempore permitte-
 42 fiet, quo etiam exemplo quartò & vltimò nouas istas à Cicerone constitutas sectas Hieronymianam, Carneadeam, Calliphoniam & Di-
 43 odorianam ad sua quamque loca reijcio. Videamus igitur, quid veteres illi, qui Socratem moralis philosophiæ primum auctorem & inuentorem vulgò creditam præcesserunt, de hoc capitali humanæ felicitatis negotio sentierint; factò initio ab illis famosiss & satis inuidioso nomine decantatis septem Græcorum Sapientibus vbi tria veniunt expendenda. 1. An Antiqui isti de summo Bono inueniendo solliciti fuerint, & quam de eo quisque

quisque opinionem habuerit. 2. Ostendetur, longè anteriorem & omnium antiquissimam de beatitudine doctrinam illorum fuisse, qui à Græcis præ se reliquos omnes paulò contemptiùs habentibus, vulgò Barbari audiebant, atque adeò huius sublimioris philosophiæ principatum, & primordia ad ipsos non Israëlitarum tantum, sed totius etiam humani generis Patriarchas, ac in primis Abrahamum fidelium omnium conditorem & mysticum parentem referri oportere. 3. Præterea superest expendere, quatenus istis & quæ deinceps de Pythagora & eius in Italica secta sequacibus, de quæ Thalete, alijs quæ Ionicis subsequenter stantibus, Socrates Ethicæ sapientiæ primus fundator & commentor, sine cuiusquam prædictorum iniuria veraciter censeretur & dici mereatur. Primum quod attinet, non ab alio, quàm à Thalete Milesio incipiendum est, quem omnis antiquitas in isto Sapientum $\alpha\theta\epsilon\phi\omega\chi\epsilon\iota$ ita nominatorum confesso, prædixæ prærogatiua honorat, quique insuper præ reliquis hoc quoque eximium habet, quòd scholam, & successionem post se reliquerit, & Ionicæ disciplinæ conditor fuerit; quem denique vel in primis super omnes reliquos extollit, & ad omnem posteritatem summè admirabilem efficit, quòd primus (de Græcis hoc, si verum est, intelligi debet) scribatur esse, qui animas humanas immortales esse asseruerit, quanquam id alij Pherecydi Syrio tribuant. Eo ipso enim, quòd id credidit, siue primus siue alios secutus ita persuasus fuerit, quæ in re summum hominis bonum collocaret, videtur satis euidens esse, & infallibiliter confectus. Qui enim intelligit esse post hanc vitam aliquam aliam multò durabiliorem & nunquam finiendam, sine dubio simul concedit, esse illic non minus malè gestorum pœnam, quàm virtutum & vitæ laudabiliter actæ præmia, ac per consequens hic ita viuendum esse, ut illic verè beati simus, & melioribus associemur. Huius, uti rebus cœlestibus & astronomicis speculationibus præcipuè intenti moralia aliqua non memorantur, præter vnum illud: *Nosce te ipsum*, id quæ præter Laërtium à plurimis etiam alijs illi adscribitur, quòd tamen idem auctor ab Antisthene Phæmenoni tributum esse, imò Chilonem etiam sibi usurpasse addit. Vnum hoc ad veræ felicitatis affecutionem sufficere quis negare audeat? de quo fortè suo loco datâ occasione pluribus dicetur. Quid Plutarchus de Thaletis circa boni quaestionem sententia senserit, satis ex eo comprehenditur, quòd in conuiuium septem sapientum, cum ex eo quaereretur, quid oprandum esset, illum respondentem introducat: *Virtutem*; Illam enim efficere, ut reliqua omnia sint utilia, Solonem, qui dignitatis ordine secundus est, omnibus alijs rebus virtutem prætulisse, adeò quæ in illo, ut vero & vnico bono sapienter acquie-

B 3

acquie-

- acquireuisse, ex Elegiis eius quos haud parca manu in vita eius Plutarchus interceperit, patentissimum est, qui usque adeo isti Chæronensi Academico placuerunt, ut non tantum memorato loco, sed in tribus præterea diuersis alijs philosophicis tractatibus suis illos retulerit. 1. Quomodo quis virtutum suarum profectum cognoscere possit. 2. De utilitate capienda ex inimicis. 3. De animi tranquillitate. Eidem Soloni tribuitur etiam, quod alienis verbis refero, nam apud Plutarchum pauld aliter eodem tamen fere sensu refertur: *Ob iniurias fortuna omnibus impendentes felicem inter mortales vocari posse neminem.* Hanc illius sententiam cum reliquis Philosophorum principibus probè consentaneam esse, cum satis certum habeamus, admodum procliue & facillimum est, illam à nuperi magnæ celebritatis scriptoris calumnia vindicare, quod breui post per occasionem, nam bona ad id commoditas dabitur, fiet. Cum autem, ut idem Plutarchus in vita eius narrat, in Physicis mirè simplex & antiquus esset, ex Ethicis politica præcipuè amplexus est, ac non minus quàm hunc reliquos etiam huius septenarij Sapientum chori consortes, è ciuili potissimum vita & reipublicæ cura sapientiæ famam aucupatos esse ait, cui hac in parte apud Laërtium Diczarchus Peripateticus, altipulatur, sed ita ut, quod maximè laudis est, fere in suggillationem, & philosophici honoris dispendium conuertat, quâ aspergine illos maculari indignum est, atque ideo ab his quoque illos emundari, utinam faciam si non in re laudem, saltem extra culpam erit. Chilo Lacædæmonius, quid de summo Bono senserit, expressè quidem non reperitur; illud tamen æque ac prædictos in virtute hunc quoque collocasse è sequenti sententia eius, cuius generis diuersas easque præclaras reliquit, constat, quando ait: *Diuturnum potius, quàm turpe iurum eligendum; nam id semel tantum dolori esse; hoc semper.* Hanc ne longior sum, in specimen vnicam refero, possunt enim reliquæ, quæ similiter nonnisi merissimas virtutes, & ipsam verè sapientiæ medullam spirant, in vita eius à volentibus legi. Quartus in ordine Pittacus, quem Lesbi Metropolis Mitylenæ tulerunt, itidem finem boni virtutem statuisse, cum ex reliquis sententijs eius, quas pulcherrimas reliquit, tum vel maximè ex hac sequenti liquet: *Prudentium esse virorum, priusquam aduersa contingant, prouideri ne veniant; fortium vero, cum illa contigerint, a quo animo ferre.* Eidem par est & respondet hæc altera, si non & illam vincit: *Pietatem colas, fruges, pudicitiam ama, virtutem hude, fidem, peritiam, dexterram, amicitiam diligentemq, custodi.* His & reliquis huius & aliorum prolixius insistere, extra propositum est vnum de illis dicere sufficit totum morum disciplinam, & sacratissimam quæque verè philosophiæ adyta illis;

istis, quantumvis, si verba spectes, minutis sententiolis, tanquam pugillo
 comprehensa contineri, & diuinorum potius oraculorum quam humani
 commenti & prophanorum effatorum instar esse. Bias Prienæus, cui Sa-
 tyrus vetus vitarum scriptor inter septem primas detulit, non minus
 quam præcedentes in virtute summum bonum constituit, vti ex illis,
 quas collegarum exemplo, sententias edidit, absque aliqua ambiguitate
 comprehenditur; quibus prudentiam sapientiam, constantiam & forti-
 tudinem ab illo plurimum æstimatas esse constat: *quicquid boni, inquit, egeris,
 in Deos refer: vitium ab adolescentia vsque ad senectutem sententiam compa-
 ra, ea quippe sola est certa quæ possessio: prudentiam dilige: si quid agere instituis,
 lentè id aggredere. Caterum in eo, quod elegeris firmiter perseuera: infelix est,
 qui ferre nequit infelicitatem; & anima morbus impossibilis amare & petere:
 difficile est fortiter ferre mutationem rerum in deterius: ita vitæ tempus metien-
 dum, quasi & diu & parum victuri simus: duo maximè contraria sunt consilio
 ira & festinatio. Emoriatur, ni vel ex hoc solo, si reliquorum nihil habea-
 mus moralis sapientia, si funditus extirpata sit, restitui & reforescere
 possit, ideoque non est, ut quis miretur ipsum etiam mordacissimum
 Hipponactem non tantum huic pepercisse, sed etiam continentiam &
 integritatem eius valde celebrasse, ac præterea Heraclitum (nam de Sa-
 tyro iam dixi) quantumvis Philolophorum omnium tristissimus Pit-
 tacum, quoddam præ cæteris illustriori opinione fuerit, commendasse. Cum
 autem iuxta virtutem altera Ethices pars in amicitia consistat non absti-
 neo, etiam de hac tanquam pulcherrimam & fragrantissimam è suauissi-
 mis floribus corollam Pittacanas sententias iungere: *Diu deliberatos a-
 micos elige, eosque vno affectu non vno habeas merito: Amicos sequere, quos non
 pudeat elegisse: Amici vitam, tuam puta gloriam: De Cleobulo Lind o idem
 dicendum est, cuius quæ ad nostrum propositum faciunt, illustriores
 sententiæ sunt: Proprium virtutis esse, alienum à vitio iniustitiam fugere: dum
 secunda fortuna arrideat, superbire noli, aduersa perstreperente noli frangi: Mutati-
 ones fortuna fortiter ferre discere: Voluptatem fræna. Vltimus in ordine è Græ-
 cæ Sapientibus Periandrus Corinthius collocatur, quam sessionis humi-
 litatem minori adhuc dedecore pateretur, si illum quoque locum sine li-
 ce & turbatione tueri posset. Nec enim vllus de septem est, cuius vita
 cum doctrina (quæ ex sententijs colligenda est) minus conueniat, quam
 huius, ita ut non parum sapuisse princeps ille, ut Cicero vocat, ingenij
 & doctrinæ Plato videatur, qui in Prothagora præterito Periandro, eius
 loco Mysonem reposuit, ac præter illum Hippoborus clarus auctor, et-
 iam si sapientum numerum ad duodecesimum vsque extenderit, è septena-
 tio**

rio tamen tantoperè priscorum encomijs nobili hunc etiam vnum & solum exemit. Sententiæ eius sunt: *Voluptates corruptibiles sunt. honores immortales: inter secundas res esto moderatus, in aduersis prudens: Amicus felibus & infelicibus eundem te prabe: quodcumque pollicitus fueris, serua.* Ex illis satis apparet, hunc quoque virtutem præ rebus alijs quibuscumque dogmaticè saltem eximiam habuisse & præcipuâ veneratione coluisse, nec aliter in isto Sapientum sanctiori senatu consistere potuisset. Exemplum discordantium morum eius à præceptis duo appono. Quamuis enim diceret è Laërtio hæc æque ac præcedentia mutuatus sum) *His, qui suum vivere vellent, summâ ope intendendum, ut benevolentia non armis stiparentur.* Primus tamen fuit, qui armatis circumseptus incederet & magistratum ad tyrannidem transferret. Deinde licet fateretur populi administrationem esse tyrannide præstantiorem nihilominus tamen inuitis ciuibz non tantum violentum principatum inuasit, nec quoad vixit, vnquam deponere sustinuit. Cumque interrogaretur, cur in tyrannide peristeret, respondit: *quia sponte & inuitum cedere aq̃ periculosum est.* Maluit igitur violatâ sententiarum suarum maiestate propriâ potius securitati, quod vel inprimis tyrannicum est, quàm communi reipubl. & subiectorum saluti contulere; ut vel hinc clarè pateat illum malas iniustè dominantium artes satis vafre & nequiter edoctum fuisse. Hunc quoque Suidas, seu quis alius innominatus apud illum Rapsodum auctor è Sophorum confesso eliminat, cui (sed Platoni quem dixi inprimis) vel ideo facillè subscribo, ut hoc nobili exemplo omnes tyranni tyrannidisque fautores & Administri doceantur nihil sibi alijsque scelerum suorum complicitibus cum Sapientibus commune esse, utpote qui sapientiæ monita & Sanctitatem auerſentur ac violent.

Haecenus de septem Sapientibus in particulari dictum sit, de quibus in genere & in vniuersum magnam olim inter doctos fuisse dissensionem in vita Thaletis non subitè præcitatus auctor; nec fuisse aliquem de omnibus quem, cum de philosophis scriberet, Damon non carperit, & variè traduxerit; Anaximenes, ut poëtica deditos perstrinxerit, Dicaarchus, de quo supra quoque dicebamus, neque Sapientes, neque Philosophos, sed tantum cordatos planè viros & legum latores fuisse asseruerit; qui ramen omnes, quantum ex illis, quæ Laërtius hoc de negotio refert comprehendi & ex aliorum, qui de hoc vetustissimo septemviralium collegio posterorum memoriæ aliquid prodiderunt, scriptis cognoscipoteſt. Hos omnium reliquorum plenissimis laudum præconijs decantatissimos magnâ iniuriâ affecisse, verissimaque ac nullatenus excusabili calumniâ:

lumniâ defœdasse videntur, à qua illos obiter saltem, dum ad reliqua propero, tutari liceat. Ac Damoni quidem, de quo Laërtius non nisi generalia refert, nec quarum Sapientes istos rerum insimulârit, specificè addit, ut responderi aliquid nequit, ita nec contra communem, ut Iuris Consulti vocant, credi debet, & in dubio pro innocentia ex eorundem doctrina præsumere convenit. Anaximenes accusatio merè cauillatoria 58 est, nec enim omnes, quos poësis, & sacratiores illæ Musæ delectant, vanitatis & ineptiarum damnari digni sunt; ac ut satis constat, ante profanæ dictionis inventionem, quæ ab omnibus ferè Pherecydi Syrio, Pythagoræ magistro adiudicatur, ad vnum omnes vetustissimi Scriptores illi, non nisi metrico schemate sua pangebant. Ac si sapientiæ professioni, & Philosophorum ordini poëtica dictio disconueniens & contraria sit, quid Empedocli multis quæ alijs apud Græcos, quid Lucretio apud Latinos fiet, quos eodem caractere sanctiorum studiorum (quid ni ita vocem philosophica Adyta,) sacraria? adhuc longè sacratiores fecerunt. Sed non attinet, nec huius loci est, Poëtarum, quos omnis antiquitas admirata est, nec posteritas vnquam mirari & exosculari desinet, contra obrectatores partes agere, nec liber, in causa facili discretæ esse: afferam tantum è delitijs æmœniorum ingeniorum Nasone, quem meliori fortunâ & exitu dignum, meritò Poëtarum ingeniosissimum, imò ingeniorum omnium compendium vocamus, vnum atque alterum huius sacri studij e-logium, qui scribit,

At sacri Vates & Diuim cura vocatur,

Sunt etiam, qui nos Numen habere putant.

& alio loco in eandem sententiam:

Est Deus in nobis, agitante calefactus illo,

Sedibus ætherijs Spiritus ille venit.

Dicæarchum quod attinet, in eodem is cum Anaximene luto hæret & 59 vix stigmatosum illud kappa declinare posse videtur, tantum enim abest, Nomothesiâ & Reipubl. administrationem sapientiæ contrariam esse, ut potius talem vitam professis philosophiæ principatus debeatur. Certè Vlpianus Iuris Consultus Tyrius & in Romano Palatio Prætorio Præfectus, hoc est summæ rerum Præpositus, ita verè sensit, quando sequentia elegantissimè scripsit: * cuius (Iuris) meritò quis nos sacerdotes appeller. 60
Iustitiam namque colimus, & boni & aequi notitiam profitemur, æquum ab iniquo ff. de
separantes, licitum ab illicito discernentes, bonos non solum metu pœnarum ve- iust. & in-
rum etiam præmiorum quoque exhortatione efficiere cupientes, veram, nisi fallor, ro.
Philosophiam non simulatam affectantes. Hæc si de Ictis, id est, Legum In-
C terpre-

terpresibus, de quibus Vlpiano ibi sermo est, vera sunt (& sunt certè, quories officio suo rectè funguntur verissima) quis dubitet eadem de ipsis legum conditoribus & rerumpubl. quæ per illas reguntur, fundatoribus pariter & administratoribus firmiter affirmare, imò his applicata multa adhuc veriora arbitrari? Eadem diuini Platonis, quantumuis ipsemet tanquam heroicæ hac in re non promiscuè cuius conuenientis & secundæ virtutis cultor, à regendis populis perpetuò abstinuerit, sententia fuit, qui tum de *numbeatas Respubl. fore* pronunciauit, quando vel à Philosophis regerentur, vel rectores illarum ad philosophiæ studium se conuerterent. Vt igitur tantò luculentius pateat istius Dicæarchici elenchi fallacia, dum ideò sapientes illos, ut dicebantur, fuisse negat, quòd legum latores fuissent; istum arietem contra ipsum iaculatorem inuerto, & concludentissimè decerno: ideo septem sapientibus inter Philosophos, primas cathedras deberi, quòd leges tulerint, Rempubl. administrant, & ciuitates gentesue rexerint, adòque cordati viri fuerint, quorum inter Philosophos quamplurimos esse summè optandum est.

60 Atque hætenus sapientum causam egisse iussit, ac verè piaculum arbitratus essem, si tam luculentam famam & honorem illorum asserendi occasionem neglexissem: nihil enim, quod nunquam dissimulaui, libentius facio, ac quibuscumque bonæ mentis capacium vix quicquam aliud minus improbari potest, quàm doctorum & bonorum virorum causam agere, & infestam pierisque ac præ alijs omnium fere periculossimè insidiantem magnis ingenijs calumniam reprimere & coercere. Atque hac de causa non tantum Soloni Theophrasto, alijsque id operæ in hac ipsa dissertatione mea præstabitur, sed etiam, si vita permittet, ex professo & peculiaribus lucubratiunculis in isto genere tum datum publicè fidem liberare, tum amplius etiam viri boni officio fungi conabor.

61 Superest, postquam de septem illis celebrioribus actum est, ut & reliqui addantur, qui diuersimodè nec admodum consonanter Sapientibus accensi fuisse reperiuntur, quatenus tamen indagare & eruere dabitur, quid de fine boni, de quo antiquorum opiniones nunc scrutamur, senserint. Sunt autem illorum numero 16. quorum sex scripsit vitas Laërtius, Mysonis, nimirum, Epimenidis, Anacharsis, Pherecydis, Pythagoræ, & Anaxagoræ: sed Mysonis, Epimenidis & Pherecydis, quæ de quaestione nostra sententia fuerit, memoriæ, quantum ego hætenus reperi, non proditur; moraliter tamen probatissimos & optimæ existimationis viros habitos esse ex eo vel solo factis constare potest, quod pro Sapientibus habitati sunt, quodquæ Mysonem ipsum Apollinis oraculum
omnium

omnium sapientissimum prædicarit; Pherecydes & Epimenides rerum diuinarum & expiationum peritissimi fuerint. Nam Epimenidi Cretenses, uti Heroi super reliquos honores etiam sacrificarunt. Anacharsis, quid de fine (ita Philosophi passim felicitatem seu summum Bonum nominant) opinatus sit, utcumque ex illo colligitur, quod tribus dicit abstinentum esse, linguâ, ventre & pudendis, quod, qui sentiet & doceret, non poterat non in virtute delectationis suæ summam, id est, veram felicitatem constituere.

De Pythagora eiusque in Italica schola sequacibus, uti etiam Anaxagora & Ionice disciplinæ successione mox dicetur, ubi prius reliquos, qui supersunt, absoluo. Restant enim aliquot, quos similiter antiquitus inter sapientes variè allectos & recensitos fuisse accepimus, quicquid plerique hætenus mihi uti minus celebres parum cogniti sint. quid de summo hominis bono senserint, affirmare nequeo: fecerimus tamen, ni nimium erro, magnam illis iniuriam, si vel suspecti habeantur, quod quicquam pluris, quam virtutis culturam fecerint. Quid enim præ reliquis eximium habere vel propriâ persuasionem, vel aliorum opinione quis possit, qui à virtute recesserit, & stultitiæ eò ipsò verissimè procumagat. Ad quæstionem autem de numero prædictorum pertinet quod Hippobotus duodecim in vniuersum illorum admittat, Hermippus Smyrnaeus condito de illis peculiari volumine septendecim recipiat, sed ex aliorum variè de illis referentium sententia. Ex illis Linus, Orpheus, Epicharmus ac Lasus etiam aliunde mihi innotuerunt; Leophantum, Aristodemum & Pamphilum hætenus apud vnum Laërtium reperi. Merebatur autem quorundam paulò celebrius nomen esse, quàm aliquo tempore fuerit, si inuidioso isti & acciso paucorum sapientum numero verâ appretiatione & iudicio ambitioni & gratiæ non obnoxio inferi digni viderentur. Pertinet autem ad hos quoque, quod de aliquot præcedentium præsumptiuè affirmavi, ac tantò minus de plerisque reliquorum, quos itidem recensuimus, dubitari debet, quòd pro captu suo in diuinorum contemplatione Deorumque suorum cultu plurimum occupati fuerint.

Sed missis his fiat ad reliquos transitus, & videamus, quid ante Socratem Ethicæ sapientiæ parentem & conditorem partim post sapientes illos, partim ex illis (tres enim supersunt) diuersi de bonorum fine senserint, ut deinceps supra relatas celebriores de hac quæstione sectas, quod præcipuè intendimus, intimius euisceremus. Quamuis igitur minimè dubitandum sit vix vllum de omnibus, qui cœlestium reliquorumque naturalium rerum indagationi intenderunt, fuisse & nominari

- posse, qui omni ex parte morum disciplinam, & rectè viuendi studium, id est, virtutes colendi & exercendi artem neglexerit; sunt tamen non pauci, de quibus, quantum ego quidem indagando cognoscere potui, quid in isto moralis doctrinæ genere egerint, quid de bono senserint, nihil compertum habetur. Ex illorum numero esse videntur Anaximander, Anaximenes, Xenophanes, Leucippus, Protagoras, Diogenes Apolloniates, Anaxarchus Parmenides, Melissus & Zeno Eleates. Hunc ultimum tamen quod attinet, refert Laërtius in vita eius reliquisse illum volumina sapientiæ plenissima, quod præclarum Elogium de moralibus imprimis & virtutis exercitio præcipuè capiendum videtur. Quis enim sapidum nedum sapiens id vocet, quod nullum veri & solidi boni gustum præbeat? Non igitur de hoc solum sed & reliquis, non nisi optima quæque, quamdiu contrarium ignoramus, opinemur quodque virtutem potius ipso opere exprimere, quam acutis disputationibus ventilare studuerint, haud grauatè concedamus.
- 65 Progredior ad reliquos factò à Pythagora, & Italica magnæ Græciæ schola initio: meritò enim hoc illi & omnibus Pythagoricis honori datur, eò quòd ante Socratem plus quàm quiuis alij apud Græcos moralis Philosophiæ egregij cultores fuerint; & vt hic in veteri, ita ille in noua & transmarina Hellade eius conditor & fundator iure optimo dici mereatur. Ac si verum fateri & audire graue non est, Academiam Ionicæ, in Ethicis & benè viuendi sapientia scholæ apicem & acropolim, quantumuis à Socrate profectam & deriuatam extraneæ instructioni, & Platonici in Italiam ad Pythagoricos transfretationi, Metapontino denique Musarum delubro præcipuè debent Athenarum vrbs antiquis istis temporibus omnis eruditionis celeberrimum Emporium & famigeratissima Panegyris, illarumque tutelaris diua & sapientiæ Præses Minerva: nec potest vnquam pœnitere nobile illud & vmbrosam in Attica suburbanum magnitudinis pretij, quod magnus ille Socraticæ Sapientiæ illustrator & propagator Plato pro Philolai Pythagorici, quantumuis non pluribus quàm tribus libris magnificè impendit. Constituisse autem non
- 67 minùs Pythagoricos, quàm Stoicos & veteres Academicos in virtute bonorum finem & excellentiam statim dicam & ostendam: placet enim in commendationem tantæ nobilis sectæ & ad mox dicendorum liquidiorẽ probationem prius præmittere, tribus potissimum memorabilibus prærogatiuis, Pythagoricos præ plerisque alijs admirabiles fuisse: pietate erga Deum, publicarum rerum, in quibus humani generis incolumitas &
- 68 salus consistit, carâ, & amicitia sanctitate. In primo, Platonem cum A-
- cade-

academici suis æmulum habuit, in tertio Epicurus & Hortensij eius Py-
 thagorice huius laudis præ reliquis ferè auidi & participes fuerunt; quod
 intermedium est, neutris obtigit, sed quodammodo diuersâ viâ & in-
 tentione dispari. Satis enim constat Epicurum omnium ciuiliū negoti-
 orum sollicitudinem à se & sectatoribus suis sequestrasse: Plato autem
 etiam non minùs de legibus, quàm ipsa republ. scripserit ciuitates etiam ut
 suprâ te ita ferente dicebamus tum demum, cùm à sapientibus recte fu-
 erint, beatas fore dixerit, nunquam tamen ausus est ciuilia tractare, & pu-
 blicis & functionibus ingerere, ac nec ciuitati alicui etiam rogatus leges
 condere, ut videatur, hoc practicum publicæ philosophiæ genus quod
 attinet, Idæis suis acquiescisse, nudisquæ speculationibus insensuisse, &
 immortalis esse. E contrario Pythagorica schola non tantum doctoris sui
 exemplo ad reipubl. curam accessit, sed etiam multas ciuitates longo tem-
 pore sapientissimè rexit, ut suis locis videri potest, ac non nisi paucis hic
 attingi debet. Interim negari nequit, non æquè id omnibus feliciter cel-
 sisse, quod vel in primis Philolai & Archytæ casus & exitus, ne plures me-
 morem, probatum fecerunt. Nec enim cuiusquam mortalium tam viui-
 dum & perspicax ingenium, tam excellens & exquisita doctrina, tam
 longa & copiosa experientia, tam prouida prudentia & perfecta sapien-
 tia hæcenus vnquam fuerunt, nec deinceps vspiam reperientur, quæ re-
 rum omnium felicem successum, maximè in publicis status ætibus & flu-
 ctuationibus sibi promittere & præstare valeant. Id sapientissimè Theo-
 phrastus animaduertit, eoquæ nomine à diuersis, sed sine culpa sua, ut
 postea videbimus, translationum & explosionis flagella sustinuit. Amici-
 tiæ apud Pythagoricos sanctiorem cultum quod attinet, supersunt eius
 rei præclara, apud Iamblichum, Plutarchum, Laërtium, aliosquæ testi-
 monia; ac vix puto in omni antiquitate reperiri illustrius amicabilis fidei
 documentum (id speciminis loco & instar omnium sit) quàm quod de
 Damone & Pythea Pythagoreis accepimus, de quibus Cicero primo de
 officiis lib. & Valerius Maximus lib. 4. c. 7. quod de amicitia inscribitur,
 adiri possunt. Videtur autem pro quarto, hoc quoque præ plerisque alijs
 sectis notabile & eximium habuisse Italica secta, quod maiorum dogma-
 tibus constanter & obedienter successores in hæretunt: ac longè admi-
 rabilius est, celebrato illo tempore æternis summorum auctorum monumentis
 quinquennali silentio, quo tyrones ad recipienda tanto infallibiliore col-
 ligendæ suo tempore vberioris messis spe sapientiæ semina iniciebantur,
 in expugnabilis & æterna placitis Præceptorum non obliuiscendi pernicax
 obstinatio & humillima acquiescentia, quæ plerisque sectarum reliquis
 C 3 (huius

(huius quoque laudis Epicuream videtur habuisse Pythagorica schola sociam) de iussu, vel saltem minus perfecte obtrigisse videtur; tantum potuit illud decantatissimum: *ἀνὴρ ὅς ἐστις ἴσῃ* ipse dixit, quod semel solidissimis rationum fundamentis instructum nullas postmodum, quarumcumque ratiuncularum abblandientes illecebras, nulla oppugnationum iacula & catapultas in contrarium vnquam admisit; vsque adeo, vt perpetuam sibi in omne æuum contradicendi, & dissentiendi taciturnitatem indixisset omnes Pythagorici videantur. Longè aliter cum Academicis, Dialecticis, Cyrenaicis, Eretricis, atque adeo ipsismet etiam Stoicis actum fuit, qui cum vel omnes, vel saltem plerique à Socrate processissent, Socraticamque philosophiam in partes variè dissidissent, vsque adeo vt nullus ferè de omnibus reperiretur, qui non Socratico pallio velari affectaret, tali que amictu speciosior haberi gestiret, postmodum in noua turis schismata quique diuisi sunt, vt pro instituti ratione, quàm fieri poterit, succinctè de singulis, vbi oportet, videbimus. Ad hos igitur vt progrediamur, fiet initium ab

74 Anaxagora, qui, licet ad naturalium rerum cognitionem & studium se totum dederit, moralem tamen sapientiam non omni parte neglexisse putandus est, ac eò ipso sat superque manifestum fecit, quid de bono & felicitate humana sentiret, quando Homeri poëma de virtute & iustitia compositum esse dixit; nec potuisset animi magnitudine, quod idem de illo confirmat auctor, clarissimus fuisse, si alibi quàm in ista HomERICA allegoria & ingeniosissimi poëmatIS MYSTICA interpretatione veram beatitudinem quæsiuisset. Discipulus Anaxagoræ Archelaus verius, ni fallor, quàm Socrates auditor eius moralis philosophiæ apud antiquos Græciæ populos auctor vocandus sit, si Laërtio, de quo non faciliè dubitauerim, sua fides constet, cuius verba sunt: *quoniam nec hic Ethices rudis fuisse videatur, namq; de legibus philosophatus est & de honesto & a quo. Porro Socrates, quod hac ab illo sumpta propagauit, inuenisse putatur est.* Habemus igitur hunc quoque virtutis assertorem, qui de quæstione nostra nil à Socrate diuersum docuit, adeoque generosioris de summo bono sententiæ ipse quoque amplexator fuit. De Socrate hic pluribus agere superuacuum est,

77 quem Plato & Xenophon tam graphicè expresse runt, tam doctè & copiosè dogmata eius executi sunt, vt vberius & elegantius quid nec præstari potuerit, nec sperari vnquam debeat. Ac tantò plus summi illi merentur auctores fidei, quod cum infestissimi inuicem, vt creditur, æmuli fuerint, tam eximia tamen & vbique ad amussim & perpendiculum conformia & concordantia de Præceptore suo & dogmatibus eius scripserint, Hæc igitur est fundatissima illa & nunquam labefactanda basis

Philo-

philosophicæ in morum negotio veritatis, cui quotquot deinceps in Græcia philosophari libuit, insistere, & dogmatum suorum fabricam superstruere intenderunt. Quid autem in hac de bono materia, ac nominatim de scientia senterit, obiter iam in præcedentibus tetigi, & in Herillo breui post repetendum est. Democritus licet veritatem in profundo abdita
 78 esse diceret, studuit nihilominus ipse quoque circa id, quod summum est illam eruere, & ex imis tenebris in claram lucem protrahere. Hic enim, ut Laërtius in vita eius scribit, *finem esse, docuit, rectum quietumque animi statum, quem eulhymiam vocat, quæ, ut quidam oblique interpretatur, non idem sit, quod voluptas, verum secundum quam animus magnâ tranquillitate constantiâque beatus est, dum nullo metu, nullâ superstitione aut aliam quâvis perturbatione agitur.* Progredior ad diuersarum sectarum consen-
 79 taneos, ut constet, an aliquid & quidnam peculiare à cæteris cuiusque instituti sequacibus de felicitate quique commenti fuerint, & defendendum susceperint. A Socraticis incipio, è quibus Diodorum Iassium (de Peripatetico enim cognomine quæ dicemus, intelligi nequeunt, obstantibus illis, quæ ex Cicerone de illo dicuntur) in augmento siue auctione summum constituisse bonum, Thomas Garzonus testatur, sed quo auctore nec ille exprimit, nec ego diuinauero: quare eius fide hæc referre liceat, & retulisse suffecerit. De hoc enim Laërtius nil ampliùs fere tradit, quàm dialecticæ sectæ assecram fuisse, vitamque finiuisse mœrote, quod propositas à Sulpone in Ptolemaico Soteris Regis conuiuio eius artis quæstiones ex tempore soluere non potuisset, eoque nomine à Rege increpitus & in iurgio Cronus per conuiuium vocatus fuisset. Quid autem Garzonus per augmentum illud intellectum velit, itidem non coniectauero. Quin tamen siue scientiæ, prudentiæ, & sapientiæ, siue etiam ipsius probitatis & virtutis incrementum ad maiorem vitæ beatæ perfectionem faciat, non facile quis dubitet, aut improbet. Vtramque enim tum mentis tum voluntatis virtutem ad felicitatem non facere tantum, sed principaliter etiam requiri, ubi de gradibus summi boni dicendum erit, attingetur. Euclides Megarensis ex eadem Socratica cohorte, quantæ fu-
 80 erit existimationis, vel ex eo solo satis constiterit, quod post Socratis mortem Plato & reliqui Philosophi metu atrocitatis tyrannorum (ita Laërtius vocat Demagogos populari potentiâ ad bonorum perniciem abutentes, nam famosus ille apud Græcos Historicus triginta Tyrannorum dominatus, antequam Socrates periret, pridem interiêrat) Athenis profugi, se Megaram ad hunc contulerint. *Hic bonum esse, verba sunt Laërtij, vnum definis multis nominibus celeberrimum. Aliquando enim dicit prudentiam, quandoque Deum.*

Deum, alias mentem appellari & huiusmodi cetera. Hæc Euclidis sapiens sanè doctrina non parum iuuabit discrepantes diuersorum sententias in consonantiam aliquam, quantum fieri potest, attemperandam laboraturum. Euclidis ciuis Stilpo, quid de summo bono mentis habuerit, quamque res externas ad felicitatem non pertinere constanter persuasus fuerit, inde discimus, quòd captâ à Demetrio Rege Poliorcete dicto, patriâ eius Megarâ, direptamque, ut sit, in expugnatione substantiam eius restitui iubenti eidem responderit: *Nihil se suum perdidisse, quippe doctrinam & eruditionem sibi eripuisse neminem, reliquamque sibi esse eloquentiam & disciplinam.* De Menedemo Eretrienfi nil aliud, propositum nostrum quod attinet, accepimus, quàm fuisse dogmatibus Platonicum, quod tamen, quomodo cum illo, quod Antigonus Carystius de illo scripsit, conueniat, difficile capto videtur, qui nullum ab illo dogmâ assertum fuisse tradit. Nisi fortè regnantem in Platoniciis dialogis Socratem idem egisse confiteamur, quod ex eius, de quo iam vidimus, celebrato omnium ore effato: *NIHIL SCIRE*, quod Academicorum omnium Scepticorumque primitiuus fons & viuula caturigo est, facile astruatur. Talis igitur cum fuerit, æquè tamen Platonem quàm alios contempsisse putatur. Idem Menedemus (liceat id per obiter insertam digressiunculam memorare) *Dialecticam aspernatum* fuisse perhibetur, ac nihilo tamen minus in *questionibus ita pugnax fuit, ut non prius discederet, quàm ex eius oculis ardentis spiritus indicia deprehenderentur.* Idem *varij & callidi*, ut Diogenes ait, *ingenij vit in componendo* (impropiè, ni fallor, de homine, qui nil scripserit interpres sic loquitur) *ita orationem accommodabat*, quod velinprimis vaseri & ex insidijs victoriæ intenti disputatoris est, ut neque, quòd velles emergere, prospiceretur, atque idèd difficile illi occurreretur. *Versabat omnia*, ita pergit Laërtius, *quàm peritus enim Logicus fuerit, artificialis eius ad captiolam Alexini Eliensis siue Eristici Philosophi questionem responsio, stendit; neque cecidi, neque desii*, cuius generis interrogatione, siue nostrâ, siue patrum memoriâ lepidissimè in aula Hassiaca illussit Rudolphus Goclenius Marpurgensis Philosophus, dum alios caprat, acutissimè capto & itretito Iacobo Andreæ siue Smidliano Tubingenfi Professori formulistarum antesignano legatione publicâ non vbique æquè gratâ & plausibili, pro concordiz, quam vocant, formulâ acceptandâ turgent, qui Menedemicum effigium per imprudentem admodum Logicarum Legum violationem; & iustò liberaliorem incogitantiam ipsemet sibi eripuerat. Non parum etiam hanc Eretricam sectam commendat amicitia sanctitas, quâ nec Pythagor-

thagoricis nec Epicureis cessisse videtur, in cuius cultu auctorem suum imitatos esse Sectatores quis ambigat? *Americas*, inquit de Menedemo Laërtius, pie sanctèque tuebatur, ut ex ea, quæ illi cum Asclepiade fuit, coniuncti-
one constat, quæ profectò adeò insignis erat, ut nihil à Pylladi distaret beneuolen-
tia. Rectè igitur postmodum de Asclepiadis iam longævi agens excessu subiungit: Illos diu vixisse unà memorabili beneuolentia suauitate. Infinitibile hoc est veræ & sinceræ amicitiae argumentum; ut enim sine virtute non potest esse tenax, stabilis, & fidus amicitiae nexus; ita virtus vix vlla tam ieiuna & sterilis esse potest, ut non pariat hanc dignam parente & genuinam filiam. Non fallerur igitur, qui concludet, ubicumque & inter quos non est mutui amoris fiducia & sinceræ amicitiae reciprocos, gratiarum initar, amplexus, ibi etiam non alium repetiri, quàm simulatum & inanem fucatæ & falsæ virtutis cultum. Rediens ad rem non prætermitto referre apophthegma eiusdem Menedemi: dicente enim quodam, *maxi-*
imum esse bonum omnibus, quæ quisque cupiat, frui, moralissimè respondit: *multò maius esse ea habere, quæ deceat cupere.* Quid enim de virtute & sapi-
 entis animi moderatione senserit, inde liquidò comprehenditur. Licetbit igitur de his alijsque, utcumque in diuersas classes dispersiti, & varias sibi sectas & cognomina comimenti fuerint, verissimā assertionem affirmare omnes illos Socraticos, omnes Platonicos, id est, virtutis cultores fuisse, & in illa sola & unica apicem felicitatis & summi boni acropolin constituisse. Siue enim Megarici dicantur, quo Euclides & Sulpo cum familijs suis pertinent (videtur enim duplex fuisse Megarensis secta, quarum an-
 tiquior ab Euclide, posteriôr à Stilpone initium habuit, cui priori etiam ** ita*
 Eristicæ, tandemque, quam denominationem illi indidisse Dionysius Car- *Laërt*
 thaginensis ** scribitur, Dialecticæ appellatio fuit, & compluribus excel-* *lib. 2*
 lentibus viris diu florentissimè vixit) siue Elienses & Eretrici vocari *in Eu*
 præoptarint, cuius generis Phædon Eliensis & Menedemus, de quo di- *clide*
 xi, cum sequacibus suis fuisse noscuntur, in capitali hoc de summo bono dogmate consenserunt; usque adeò, ut aliqua saltem ex parte, veteres illæ
 Græcæ Philosophorum sectæ simile quid habuisse videantur cum Mo- *84*
 nachorum in Catholica Ecclesia ordinibus nostris, quilibet nomine, vesti-
 tu, varijsque exercitijs & institutis ab inuicem differant: in doctrinæ tamen
 sanitate & sanctionis vitæ disciplina præclarè concordant. Atque illud
 usque adeò verum est, ut nec in scholasticis controversijs, in quibus alte-
 ros ab alteris dissentire fidei & communionis nullâ factâ violatione fas est,
 in vniuersum omnes & singulæ factiosè se gerant, & in magistrorum ver-
 bo iurare non compellantur; Thomisticæ enim & Scotisticæ digladiatio-
 nes

nes ad duos illos, quos earum complices ingressi & professi, *ut vocantur* sunt, ordines peculiariter pertinere videntur. Etsi igitur pleraque istarum veterum sectarum in quaestione hac nostra de summo bono inter se dissonauerint, non tamen in vniuersum de omnibus id ita se habere, ex illis quae dicta sunt, euident est. Atque eò respexisse videtur Hippobotus, rectèque fecisse, quando in lecturam, *ut supra* * vidimus, recensione Eliensem Dialecticam & Cynicam numerum facere non permisit; qui tamen, ni fallor, melius adhuc & accuratius egressus, si cum praedictis Megaricam quoque & Eretricam eliminasset. Aut enim haec simul cum illis expellendae, aut praedictae æquè ac haec retinendae fuerunt. Facta mentio in praecedentibus est Dialecticae sectae, de qua, simplex an multiplex fuerit, quæri potest. Videtur autem ad minimum duplex fuisse, earumque prior à Megaricis ortum habuisse, posterior Clitomachum Chalcedonium auctorem suum agnouisse videtur. De hoc enim Lucetius in proëmio libri primi disertè illud affirmat, quamuis in quarti libri fine de Clitomacho agens eius rei non meminerit. Si cui libitum fuerit tertiam eiusdem nominis prioribus adijcere & quidem omnibus antiquiorum, non prorsus id absurdè fecerit, eò, quòd Zeno Eleates Parmenidis auditor Dialecticæ Philosophiæ conditor fuisse celeberrus. Ad Socraticos etiam Aristoteles pertinet, qui Cynicæ pariter & Stoicæ sectis initium dedit. Hic iuxta Platonem & Xenophontem omnium optimè & generosissimè Socratis de virtute doctrinam exprobat, & auditoribus suis inculcauit. *Sufficere enim ad vitam beatam virtutem docuit nullus indigentem nisi Socratis virtus.* Quid per Socratis vires intellexisse videatur, reijcio ad sublecuturam tractationem de felicitatis gradibus. *Virtutem quoque operum esse dixit, neque verbis quilibet, neque disciplinis indigentem, sapientemque sibi ipsi sufficere.* Eundem solum scire ait, quæ sint amanda, mirumque tutissimum esse prudentiam, neque enim decidere, neque prodi. Eodem respiciunt eiusdem sequentia apophthegmata: *mentia struenda esse in animu nostru, quæ capi nequeant; & virtutem arma esse, quæ tolli non possint.* Denique eos, qui cuperent immortales esse, oportere pie & iuste vivere. Hinc persuasissimum mihi est, non ad aliam beatitudinem, quàm è sola virtute prouenientem illum mentis oculos intendisse, quando roganti, quidnam apud homines esset beatissimum, respondit: *feli em mori.* Atque hæc & similia doctissima dogmata eius obtinuisse apud Theopompum Historicum videntur, ut ex omnibus Socraticis hunc solum laudaret; ac memorabile sanè est, quòd cum asperitate vitæ, morum austeritate & doctrinæ rigore omnium Philosophorum inamantissimus planèque multorum iudicio, tetricus esset, tanta tamen in conuersatione

sione & colloquijs suauitate polleret, vt *quemlibet* (verba sunt modò dicti Historiti) *caperet, ac, quò vellent, duceret.* Hic igitur, vt Laëti^{us} ait, grauioris Stoicæ sectæ princeps, Diogeni tranquillitatis, Crati continentiae, Zenoni tolerantiae dux & auctor fuit. A Socraticis progredior ad illos, 87
qui eiusdem originis cum essent, Platonici & Academici dicti sunt, quorum aliquibus ultra & præter Arcesilam & Carneadem medix & nouæ Academicæ conditores, de quibus alibi iam aliqua dicta sunt, & phara deinceps dicenda sunt, particularia quædam ad præsens negotium facientia tribuuntur. Ad hanc enim classem Bion Boristhenites pertinet, quem Garzonus in prudentia summum bonum constituisse ait. Apud Laëcium tale quid non reperio, qui sequentia, quæ ad finem bonorum faciunt, de illo refert: *magnum malum esse, non posse malum ferre, impietatem pessimam esse dicebat contubernalem fiducia: Maximam esse anxietatem, si quis cupiat esse maximè felix & quietus.* Suspicio tamen Garzonum ad sequentem respexisse Bionis sententiam: *Fortitudine cum sumus iuuenes, utimur, at cum senescere incipimus, prudentiâ valemus;* è qua tamen, quod auctor ille dicit, non videtur tam præcisè inferri posse, aliàs enim ex sequentibus eiusdem tum dictis tum factis concludendum non nemini videatur, quòd in robusta & virili ætate, vel etiam inopum affluentia, vel denique eloquentia rerum summam & cardinem constituerit: *senectutem enim malorum omnium portam esse dixit, quæ ad ipsam cuncta confluerent* (cum illo conuenit illud Horatianum:

Multa senex circumueniunt incommoda)

deinde diuitias esse nervos re: un; omniumque primus philosophiam vario orationis flore vestiuit. Carneades iam memoratus præterquam, quòd 88
totam sectæ suæ philosophandi formam, quod hic prætermittitur, immutauit, nouam de bono opinionem commentus est, eoque nomine, vt in superioribus relatum est, inter sectarum conditores à Cicerone referri meruit; illud enim in naturæ primogenijs, quæ partim animi partim corporis sunt, situm esse putauit, aliosque docuit. In hoc commento suo nec toto, quod dicitur, cælo aberrauit, nec acu, vt aliud proverbium habet, rem tetigit, vt suo loco, postquam ad sectarum examen & trutinacionem peruentum fuerit, expendetur. Paulò aliter & aliquantò obscurius, in eundem tamen, vt puto, sensum, de huius Philosophi circa quaestionem nostram sententia Laëcius refert, quando scribit: *diutius aut non videtur circa finem versatus esse, cum sapius diceret, eam, quæ constituit, natura & compegit, eam & dissoluit.* Putandus igitur est secundum ea, quæ Laëcius producit, hoc sensisse & dicere voluisse, labefactatis & deperditis

ditis naturæ dotibus, quas primogenia quasi congenita, & ab ipso vsque
 primo exortu nobis coherentia vocauit, etiam felicitatem conuelli & a-
 89 mitteri. Ad Academicos etiam pertinet Philo Clitomachi discipulus &
 Antiochi Ascalonitæ præceptor, de quo diuersis locis Cicero videri po-
 test, ac nominatim lib. 1. Academ. Quærit & in Lucullo. Fuit autem
 Quinti Catuli, eius, qui Caij Marij in consulatu collega fuit, familiaris,
 acerrimus nouæ Academicæ, id est Carneadici instituti defensor, sed ita
 ut nouam commentus sit de incomprehensibilitate opinionem illis duo-
 bus libris, quos ea de causa Antiochus discipulus eius in noua Academia
 ad veterem postmodum in senectute transfuga refutauit, indequæ à Sex-
 to Empirico, ut Lipsius bene obseruauit, & in Academicorum Philoso-
 phorum tabula Stoicæ manu ductioni inserta monuit quartæ Academicæ
 sectæ conditor statuitur. Verba illâ de re Ciceronis obscuriora, ni fallor,
 sunt, quàm ut ex illis satis cognosci possit, quidnam illud fuerit, quod
 noui repperit. Nam quod Varro illi apud Tullium obijcere introduci-
 tur, tolli ab eo cogniti & incogniti iudicium, id non eius proprium fuisse
 se, sed cum nouis Academicis omnibus commune habuisse videtur. Iun-
 gitur autem illi in noua illa secta comminiscenda socius ab Empirico
 Charmidas, alius & ut puto longè iunior ab illo, quem in Socratis vita
 90 Laërtius refert. Sed initio hos, nec enim circa boni quæstionem nouatio
 aliqua ab illis facta fuisse reperitur, & ad auditorem Philonis Antiochum
 transeo, qui ita iam senex ad veterem Academiam relicta nouæ ad vsque
 ab illo defensam migravit, ut cum illa Peripateticam & Stoicam fere in
 vnum quodammodo conflasse, adeoque non tam veterem Academiam
 restituisse quàm in porticum illam transtulisse, & in Zenonis sinu collo-
 casse videatur, obiter etiam Peripateticorum de felicitate dogmate re-
 formato; quibus deinceps, contra quam ipsimet vnquam antea docuis-
 sent, Stoici de sola virtute beatos faciente doctrinam assignat & com-
 mittit defendendam. Apud Ciceronem de illo, utpote magistro suo
 pluribus agentem, hæc videri possunt, quo non alius de hoc homine lu-
 culentiùs egit, ut magno iure sibi gratulari potuerit, quod & eius tem-
 pore vixerit & tanto viro non familiaris tantum sed etiam in sapientiæ
 schola doctor & instructor fuerit. Hæc igitur Antiochi atrium sectarum
 in vnam, ut ita loquar, ferruminatio permouisse Sextum Empiricum
 videtur, ut hunc quintæ Academicæ conditorem agnouerit, Ciceronem
 etiam, ut postea dicam, auctoritate suâ traxisse, ut illa de Peripateticis
 circa boni quæstionem scriberet, quæ scripsit. Hunc Cicero in Lucullo
 91 vocat *potissimum & acutissimum omnium sua memoria Philosophorum*. Ploti-

no qui itidem Platonicus fuit, licet ad posteriora tempora pertineat, memoratationis honor debetur, cuius de bono, si Garzono credimus, sententia fuit, illud in viiione consistere, quo quid intellectum voluerit, necdum ineprecipere fateor. Afferit autem fuisse illam ipsi communem cum Platone sententiam, quod itidem haftenus neque apud Platonem neque commentatores & interpretes eius me reperisse non nego, inquirendum igitur superest, an quid apud alterutrum vel vtrumque eiusmodi quid occurrat, & an viiionem hominis cum Deo, an prudentiae & moralium virtutum combinationem, vel quamquam aliam coniunctionem intellexerit. Sequuntur Academicos Peripatetici, quorum nobilem hodieque omnium principem sectam statim post Aristotelem factam in ipsomet, quod merito doleamus, Theophrasto principio defectum passam esse & valde notabiliter degenerasse, l. de Fin. 5. Tullius conqueritur. Cum enim de hoc praemisisset, videri sibi illius de felicitate hominis delicatorem, mollioremque esse, quam virtutis vis & grauitas postulet, sententiam statim subiungit: *Simus igitur contenti hu* (Aristotele, Nicomacho, Theophrasto) *namque horum posteri meliores illi quidem meam sententiam, quam reliquorum Philosophi disciplinarum, sed ista degenerant. ut ipsi ex senati videantur.* Pergit deinde illos recensere, qui locus eius cum omnium, qui vbi-que extant, de hoc Sapientum genere maxime memorabilis, ac prorsus singularis sit, non debet hic praetermitti: *Primum Theophrasti* (discipulus) *Strato, inquit, Physicum se voluit, in quo etsi est magnus, tamen noua ple-* 92 *raque & per pauca de moribus. Huius* (discipulus) *Lycon oratione locuples rebus ipsis ieiunior. Concinnus deinde & elegans huius* (discipulus) *Aristo, sed ea, quae desideratur à magno Philosopho, grauitas in eo non fuit: scripta sanè & multa & polita, sed nescio, quo pacto auctoritatem oratio non habet.* Addit deinde de Hieronymo, de quo mox seorsum agam, deinde ita de Critolao pergit: *Critolau imitari antiquos voluit, & quidem grauitate proximus, & redundat oratio, attamen in imperijs institutis manet.* Hic est ille, qui Catonis censorij aeo cum Diogene Babylonio & Carneade illo Stoico hoc Academico Romae pro Atheniensibus legatione functus est, quorum collegio an vlli reperiantur in omni antiquitate, clariores illius muneris triumuiro, multum dubito. Eiusdem Peripateticæ sectæ Hieronymus fuit 94 *Rhodo ortus, quem tamen rectè Cicero inter duces partium & peculiarium sectarum conditores refert, eaque de causa Peripateticum appellandum esse non censet. Præterea multos, inquit, in hu doctum hominem & suauem Hieronymum, quem iam, cur Peripateticum appellem, nesciam, summum enim bonum exposuit vacuitatem doloris. Qui autem de summo*

- 95 *bono dissentit, de tota philosophia ratione dissentit. Sequitur Critolai auditor Diodorus, qui doloris vacuitatem siue carentiam ad honestatem adiunxit, ideoque inter sectatum conditores & principes refertur. Hic quoque suus est, ait Cicero, de summoque bono dissentiens dici verè Peripateticus non potest. Hæc de Diodoro, quæque de Hieronymo præmissa sunt, an rectè à Cicero affirmantur, hic examinare diff. 10, conuenientiiori postea loco discutienda. Venio ad Stoicos, quos idè succinctius transmitto, quod de illis in manu ductione sua Lipsius accuratè egerit, & in omnium manibus sit, apud quem de Zenonis Cleanthis & Chrysippi huius sectæ primariorum Triumviro rum de boni sine sententij verbis potius & phrasi, quam re ipsa discrepantibus videri potest. Siue enim in vitæ, quæ Zenoni placuit, siue naturæ, eiusque vel communis, quam Cleanthes amplexus est, vel propriæ, id est, humanæ, quam Chrysippus prætulit, conuenientiâ summum bonum constituamus, omnia in idem recidunt, & in hoc inter illos exactè & præclare conueniunt, in sola virtute humanam felicitatem sitam esse, ac præterea cum illo coincidit, quod deinceps de Abrahamica philosophia Deum sequi dicitur, ad quem, vti primarium finem Stoica etiam Philosophia, quantum in gentilitatis caligine solius naturæ lumine consequi potuit, contendere laborauit, quam rem dictus nouus luculentus auctor eleganter executus est. * Reliquos huius sectæ quod attinet, de Aristone Chio, Herillo, Eratosthene, Dionysio Methatemeno Panætio, & Posidonio Apamensi, pauca etiam dicenda sunt. Ex illis primus Ariston Chius, Philosophus sanè nobilis & celebris admodum fuit, sed qui inter Stoicæ scholæ desertores ob nouorum dogmatum commenta ab aliquibus numeratur, hunc dixisse finem, id est, felicitatem, esse inter virtutes & vitia indifferenter viuere, Laërtius scribit, nullam ita pergit, quantumlibet modicam varietatem relinquendo, sed se aequaliter in omnibus habendo; horum verborum obscuritatis, siue illam auctori siue interpreti eius debeamus, discussio aliunde petenda est, Lipsius enim in manu ductione libro 1. dissert. 12. è Cicero de huius Philosophi dogmate aliquantò clariùs loquitur: Ariston, ita Tullius, explosa sententia est dicentis, nihil differre aliud ab alio, nec res esse vllas præter virtutes & vitia, inter quas quisquam interesset. Huius idem ille in fragmentis Dialogi de Philosophia cui Hortensij inscriptionem dederat, opinionem taxauit, & sequenti vellicauit elogio: Ariston Chius nihil bonum, nisi quod rectum & honestum est, esse dicebat. Itaque media, ita Lipsius exponit, omnia sustulit, nec in illis momenta vlla, quæ Zeno censuisset (iubandi admittit, vel quid simile) hæcenus igitur à Zenone non videtur recessisse, quod*

97
*l. 2
Ma.
mod.
diff.
39.

in virtute, ut ex Cicerone colligimus, non in rebus inter virtutes & vitia
 medijs, quo interpretis Laërtiani lapsus, ni fallor, nos ducere videtur,
 summum bonum collocaverit. Quomodo enim, quod sustulit & negavit,
 alicuius rei vel causam vel effectum constituere potuit? fuit Aristo hic
 Zenonis discipulus, Persæi familiaris & affectator. ut lib. 6. Athenæus
 scribit, eamque obtinuit auctoritatem. ut ab illo discipuli eius Aristonij
 dicerentur, inter quos nominatim à Laërtio referuntur, Milciades &
 Diphilus. Herillus Carthaginensis itidem è Zenonis auditoribus eodem 98
 exemplo secessionem fecit, & contradictiones contra Præceptorem scrip-
 sit, summum bonum in scientia constituens. Idem tamen, quod parum
 Philolopho convenit, dubius & fluctuans aliquando finem nullum esse
 dixit, sed secundum casus varios etiam res immutari docuit. Opinionem
 hanc eius de scientia facili negotio in concordiam cum alijs redigi posse
 arbitror, & suo loco redigetur. Eratothenes patriâ Cyrenæus licet à Lip- 99
 sio in manu ductione prætereatur (causa illius prætermissionis fortè hæc
 fuerit, quod Philologiam pariter cum Philosophia coluerit, illique ma-
 gisteriam quàm huic operam dederit) Stoicæ tamen ipsum quoque ficti-
 onis fuisse extra dubium est, sufficitque isti rei probandæ vel vnius Athe-
 næi auctoritas, qui lib. 7. cap. 3. prædicti Aristonis auditorem & discipu-
 lum fuisse scribit, cui præterea Laërtius etiam alijsque astipulantur. Scrip-
 sit hic inter alia de doloris vacuitate dialogos complures, ut Suidas auctor
 est, in cuius materiæ tractatione, licet Stoicus, parum tamen Stoicè sed
 ita versatus fuisse videtur, ut citato loco Athenæus inter voluptatis asser-
 tores eum referat. Dionysius Heracleotes prædictis Stoici instituti si non 100
 delectatoribus, saltem interpolatoribus accensendus est, quem Laërtius ait,
 voluptatem finem dixisse. *Nam cum, ita ille ait, in oculorum dolorem inci-*
disset, ex cruciatu acriter dolorem dicere noluit indifferentem. Hoc tamen La-
 ërtij testimonium ita capiendum est, ut virtuti adiunxerit corporis indo-
 lentiam. Id enim è Ciceronis de Finib. libris satis cognoscitur, potestque
 hoc sensu eiusdem cum Diodoro Peripatetico sententiæ fuisse videri.
 Rectè autem à Cicerone citato loco reprehenditur, & Stoicum dogma 101
 ab illo tuipiter desertum fuisse culpatur. De Panætio & auditore eius
 Iunioris Posidonio, qui Apameensis patriâ fuit, cum antiquior ille Ale-
 xandrinus fuisset, iunctim agam, nam & Laërtius *illos non separavit,
 quando de illis sequentia scribit: *Panætium tamen & Posidonium virtutem mi- 102*
nime sufficere dicunt, verum opus esse bonâ valetudine & affluentiarum o-
probere. Hæc si ab illo vera referuntur, nihil minùs quàm Stoici dici mere-
 antur, sed defultoriâ levitate & inexcusabili transfugio ad mollioris vitæ
 solas.

202

solatia, & laxioris disciplinæ castra se subduxerint. Cyrenaici tandem hoc agmen Græcæ sapientum cogant, quorum Patriarcham Aristippum in voluptate corporis boni finem statuisse supra diximus, & an ita verè senserit, & rectè scripserit, infra suo loco & ordine examinabimus. Huius autem discipuli & successores in diuersas scissuras Laërtius subdiuidit, Hegesiācam, Anniceriam & Theodoriā, à commentoribus suis ita dictas, de quibus idèd parciùs agam, quòd in quæstione nostra vel nihil vel pauxillum inter se dissensisse videantur. Hegesias enim hoc vnum peculiare habuit, quòd diceret impossibile esse cumulātē contingere beatam vitam, quod de præsentis æui statu nostro verissimum censeo, ideoquē, vbi de gradibus felicitatis ageretur, enucleatiùs examinandum est. Idem satis generosè, & ex intima veræ sapientiæ medulla asseruit, vitam sapienti indifferentem esse. Cum autem idem illic subiungat, *insipienti expedire si viuat*, non comprehendo, quid causā habuerit, eloquentia & Philosophicis persuasionibus spontanea mortis cuiquam auctor esse, quæ nec imperfectis utilis sit, & perfectis adiaphora. Annicerij præ Hegesij & Theodori scholā illud videntur habuisse eximium, quòd Pythagoreorum & Epicureorum exemplo amicitiam plurimi fecerint, & sanctè colendam esse professi sint, de quibus non abstinco memorabilem, qui sequitur, è Laërtio referre locum, quo illorum de amicitia sententiam explicat. *Amicum non propter vsum ac necessitatem solum suscipiendum, quæ profectò, si deserit, non erit illi auersandus, verum etiam propter insitam beneuolentiam, cuius gratia dolores quoque esse subeundos. Quamuis enim finem in voluptate constituent, doleantq, si illā priuari contingat, sponte tamen sustinendos labores volunt, pro summo in amicum studio affectuq, singulari. Eodem & hoc pertinet, quamuis molestias sapiens ac negotia subeat, nihilominus beatè victurum, etsi minimum illi voluptatis suppetierit. An non ista satis mascula & robusta sunt, magisquē Stoam sapiunt, quam Aristippi, vt plerisque placet, popinæ ganeas & lutra? hæc igitur eum superioribus, cum de Posidonio alijsque ageretur, collata fatent nos cogunt, Cyrenaicos subinde Zenonizare, vice versā autem nonnullos*

203 è Stoicis Aristippizare. Relatis hæc tenus Græcis, vnum, quem adiungam, è Latinis Ciceronem habeo, ex alieno tamen magis quàm proprio sensu. Thomas enim Garzonus de moralis Philosophiæ auctoribus agens nouam huic viro sectam vel assignat, vel, quod potius habeo, & magis puto, perperam affigit, dum ab illo in curarum vacuitate summum bonum constitui contendit. In philosophicis enim Tullianis libris nihil reperio, à quo tale quid colligere & suspicari nedum firmiter affirmare possimus, ideoquē videtur mihi Italus ille ad locum Ciceronis in epistola ad Papyrium

rium Patum, quæ libri noni 24. est, respexisse, vbi cum amico, quod lo-
 lenne habuit, quoties cum sui * similibus, id est, à iocis & salibus non a-
 lienis vel coram vel epistolico commercio ageret, iucundè festiuatur, &
 sequentia ad illum scribit, quæ, quia elegantissimæ amœnitatis sunt, hic
 attexenda duxi: *Sed me hercle, mi Pate, extra iocum moneo te, quod pertinere*
ad beatè viuendum arbitror, vt cum viris bonis iucundis, amantibus tui interdum
viuis. Nihil est aptius vitæ, nihil ad beatè viuendum accommodatius. Nec id ad
voluptatem refero sed ad communitatem vitæ atque victus remissionemq; animo-
rum, qua maximè sermone efficitur familiari, qui est in conuiuio dulcissimus
 Sed ineptum est hinc Ciceronis de beatitudine opinionem metiri, qui
 & in 5. Tulculanarum & 5. de Finibus libris tam apertè, constanter &
 assuerant de summo bono sententiam suam proponit & explicat, il-
 ludque in sola virtute consistere ostendit, & solidissimè probatum facit,
 vt nullus super sit ambigendi & diuersi aliquid effingendi locus.

Vidimus hæcenus de Græcis, superest. vt secundum factam proposi-
 tionem secundo loco rem hanc paulò altiùs repetamus, quidque de o-
 mnium antiquissima moralis sapientiæ origine sentiendum sit pro insti-
 tuti ratione quàm breuissimè expendamus. Hic pro ingressu dissimul. ri
 nequit Græcorum ingenia in multis abusa fuisse, acumine & studio suo
 vsque ad eò vt sapiulculè vanitati & iactantiæ non tantum nimium ap-
 propinquarint, sed etiam immersa sint, ac imprimis, quod propius &
 propriè ad rem nostram pertinet, omnium fere rerum inuentiones, atque
 adeò ipsius etiam morum doctrinæ & rectè viuendi magisterij primor-
 dia sibi arrogarint. De hoc præ omnibus alijs naturalis hystoriæ scriptor
 videri potest, qui peculiari eoque proluxo capite in vnum quasi fascicu-
 lum constrinxit, quæ quis inuenerit in vita, inter quæ admodum pauca
 sunt, quæ externis, quos vulgò Barbaros vocabant, concedantur, plera-
 que è iactabunda ambitione & gloriosis mendacijs Græcorum aucto-
 rum, quos Plinius non tam bonâ fide, quàm erroneo assensu, indeque e-
 natâ malâ peruersione secutus videtur, isti genti ascribuntur. Et quid
 non ad se raperent, qui de frugum, oleæ, vitis, iudiciorum capitalium,
 similitumque ad se pertinente reperiione venditare non abstinerint? hæc
 enim vanitate vix quicquam cogitari potest magis deridiculum com-
 mentum, cum satis constet, omnia illa ipso Græcorum nomine & gentis
 eius origine longè antiquiora esse. Nullatenus igitur dubitandum est,
 non à Græcis sed illorum omniumque aliarum orbis terræ nationum
 progenitoribus, vti reliquarum fere rerum in vniuersum, ita etiam omnis
 humanæ sapientiæ primordia repeti oportere, vt rectissimè fecerint, qui
 E hanc

104

105

* Pl.
1.7.c.
16.

106

hanc laudem ambiciosi Græculis ablatam Barbaris tribuerint, quod præter neotericum auctorem, quem supra memoravi, Heurnium, ante omnes alios egregiè præstitit in verè aureo Euang. Præparat. opere Eusebius Cæsareensis Episcopus, & ante illum omnis doctæ antiquitatis locupletissimus Promus - Condus, cuius ille vestigjs in plerisque insistere amat, Clemens Alexandrinus in Stromatum suorum doctissimis libris, à cuius utriusque contortio Theophilus Antiochenus & Theodoretus, & si qui sunt apud Græcos Ecclesiasticos scriptores veteres eius generis alij, è Latinis Arnobius, Minutius & Lactantius excludi non debent.

- 107 Hæc igitur infallibilis veritas est, quam qui eneruare & prosternere volet, ipsa sacrarum scripturarum ac totius Christianismi solidissima fundamenta labefactabit & euertet, moralem philosophiam non ad alios quàm ad ipsum primum parentem, eiusque filios, Nepotes, reliquamque proximè subsequenter progeniem deferri oportere, quod ab alijs satis ostentum & probatum, hinc obiter allegari suffecerit. Istam igitur Deum rectè colendi & vitam bene agendi sacrationem philosophiam ab anterioribus humani generis conditoribus profectam, & per manus traditam
- 108 postmodum Abrahamum non Israheliticæ tantum gentis naturali profeminatione, sed fidelium omnium in sensu mystico Patriarcham & Protoplasten longè adhuc præcellentiùs excoluisse, Christianorum nullus dubitet; postquam nimirum è reliqua Noachicæ posteritatis vniuersitate per sacrationem segregationem à Deo electus & in sanctioris discipline *utitur* segregatus eque Haran siue Charris in promissionis terram proficisci iussus est; Ab hoc enim dignissimo tam sanctæ rei, quàm post ipsum diuinum Numen vniuersum hoc nil præstantius & sublimius habet, in excellentiori gradu promanauit, illud totius veræ sapientiæ compendium: DEVM SEQVI, quo nullum est, quod ad diuinæ gratiæ & incomprehensibilis benignitatis thronum tutius propiusque accedat. Ad hunc igitur
- 109 veræ Sophiæ apicem omnes in vniuersum mortales inuito, nec quemquam ex omni isto, quantumuis immenso numero, qui vel hodie viuunt, vel deinceps omnibus in futurum seculis nascentur & erunt ab isto, quantumuis altissimo veræ felicitatis in pio Dei cultu, humilique in sapientissima voluntate eius acquiescentia & reliquo virtutum choro consistentis vertice excludendum puto: quam rem tanquam propositi mei præcipuam & primariam non ingrata, ut confido, lectoribus, anacephalesti coronidis loco, priusquam finiam sub opellæ huius catastrophæ retractare constitui. Multò enim liberaliùs, quàm ab aliquibus factum sit, hanc summi boni materiam tractans, acturus sum, utpote qui ab illius
- parti-

participatione pro cuiusque modulo nullam ætatem, nullum sexum, nullum vitæ genus, conditionem & ordinem, nullam fortunam, nullam primogenitorum naturæ, ut vocant, differentiam & genituræ infelicitatem arceo & excludo, dummodo Deo obsequi & virtutem, in quantum ipsi licet, & datum est, amplecti velit. Hoc igitur, ni nimium fallor, verè populare & saluberrimum est philosophandi genus, quod dum Stoicorum noster, quantum quidem comprehendi potest, introducere & stabilire 110
voluisse videtur, toto, quod dicitur, cælo abertavit, & eius generis summum bonum commentus fuit, quod ipso Stoicorum sapiente rarius est, & ad quod hæcæntis mortalium nemo peruenire potuit, nec ullus deinceps, quamdiu orbis stabit, de eius consecutione verè gloriabitur 111

Sed misso Abrahamo, huius, quam quærimus, veracioris philosophiæ fundatore facio ad sequentia transitum: De illo enim, qui plenius cognoscere cupiunt, Philonem Alexandrinum & S. Ambrosium Mediolanensem, de eodem reliquisque tum maioribus tum posteris eius, sacre scripturæ expositores ac nominatim illi, qui in Genesi inscripserunt, veteris denique testamenti Annalium conditores adiri poterunt. Accessit autem 112
isti Patriarchali philosophiæ ipsa summitas, postquam diuinarum sanctionum promulgator Moyses tabulas decalogi, reliquamque sacram legem à Deo accepit; secundum quam non tantum deinceps Israëlita recti sunt, sed in eandem etiam disciplinam omnium aliarum gentium progenies, quotquot ex illis veritatem amplecti, & profelytos fieri libuisset, aditus patuit. Præterea illi quoque, qui superstitiones suas vero Dei cultui præ- 113
tulerunt, & iudaismo plerisque gentilibus extremè odiofo & abominabili nomen dare abnuerunt, quicquid ipsis fuit sanioris doctrinæ & sincerioris de moribus philosophiæ ab Abrahamo alijsque illius gentis Sapientibus, quos antiquitus etiam ante Christum natum Rabbi vocatos, hodie à multis retro seculis Rabbinos, sed à Præcis, id est, præceptoribus suis, ut multum degeneres, longissimè distantes appellamus, accepisse noscuntur. Sic ad Ægyptiorum sacerdotes, quos ab Abrahamo & Iosepho doctrinam suam, miserè postmodum fœdissimis & omnem stuporem superantibus fabulis & superstitionibus contaminatam consecutos esse inter Ecclesiasticos scriptores conuenit, ad Æthiopum gymnosophistas, ad Indorum Brachmanes, sic etiam ad proximos Iudææ Syros & Phœnices sacra Iudaicæ gentis philosophia propagata est. Ab illis ad Græcos, aliosque peruenit. Præterquam enim, quod Cadmus, Pherecydes, ac 114
fortè alij (fuerunt enim, qui Thaletem etiam Milesijs ereptum patriâ orientalem facerent) è Syria in Græciam profecti literas aliasque bonas

artes incolas docuerunt, multi etiam, eique fere præcipui è Græciæ Philosophorum numero, ac nominatim Pythagoras, Democritus, Plato, Pyrrho Eliensis, postmodumque Apollonius Tyanæus, partim ad Ægypti Hierophantas, partim ad gymnosophistas & Brachmanes longis & periculosis peregrinationibus se contulerunt, illorumque disciplinæ se committentes, ea quæ alijs postea tradiderunt, quibusque nominis sibi immortalitatem pepererunt, edocti sunt. Quamquam non desint, qui affirmant, Platonem ipsum iudæis magistris vsum esse & Mosaicorum librorum cognitionem habuisse.

- 115 Tertium iam ex superiori partitione discutere restat, an. & quatenus rebus ita, ut de exterarum gentium, & ipsius Græciæ ante Socratica tempora Philosophis dictum est, se habentibus moralis philosophiæ conditor dici & haberi Socrates mereatur. In responsione ad hanc quæstionem plurimâ dubitatione non carentem vix consultum videtur nouum schisma introducere, & ab illo, quod omnibus hætenus, quantum scio, placuit, paulò contentiosius dissentire; ideoque distinctione puto rem expediendam esse. Cùm enim ex deductione præcedentium euident & indubitatum sit, quod non minus Græci, quàm cum illis & ante illos diuersæ gentes aliæ morum philosophiæ & virtutum doctrinæ deditæ fuerint, certè citra ullam fallibilitatem consequens est, saluâ veritate non posse dici, huius inter sapientiæ studia summi, primum inuentorem, conditorem & fundatorem Socratem fuisse. Arque illud tantò magis veritati consonum esse censeo, quod apud nullum auctorem quicquam inueniam, è quo probabiliter colligi possit, antiquiores illos Ionicæ scholæ Philosophos septem etiam Græcorum Sapientes illisque ætate vel supæres vel anteriores (nam de Pythagoricis, Ægyptijs, Iudæis, alijsque vel in Dei veri, vel in Deorum à se creditorum cultu in primis & omnium maximè occupatis deest omnis dubitandi materia) vique adeò rationali & naturali philosophiæ deditos fuisse; ut virtutum earumque erga Deum & homines officiorum & operationum prorsus obliui fuerint, easque exercere neglexerint. Videtur igitur vetustissima illa Hellanicorum Sapientum
- 116 natio satius & fructuosius existimasse, virtutes potius ipso opere exprimere & exercere, quàm de illis Socratico more prolixas & lacinosas disputationes instituere, eisque finitis tam auditores, quàm collocutores magis dubios quàm antea fuerant, subinde dimittere. Istud institutum, an veteribus (prout ex illis, quæ de illorum vita, doctrina, & scriptis velleitis prodita vel auctorum silentio obliuioni tradita & oblitterata sunt, ad minimum suspicari possumus) placitum & exercitum fuerit, non placet
- hæc

hâc vice, dum breuitati, quantum potest, intendere conuenit, in disputationem trahere: Vnum hoc siue rectè illi, siue aliter egerint, affirmare
 118
 asseueranter & constanter ausim, optimè fecisse Socratem, eo què nomine immortalia sibi erexisse ad omnem posteritatem laudum trophæa, quod de cælo philosophiam detraxerit, & cum hominibus conuersari fecerit. hoc est, quod dimissis ad tempus saltem (hoc, quid dicere velim, ex illis, quæ sequuntur, patebit) corporum cælestium, eorumque motuum speculatione in formandis moribus totus esse voluerit. Atque hâc ratione, quantum in ipso fuit, & per solum naturæ lumen ad superiora ascendere valuit, non tam Philosophiam ad hâc inferiora reuocauit, quàm supra omnia, quæ videntur, ipsumque adeò astriferum vniuersi tegimen longè altius illam ipsam euexit & eleuauit. Ne igitur longius, quàm necessum est, hichærere pergam, facilè assentior, hætenus saltem,
 119
 vt dixi, Socratem celebratæ omnium vocibus nouæ Philosophiæ inuentionis gloriâ fraudari non oportere, dummodo superioribus eam, quam ipsis deberi dixi, laudem pariter relinquamus. Verùm hîc duæ nouæ suboriuntur quæstiunculæ: I. An verùm sit, quod de Socrate scribi vidimus, nimirum quod Physicâ dimissâ soli Ethicæ deditus fuerit. II. An ita agens
 120
 ille rectè fecerit; quas breuissimè (ideo enim quæstiunculas vocauit) expediam. Quoad primam, potest nos dubios facere, quod de Socrate scribit Laërtius, dixisse illum *unicum esse bonum scientiam*, quod vix videretur stare posse, si naturalium rerum doctrinam & notitiam omni ex parte, licet omnes de illo videantur consentire, auersatus est. Atque hanc doctrinam Lipsius in Stoicis manu ductionibus suis Socraticis præceptorem suum in eo, vt videtur, secutis vniuersaliter tribuit. Deinde ex Platoniciis dialogis, in quibus præcipuè Socratis partes sunt; ac nominatim, quod specimen instar sit, ex Timæo, quod asserui, euincitur, qui dialogus de vniuerso, id est, tota mundi fabrica tractat. In illo igitur, qui etiam nomen & inscriptionem inde consecutus est, quamuis Timæo Locrensi Pythagorico docendi prouinciam summo cum decoro Plato committat, tamen nec inde Socratem suum abesse voluit, quod fieri non debuisset, nec etiam decenter & aptè potuisse videretur, si omnem talium rerum scientiam ille auersabatur & contemnebat: quo casu nec vt docens, nec vt discere cupiens citra absurditatem admittendus erat. Verùm hoc posterius ne Platoniciis illecebris nimium inescari fuisse, & propterea ab illis auelli non potuisse culpeatur, obiectum, vt pote non inuolutum paulò intricatiori difficultate facileque reseilendum pro nunc indissolutum transmittito; prius, quod de scientia dicebatur, non aliter capi & intelligi debet, quam vt

E 3

con-

conforme sit, isti vulgatissimo Socratico dicto, quod nunquam non in ore habuit, & ubique apud principes Socraticorum Xenophontem & Platonem in omnibus, quæ de Socrate referunt, clarissimè fulget & elucet: *unum se scire, quòd nihil sciat*. Si enim Laërtius, quæ ex illo relata sunt, aliter intellecta esse voluerit grauissimum errorem, & in eiusdem pagine angustis inexcusabilem antologiam commiserit. Secundum proximè
 121 quælicum, aliquanto maioris videtur dubij esse, quod tamen potissima ex parte usque ad illum locum referuatur, ubi, quòd virtus doceri possit, & quòd ad excellentiorem summi boni gradum eruditio, id est, bonarum literarum studium & rerum cognitio, dummodo quis illis rectè uti nòrit, plurimum conferant, euincendum est, obiter saltem & quasi in transcurso (nec enim instituti ratio & angustiora, quibus me circumsepsi & inclusi spatia me largius exspatiari permittunt) attingere constitui. In præsentia vnum hoc non præterierim, vix excusari posse hoc Socraticum reiecti naturalium rerum, ac imprimis cœlestium studij institutum, si in genere & vniuersim consideretur, ac præsupponendum tanquam minimè dubium nobis esse arbitror, animaduertisse Socratem in sui temporis philosophiæ deditis hunc valde noxium errorem, ut à veterum Philosophorum suorumq; præceptorum imitatione & exemplo recedentes præ immoderata rerum theoria, meditationem & exercitium moralis probitatis vel omni vel potissima ex parte insuper habuerint, & nihil agendo male agere didicerint. Alias enim difficeri non possumus, & cum bona Socratis & Socraticorum omnium gratia firmiter tenendum est, non tantum ad morum in genere sinceritatem, sed etiam nominatim & imprimis ad diuinum cultum & pietatem multum facere & valde vtilem esse rerum naturalium contemplationem, quod quamuis putem, per se ipsum satis patere, vix tamen citra impietatis notam indigato loco dissimulari posse videtur. Socrates igitur uti summi ingenij & singularis doctrinæ sapiens in contemplatiuæ philosophiæ neglectu suo dicendus est peritos agricolas & hortulanos, prouidè imitari voluisse, qui ut distortam virgam & teneriorem arborem à deformi curuatura ad rectitudinem reuocent, in alteram illam partem plus iusto deflectere, & ingenitam deprauationem violentà in contrarium curuatione ad tempus non tam emendare quàm alternare in more habent, & artis esse censent, ut isto modo & naturali & artificiali vitij istis postmodum hanc solertià cessantibus recta in sublime exerescentia suble-
 122 quatur. Absque hoc enim si esset, fortè possit non nemini in mentem venire Socratem temporis partem aliquam, quod vel conuiuialibus confabulationibus vel otiosis in opificum tabernis commorationibus dedisse
 123 legi-

legitur, non fuisse rerum cognitioni & naturalis philosophiæ studio peius impensurum. Ac ut verum fatear, vix suspicione carere puto Socratem naturalis philosophiæ studium & æstimationem ad alios, quos ipsi nimum deditos esse putaret, tantò fortius conuincendos, magis dissimulasse, quàm neglectui & contemptui habuisse. Satis enim constat, è Socraticis non minus apud Xenophontem quàm Platonem dialogis illum Physicarum rerum minimè rudem fuisse, & disertis verbis de eodem Lærtius affirmat, quòd etiam de naturalibus disseruisse videatur; nec fuerit satis è decoro vel solas disceptantis, oppugnantis & negantis partes illarum rerum, quas ignorauerit, Socrati tribuere. His accedit, quod, cum multum temporis corporis exercitationi, aliquid etiam tibiarum cantui, ipsique saltationi tribuisse tradatur illum tam necessariæ studiorum parti, ipsique etiam morum disciplinæ utilissimæ, qualis rerum cognitio, naturæque contemplatio & scientia est, nihil omnino impendisse.

Sed hæcenus de Socrate Pythagoricis, alijsque dixisse & singulas tum hominum tum sectarum sententias de quæstione nostra retulisse sufficiat; superest capitalis & principalissima instituti nostri pars, quam præ omnibus reliquis præcipuè accuratè excutere, & quæ fieri potest, soliditate & claritudine elucidare conuenit. In hac expedienda eà procedetur methodo. 1. Ut ostendatur, quinam de omnibus hæcenus recensitis, de hoc omnis philosophiæ & reliquæ eruditionis, adeoque ipsius humanæ felicitatis apice omnium optimè docuisse, & omne punctum, quantum solius naturæ lumine à diuinarum reuelationum sanctiori magisterio carentibus potuit, tulisse dicendi sint. 2. Quinam in secundis constiterint, & proximè post primos ad veritatem accesserint. 3. Quatenus & quomodo plerorumque ab inuicem dissidentium, ac sæpe plus, quàm par fuerit, acriter & calidè inter se digladiantium opiniones & sententiæ in consonantiam & sensus unitatem redigi, eaque ratione pleræque prolixissimarum & nodosissimarum disputationum ambages partim in meram logomachiam resolui, partim in vix dignam contentione intellectus unitatem non incommodè explicatione commutari possint. 4. Quinam longius præ alijs à veritate recesserint, quidque inprimis de Cyrenaica Academica tam media, quàm noua (veterem enim satis Stoicam non tam verborum nouitate & rigore quàm seruum conuenientiæ & veritate agnosco & arbitror) & Sceptica circa felicitatis mundanæ materiam sentiendum sit. 5. Ac quoniam hæc non alijs, quàm qui Christianam professionem censeri volunt, scribuntur, nec mihi Lipsiano coëssit, quod sui temporis, cum de Constantia scriberet, quibusdam minus probatum fuisse plemet

* Iust
Lipf.

met magnus ille seculi nostri auctor * non tantum non diffitetur, sed etiam apologeticam præfatione sibi stabiliendum & tuendum esse duxit, philosophicum thema tractans, à rebus theologicis, saluificam fidem nostram concernentibus, supersticiosè abstinendum esse puto, ut tantò maior, quotquot horum cognitionem fore, è dedignari nolent, lectoribus fructus esse possit, vel imprimis mihi curæ erit, quænam ex prædictis omnibus de summo hominis bono opinionibus & sententijs Christianæ fidei, eiusq; amplexatoribus præ reliquis magis conueniat, & conformis sit, ostendere. 6 Præmissis expeditis varia ad propositum & maiorem tractatæ materiæ intelligentiam facientia multumque, ut confiditur, utilitatis allatura subsequenter, ac quasi per Satyræ vitam tamen, quantum fieri potest, & materia permittit, confusione, exhibebuntur.

- 116 Priusquam autem, quem hî: mihi aperui patentem & extensum, campum ingredior, via mihi prius purganda est, quæque aditum obstruere posse videntur, ressecanda & extirpanda sunt. Ante omnia enim queri & resolui debet: An sit aliqua huius transitorij temporis & mortalis vitæ felicitas? Nam frustraneus labor fuerit aliquid querere, quod inueniri nequeat, de quæ illius consecutione sollicitum esse, & id in hac terrestri sæce obtinere conari, cuius fruitio cælorum habitaculis & futuræ vitæ priuatiuè, ut vulgò loquimur, & solummodò reseruata sit. Hoc dubium non minus ipsi SS Patres, ac nominatim pijsissimus Ecclesiæ doctor S. Augustinus ac ipsamet prophetica & apostolica sacris biblijs comprehensa monumenta, quàm gentilium auctorum scripta nobis faciunt & mouent. Ac ut omnia absint, ipsamet experientia totque miserabiles & horrendi casus, quibus non tantum omnium seculorum historiæ plenissimæ sunt, sed quæ etiam tempora nostra abominabilibus & terrificis exemplis infamia fecerunt, & tantum non extremæ infelicitatis damnant, omnem fere mundanæ beatitudinis spem & memoriam, tantum abest, ut de illa aliquid fiduciæ & certitudinis concipere debeamus, nobis excutere posse videntur. Quis enim in tanta rerum instabilitate & fortunæ in omnibus fere contra plerosque nouercari amantis variatione, mutabilitate & iniquissimis, secundum popularem captum, insidijs & deturbationibus inter tot & tam varias præsentis vitæ calamitates, miseras, infortunia, corporis animique ægrotudines & acerbissimos dolores sibi tranquilli, stabili & iucundi vel tantillum imaginari nedum polliceri & attribuerè audeat? cum potius lerna & Ilias malorum sit, quotidianis & indefinentibus exercita inquietudinibus & turbamentis, quæ veræ alicuius beatitudinis vix speciem, aut simulachrum & vmbra exhibere apta sit.

Ita

Ita enim sensisse videtur Poëta vetus, cum scribit:

diciq; beas

326

Ante obitum nemo supremâq; funera debet.

Atque hoc ipsum est, quod Crælo Lydorum regi de fortuna sua nimis securo, & plurimum elato, sapiens ille Solon respondisse traditur, quem, ut alius Poëta ait:

Respicere ad misera iussit spatia vltima vita.

Huc etiam respexisse videri potest Hegesias Philosophus Cyrenaicus, de quo diximus, Pisanatos inde cognominatus, qui enumeratione aduersitatum huius vitæ, tantæ ad voluntariæ mortis persuasionem eloquentiæ fuit, ut certatim plurimi consilio eius acquieverint, & ad violentæ mortis voluntariam electionem permoti fuerint; qua etiam de causâ prohibitus fuit, deinceps ea de re verba facere, & cuiquam proprijs sibi conciscendæ necis manibus auctor esse. Nec enim opus habuisset, hanc unicam subterfugendarum calamitatum & ærumnarum viam insistere, si etiam sine cæde & sanguine, dulciori aliquo pharmaco auditoribus suis non tantum subuenire, sed etiam intolerabiles molestias & dolores in delectationem & iucunditatem converteri posse potuisset. Sed non sunt tanti hæc & similia, ut nobis extorqueant hoc inestimabile solatium, in hominis potestate
129
situm esse. (Deum & cælestem gratiam eius hæc & similia scribens nec hic nec alibi vsquam excludo) an in vita hac in quocumque statu, & in qualicumque fortuna, miser an alius esse velit, ut merito, qui aliter sentiunt, illud antiqui epigrammarij audire cogantur, & è deijis eo modo in regiam rectæ rationis & solidæ veritatis viam reducendi sint:

Nolo virum, facili redemit qui sanguine famam,

Hunc volo, laudari qui sine morte potest.

Æquè enim abstinendum est tam miseriarum finem, quàm nominis gloriam, quâ illecebrâ, tanquam contagioso morbo quodam, plurimi veterum gentilium apud Græcos, Romanos & Barbaros, prout Calani, Catonis, Peregrini & plerorumque aliorum exemplis docemur, infecti fuerunt, per spontaneam vitæ abruptionem, etiam ipsismet Pythagoricis valde improbatam, quærere. Facit huc eiusdem Poëtæ hoc aliud sequens:

Rebus in angustis facile est contemnere mortem,

Fortiter ille facit, qui miser esse potest.

Ad quod distichon potest etiam respexisse videri è neotericis, ni fallor, vates aliquis, cuius in eundem sensum aliquanto tamen generosiorem versus est:

Quem fortem nôris, hunc miserum esse nega.

F

Longè

Longè enim laudabilius est à morum potius constantia, rerum caducarum
despicientia, ab animi interriti inuicti robore, ac bene sapienter què vi-
uendi disciplina, aduersitatibus & cruciatibus remedium querere, quàm
vltimæ rerum lineæ solummodò, tanquam sacræ cuidam anchoræ, per va-
nam & non rarò ambitiosam persuasionem adhærere, & imperiti cu-
iusdam cytharistæ instar, in vna ista chorda, absque vlla artificiosæ har-
monix variatione & concentu oberrare; præsertim cum illa (mortem in-
telligo) in hominis potestate esse non debeat, quod non tantùm Christi-
ana sacra nos docent, sed etiam antiquitus, vti iam obiter attigi, ex ipsis
etiam gentilibus sapientiores animaduertunt, & Pythagorica illa subli-
mior & cultui diuine addictior philosophia probauit. Vt ab Ethnicis ad
Ecclesiasticos Scriptores veniamus, multus est S. Augustinus * in dispu-
tando contra Philosophos eosque perstringendo, quod hominis felicitate-
tem in hac vita positam fuisse falsò crediderint, & frustra quæsitum iue-
rint, quæ non nisi post mortem in animarum immortalitate & æterna be-
atitudine consistat. Et quò magis illos confundat, & ad erroris sui agni-
tionem vel inuitos constingat, satis eloquenter & neruose euincere con-
tendit, præsentem vitam nil aliud quàm meram & perpetuam miseriam
esse; * quo stante, quod fateri compellor, infallibilis consequentia est, ni-
hil illi cum felici statu commune esse. Hæc vti omni ex parte negare non
audeo, ita vicissim concedi debet, distinctione satis commodâ & minimè
absurdâ in huius dubij resolutione vtendum esse. Quod tamen cum bo-
na gratia tanti tamque sancti doctique Doctoris & non nisi cum reueren-
tiæ præfatione dictum sit, & fiat, quo nunquam habuit Christi ecclesia, nec
aliquando habitura est. excellentiori ingenio, vberiori omnimodæ sa-
cræ profanæque eruditionis copia, eloquentiæ nitore, Christianæ modestiæ
ornatu, veritatem defendendi zelo & libertate, errorum denique & hære-
sium auersione non minus & odio, quàm ad illas refellendas & euer-
tendas solidissimâ & acerrimâ grauissimarum disputationum acrimoniâ
fortiorem, celebriorem, omniumque laude digniorem propugnatorem
prolassque inuictum Paneratiastem. Rectè enim à S.^m viro ista philoso-
phica gentiliū turba reprehenditur, quòd ita de beatitudine hominis
iudicauerint, quasi non alibi quàm in hac mortalitate sita esset. quod tamen
nec ipsum vniuersale est, & ad omnes indifferentem non pertinet, eò quòd
in confesso sit, Pythagoricos & Platonicos ad minimum (de Aristoteleis
enim res controuersa est, nec inter omnes quid tum ipse auctor, tum mul-
ti sequacium eius hæc de re tenuerint, satis conuenit) immortalitatis ani-
marum serios & constantes assertores fuisse, Sed bene habet: ipse enim
sanctus

sanctus pater Augustinus seipsum quodammodo corrigens cap. 23. libri
 22. de ciuit. Dei satis fuisse huius vitæ bona vicissim exequitur, illisque ho-
 mines diuino fauore frui agnoscit. Statum igitur huius, morte aliquando
 finiendæ, vitæ quod attinet, negari quidem nequit, multis illam & varijs
 miserijs obnoxiam & circumseptam esse, quæ tamen, quantumuis maxi-
 mæ, tam magnæ & considerabiles non sunt, vt omnem inde excludant
 felicitatem; hoc interim semper saluo & excepto, quod cum æterna cœ-
 lestis vitæ beatitudine in comparationem veniens, vix alicuius momenti
 sit. De cætero tantum abest, non oportere nos, dum hîc viuimus, de tem-
 porali etiam felicitate sollicitos esse, quodque in corpore constituti, sum-
 mi boni, in quantum illi in hac caducitate locus esse potest, competes fi-
 eri non possimus, persuasum habere, vt affirmare non dubitem, si quis
 rectè me capere dignetur, & calumniari nolit, sufficiens esse, huius seculi
 felicitatem consequi eaq; obtentâ & possessâ superuacuum esse, de alteri-
 us vitæ longè feliciore conditione vltius sollicitum esse, vt potè quæ illi-
 us infallibilis & necessaria sequela sit. Cur enim de illo assequendo quis
 fatigetur & lataget, quod iam obtinet, & suum fecit? Obtinet, inquam,
 non quidem re ipsâ, spe tamen, quæ nobis hîc sufficere debet, quodque
 suo tempore per Dei gratiam facie ad faciem, non vt hîc per speciem in æ-
 nigmate, videndo, vt apostolicâ * phrasi vtat, consequemur, illud hîc fide
 & fiducia amplectendum est, & vberioris gaudij cumulus interim patien-
 ter expectari debet. Ad imitationem igitur illius quod ex ore veritatis *
 prodijt: *Quærite primum regnum Dei, & hæc omnia adycentur vobis*, citra vl-
 lam impietatem, dummodo non aliter quàm in Christiano sensu, quæ
 proferimus, accipiantur, dicere possumus: Omni tedulitate & studio hu-
 ius seculi felicitatem nobis quærendam esse, quâ habitâ & conseruatâ de
 æterna felicitate securi simus. Nec enim aliam, quod postmodum fusiùs
 pertractari meretur, huius temporis beatitudinem agnosco, quam quæ
 diuinâ gratiâ mediante futuram nobis conciliet. Nec vnquam illum infe-
 licem purabo, qui hîc in eo statu vixit & obiit, quibuscumque etiam &
 quantiscumque vel naturæ defectibus, vel fortunæ aduersitatibus impu-
 gnatus & oppressus fuerit, vt futuræ vitæ præmium non perdiderit, de
 quo infra, vbi de beatitudinis gradibus, quoad excellentiæ differentiam
 varijs sanè & multiplicibus (illos enim contra Stoicos, & Academicâ li-
 centiâ suâ hac in re nimium Stoizantem M. Tullium admitto) agere con-
 stitui, quibus libitum fuerit, videbunt.

Vt autem huic quæstioni suus sit finis, tantò minùs huius seculi felicitas
 in dubium vocari, ne dum prorsus negari potest, quod ipsius Saluatoris

noſtri nulli fidelium Inſciendum teſtimonium habeamus, qui in diuiniſſima montana concione ſua, cœleſtes beatitudines in hoc ſeculo fruendas, beneficiâ manu ſatis liberaliter & largiter impertitur, in quibus, octo numero nihil futuri continetur, omnia præſentis temporis enunciationem & promiſſum continent; licet ſingulis, quod vel in primis ſummo nobis ſolatio & voluptati eſſe debet, maioris in æternitate beatitudinis merces, per omne deſiderium & gaudium ſuperantem appendicem anneſatur, quâ comprehenſum, varièque, vt ait S. Auguſtinus, nominatum præmi-um, non aliud quàm regnum cœlorum & æterna vita eſt. Nec multum obſtat, ſi quis obijcere conetur, vitæ huius tempus non gaudiij ſed mœ-roris eſſe, prout itidem à Chriſto Domino, in pridiano mortis ſuæ ad diſcipulos ſermone admonemur: nam & hoc eandem diſtinctionem admit-tit & requirit, quâ ſupra uſi ſumus, quod ſcilicet omnis huius ſeculi læti- tia, omnis voluptas, omne ſolatium, cum futuris & æternis illis collata & æquâ lance expenſa, fere euaneſcant, & in nihilum abeant, multo-que ve-rius mœſtitiz quàm hilaritatis ſchema exhibeant: quæ tamen, ſen orâ comparatione, in ſe conſiderata, iſtius optabilis prædicati omni ex parte experta dici nequeunt; ad cuius probationem ſeruientibus omnis ſcriptu-
 134 ra plena eſt. Nec enim illuſtria tantùm in illis occurrunt, veri gaudiij & incomparabilis voluptatis in hac quoque vita exempla, ſed etiam pluri- mas illic reperimus ad gaudendum, lætandum & exultandum adhortati-ones quas qui capere, & imitatione exprimere poteſt, is proſectò & hic feliciffimus eſt, & poſtmodum in æternitatis gloria longè adhuc felici- or fiet. Quoties enim nobis, ne reliqua nunc eodem facientia attingam loca, regius Pſalmiſta & gentium Doct̃or ad piâ hilaritudinem, ac deuotam exultationem, ad decantandas (quod lætantium eſt, nam in lætu muſica inſtempeſtiua narratio) Deo laudes, ad gaudendum in Domino nos exci- tant & inuitant? Quoties ijdem alijsque ſancti viri, tanquam veri & omni- bus numeris abſoluti inſtructores, quorum eſt, quod verbis docent, id ipſo quoque opere comprobare, vt in virtutibus alijs, ita & in hac ſpiri- tualis lætitiz, nullâ laude exæquandis actionibus ſuis nobis præcunt. Nam & ipſi met ſancti Apoſtoli licet nec immemores nec negligentes prædictionis à Chriſto ipſiſ factæ: *Mundum gaudebit, vos autem contriſtabi- min;* ibant tamen, vt in apoſtolicis actis ſcriptum eſt, *gaudentes à conſpectu concilij, quod diu habiti eſſent, pro nomine IEſu conſumeliâ pati.* Denique cum alacritate & lætitia omnia fere, quæ à nobis veræ pietatis infallibiles magiſtri exigunt, facere iubemur. Nam & hilarem datorem, qualem ſe præſtare auaris & rapacibus difficulter perſuadetur, à Deo diligere Apoſto-
 lus

lus inquit &c, cum ieiunamus, vetat ipsemet Saluator hypocritarum nos exemplo tristes fieri, idemque, in medijs etiam persecutionum flammis, ut gaudeamus & exultemus, serio hortatur, eo quod copiosa sit in cœlis merces nostra. Plura qui volet, suis locis facile inueniet, mihi, ne contra ¹³⁵ propositum me nimium elargem, hoc vnum addere sufficit, nec ipsum dolorem voluptate suâ carere, esseque, præter naturales lætitiæ lacrymas, quas cum mœstitudine communes habet, etiam in medijs fletibus piorum cordium suauissima solacia, & indicibilem spiritualem dulcedinem. Si enim in rebus profanis verum est, quod Poëta ait:

Est quædam flere voluptas.

Cur illud non multo magis in re pietatis diuinoque timore & cultulo cum habere fateamur? Ac ne de alijs hæc dicam, ipsi etiam peccatoribus de malè commissis veram & seriam pœnitentiam agentibus illud vsu venit, quorum cum Magdalena & Petro pœnitentiales lacrymæ omni melle & saccharo dulciores, omni sensuum dulcedine suauiores, omnium quarumcumque voluptatum suauitate iucundiores, amœniores, & lætiores sunt. Ausim igitur dicere, & coram toto mundo pro re verissima asserere, si fingamus vnum hominem aliquem omnium mortalium peccata in vniuersum omnia solum commisisse, oportere tamen illius acerbissimas & extremæ amarulentis a peccatorum fœditate & multitudine, diuinæque iustitiæ offensâ recordatione elicitas & profundas lacrymas à concepto è benignissimi numinis misericordiæ immensitate gaudio & voluptate plurimis partibus superari. Hoc accuratius perpendens videor hæc rectè usurpare posse, quod tersissimæ eloquentiæ hoc seculo nostro Scriptor, de profantioribus amoribus, castis tamen, mirâ & vix imitabili elegantia scripsit, sacratioribus illis per pium erga Deum affectum & indicibile de misericordia eius fiducialiter conceptum gaudium excussis fletibus accommodare: *Tunc etiam dolorem placere, & ipsi sibi cladem suam, inter suspiria recognoscentem miserabilem animum, liquecere in delicata tristitia voluptate.* Et ut reliqua iam præteream, quæ non discursus sed integrorum librorum res sunt, ac pridem etiam multis & grandibus voluminibus Christianum orbem compluerunt, quis sine interioris mentis dulcedine memorâ recolere, quis sine piæ & salubriter mixtis doloris & lætitiæ lacrymis offari possit, efficacissimum illud Blosianum contra desperationem Alexi pharmacum: *Milles lapsus, nullus resurgat*: dummodo tamen ab altera simul parte sacræ etiam scripturæ memores simus, quæ ser. o monet, ut: *quis stat videat, ne cadat.* Quo dicto non tantum ab impouida securitate absterremur, sed etiam imposterum seciduum incurere vetamur, & à

nouis peccatis cauendum esse instruimur. Ista enim ratione regiã viã neque ad dextram neque ad sinistram declinando incedemus, nec minùs desperationis charybdim quàm impietatis de diuina misericordia præsumptionis scyllam felici remigio præternauigabimus.

136 Constito igitur, quod per superiora satis cuiusdam esse confido, esse verum aliquod licet alteri isti, quod in futura erit, minimè comparandum huius vitæ BONVM SVMMVM, videamus iam, quinam de illo olim rectè sentiant? quid hodie de illo tenendum sit? & quibus illud in rebus consistat? Huic negotio, quod totius instituti nostri præcipuum & maximum est, debetè perficiendo, opus & operæ pretium est, recensita supra diuersorum hominum sectarumque de hac quæstione sententias & opiniones examini subdere, & quænam ex illis hinc vel veræ, vel vero proximæ & tolerabiles fuerint, atque ideo omni ex parte improbari nequeant: inde à veritate longius abeant, eaque de causa reijculæ videri & abominabiles haberi mereantur ad ἀλλήλων ἀμαρτάν explorare; vbi in Aristotelis honorem à Peripato initium fiat. Cum enim à multis iam seculis Philosophia eius supra omnes, ne Platone quidem excepto, sublimetur, atque ad eò in scholis regnet, videor Rhetorico etiam artificio construngi, de illa & circa thema nostrum dogmate eius aliquid præmittere, nec prius, licet non nihil ita agens à factæ in præcedentibus partitionis methodo recedere dici possim, sententiam meam satis peritè proponere posse, quam in boni materia probatissimum iudico, nisi vel Aristotelicis prius præfigatis, vel, saltem quæ Aristotelis de illo doctrina fuerit, expento & ostento. Quo magis de eate dubitare cœperim, Cicero de Finib. 5. liber in causa est, qui illic Antiochum Ascalonitam, vt satis apertè præ se fert, secutus, vererem Academicam & Peripateticam Philosophiam vnã facit, & de summo hominis bono idem docuisse asserit. Vtque tantò minus de isto sensu eius ambigi possit, nobilissimæ in omni Philosophia assertionis de solius virtutis ad beatam vitam sufficientia (quod istius libri thema est) Marco Pisoni Peripatetico. Stasez Neapolitani discipulo, tutamen committit. Absque hoc esset non tantùm ex Laërtio omnibusque alijs, ac imprimis ex ipso meo Aristotele, tam dilucidè videtur constare, non in solius animi bonis, sed coniunctim illius, quæque corporis & fortunæ sunt, hominis felicitatem consistere, Stagirikem nostrum asseruisse vt vix probabilis super sit dubitandi color. De ista re hisce scribit formalibus prædictus auctor*: esse Aristotelis doctrinam, *ad miseriam solam vitam sufficere, sed virtutem solam ad beatitudinem non item.* Constat idem tam clarè è libris Nicomacheis, vt nullum super sit Aristotelicis effugium, quin fate-
ri co-

* Di-
oge.
Laërt
l. 5.
de vi-
ta
Philo-
soph.
in A-
ristot

ri cogantur, verissimum esse, quod de illorum secta vulgò tenetur, prædictusque ac alij auctores de illa testantur & affirmant. Quamuis autem ¹³⁸ omnis dubij expers non sit, sitné Aristoteles librorum ad Nicomachum auctor, quod à multo tempore persuasissimum habetur, eò quòd antiquitus Nicomacho Aristotelis filio ascripti fuerint, ac Lærtius non tantum in huius Philosophi librorum catalogo illos prætereat, sed alio etiam loco, ubi de Eudoxo agit, & Nicomachum citat, huic Philosophi filio eodem adjudicare videatur (quæ enim illic Nicomachum scribere ait, in his ipsis ad Nicomachum vulgò inscriptis libris * leguntur, nihilominus tamen insufficientia & valde stringentia supersunt aliæ contra Aristotelem argumenta, qui libens volensque prætermittit, hæc vice vigere ab itinero. Ne enim iusto longior sim, dumque prolixiori disputationi morosius immoror, adea, quæ supersunt, properare, huiusque dissertationis exitum quætere negligam, & hac & sequenti de causa quæstionem propositam, quidnam scilicet de vita beata, siue hominis felicitate propriè senserit & prodiderit, pro hac vice in medio relinquere consultius iudico, quamuis non nesciam, quid nuperrime hodieque (ne quid de antiquioribus operum Aristotelis Interpretibus memorem) in scholis nostris hac de re plerique doceant, & complures scripserint. Nam & in ipsius Aristotelis honorem, ne nimis proteruè ipsi insultare, & de hac nobili quæstione, si quocumque modo istâ infamiâ liberari possit, opinionem illam, quam inter omnes philosophicas vilissimam & absurdissimam iudico, temerè adscribere, adeoque alienam licet parum consultè meam facere, crabronesque irritare velle, iustè culpâ possum, licebit, puto, citra cuiusquam iustam reprehensionem inuidiosam hanc quæstionem, auctorem quod attinet, dissimulare, & indiscussam transmittere. Ad id faciendum hoc quoque me allicit, quòd de Platonis & Aristotelis consensu exter neoterici inter Italos acutissimi & fundatissimi auctoris præclarum opus, cui conamini in vtriusque Philosophi honorem summo opere faueo, quamuis sciam in plerisque, vel ipso Aristotele Iudice sine aliquo fructus & successus spe illud in vanum tentari. Attamen antiquitus quoque Porphyrus, teste Suida, 7. libros scripsit, ut præbeat vnam esse Platonis & Aristotelis ¹³⁹ sententiam. Dimisso igitur homine, de re ipsa paucis dicetur, citra tamen repetitionem illorum, quæ in præcedentibus* ubi re ita exigente obiter quædam huc facientia attingi debuerunt iam allata sunt. Cum igitur sapientissimis quibusque & olim & nuper placuisse, ac etiam nunc placere an aduertam non in alia re, quàm quæ in hominis potest. te sit felicitatem ponendam esse, prout illud ante omnes alios, in gemma potius, quàm aureo ^{* l. r. ante a. a.} ^{* sup. p. 3. &} en-

enchiridio suo Epictetus tam dilucidè asseruit, ut dissensionis nos pudere debeat, meritò inde excludimus, quæ fortunæ & catus sunt, & præterea non minus ad bonum, quàm malum indifferenter se habent; ideoq; diffiteri nequeo, nullam mihi videri ex omnibus philosophicis sectis deteriorem minusq; amplectendam esse quàm hoc elumbe, enervatum, & effeminatum delirandi potius quàm philosophandi genus, & peruersissimum illorum dogma, per externorum & corporalium bonorum priuationem, de toto ipsius felicitatis statu nos deijci, & omni possessione eius priuari. Hæc enim est illa ipsa doctrina, quam Laërt. lib. 5. Aristoteli adscribit: *Virtutem ad beatam vitam sibi minimè sufficere quippe corporis bonis, & exterioribus indigere. Miserrum atque infelicem fore sapientem, siue doloribus afficiatur, siue inopiâ, & ceteris huiusmodi incommodis prematur.* Ad eandem classẽ referri merentur sequentes assertiones, siue antiquitus illæ quibusdam probatæ fuerint, siue etiam hodie adhuc doceantur: *Vacuitatem doloris, qui ad rationis sensum pertinet, ad felicitatem hominis necessariò desiderari; vita diuturnitatem ad eandem meritò requiri; non omnem hominis aetatem felicitatis capax esse; gaudium etiam ex animi errore proniens ad felicitatem facere; Stoicos & Epicureos philantiâ decipi; dum felicitatem nobis arbitrariam esse assenerant; invalida esse eorundem argumenta, quibus mortem è malorum numero eximere laborant.* Hæc enim si vera sint, paucorum hominum sit beatitudinem sectari, paucissimorum consequi, quod à veriori Philosophia, quæ mortaliū neminem, dummodo ipse velit, ab illa arcet & excludit, alienissimum est, ut statim videbimus. Ac sanè nihil fingi potest humano genere miserius, si extrinsecus querere debet, quod domi repertiendum est; si felicitas nostra ex aliena libidine dependet; si inuitis nobis & reluctantibus eripi potest. Hanc incertitudinem Peripateticorum dogmatum, & Aristotelicam fluctuationem, de summi boni siue beatæ vitæ quæsito, quod vnum est, mox referendo auctore teste, quod Philosophia spectare & sequi debet, præter illa quæ iam dicta sunt, de affectata huius Philosophi obscuritate, vix aliunde melius apprehendamus & conciliemus, quàm ex Cicerone, qui accuratè sanè & de alijs sectis, & vel maximè de hac ipsa agit, tum in reliquis de Philosophia scriptis suis, tum vel imprimis in ultimo de Finibus libro, è quo solutio huius perdifficilis nodi petenda esse videtur. Disertè enim illic Tullius largitur, quod Peripatetici tractantes de beatâ vita, & an illa sit tota in potestate sapientis sita, an verò possit labefactari, aut etiam in totum rebus aduersis eripi disquittes, nonnunquam in eate inter se variare & dubitare videantur. Facit ibidem distinctionem inter Aristotelicorum scripta, quam ipsemet Ciceronis verbis referre præstat:

præstat: De summo autem bono, quæ duo genera librorum sunt, vnum populariter scriptum, quod *ἑρμῆς* appellabant; alterum limatiu, quod in commentarijs reliquerunt, non semper idem dicere videntur. Ex hisce Ciceronis verbis admodum probabiliter elicitur, Aristotelem & eius Sectatores in illis publicatis prioris classis libris suis, & cum vulgò promiscuè communicatis, magis ad captum popularem, & caueæ supremæ plausum se accommodasse; in reliquis donat seruatim & artis, vt vocant, sibijs separatim destinatis, ad sensum Stoicum & generosiores de humana felicitate doctrinam propius accessisse, eaq; ratione aliquanto sublimius & diuinius, quàm vt apud plebem profiteri auderent, illi quæ conuenire putarent, philosophati esse. Quod autem illic subiungit Cicero, in summa tamen apud Peripateticos varietatem vllam non esse, nec inter illos dissensionem in huius quæstionis pertractatione reperi animaduerti, id quomodo intelligendum putem, vbi ad summi boni gradus eiusq; excellentiæ differentias peruenero, expediam. Sed dimissâ generali huius absurde sententiæ impugnatione; quamuis concedere & fingere nobis libeat, esse illam in cæteris hominum generibus quodammodo tolerabilem, certè Christianis minime conuenit, sacrisquæ nostris ac sanctiori doctrinæ omnino contraria est; nec in vllis minus inter fidei nostræ consortes, quàm religiosum, vt vocamus, statum amplexis, & votorum sanctitudine Deo suo præ reliquis propius coniunctis arctiusquæ initiatis ferenda est. Hâc enim stante & prævalente sententiâ ipsam veritatis os (quod vel cogitasse summi horris sit) mentitum fuerit, quando ait *: *Beati, qui lugent; Beati, qui persecuti sunt; Beati estis, cum maledixerint vobis (Apostolis) & persecuti vos fuerint, & dixerint omne malum aduersum vos, merentes propter me.* Quod autem Hiero- monachos, vt à Græcis meritissimè vocantur, & cœnobiticæ vitæ consecratos attinet, illorum statui & professioni profanum illud de beatitudinis per corporalium afflictionum rædia & externorum commodorum indigentiam fabulosè confictæ ereptionis commentum è diametro aduersatur, eò quòd non diuitijs tantum, sed in vniuersum omnium etiam minimarum rerum proprietatè per paupertatis votum (quotquot enim illud & duo alia, in quibus formalitas & essentia sanctioris illius instituti consistit, solenniter, vt moris est, emittunt, illi verè Monachi sunt, quocumque tandem nomine se appellent & vocentur) se abdicârint, honoribus etiam & dignitatibus reliquisque eiusdem generis solatijs per similem obedientiæ solennem appromissionem in perpetuum se priuârint, nisi fortè Superioribus suis aliter videatur, quibus volentibus, vice versâ etiam iuncti, quæ longè maior adhuc mortificatio est, honorum onera

240

* Marc. c. 5.

141

G

lysci-

fulcipere coguntur, atque isto casu secundum erronei iudicii, in cuius refutatione versamur, sententiae principia ex aequo saltem cum inhonoratis infelices sunt. Quid igitur absurdius comminisci possimus, quam illis omnimodam beatitudinem abrogare, quos ad longè sublimiorem & perfectiorem eius gradum feliciter ascendisse, ac coelestem fere secundum vocationis suae normam & regulas in terris vitam agere, fateri debeamus: Hoc enim modo plus tribuatur profano etiam ab ipsis gentilibus Philosophis improbo errori, siue ille Aristotelis, siue quorumcumque aliorum fuerit, quam ipsismet Christianismi fundamentalibus legibus, Ecclesiasticae Hierarchiae maiestati, & totius sacrae disciplinae venerandissimis prerogatiuis.

142

Expeditus hisce, quibus me vel imprimis irretiri posset timui, pedicis, transeo ad praecipuam huius discursus mei partem, quā ostendere, omnibusque probatum facere constitui, in Stoicæ & Epicuræ de summo bono Philosophiae coniunctione & mixtura, huius tot seculis disputatae litis victoriam, & veritatis à Democriti puteo, in clarissimam, ut spero, lucem

143

eductae apicem & summitatem quaeri oportere & sitam esse. Nec nouum est hoc commentum meum, sed non tantum antiquitus inter gentiles Philosophos à Calliphone & Dinomacho doctrina hæc asserta & defensa fuit, verum etiam ipso Christiano dogmati sacrisque literis & omnium temporum de saluifica fide nostra Ecclesiasticis Scriptoribus conformis est, quod ut tanto facilius obtineam, & luculentius ob oculos ponam ad ipsos Theologos nostros, animarum Curiones & conscientiarum Rectores,

144

prout paulò post sequetur, prouoco. Non possum autem non dolere summorum, quos dixi Virorum vicem, quod cum in negotio tam sancto & omnium, in tota philosophia primario, rem acu, quod dicitur, tetigisse, omneque tulisse punctum celebrandi sint, antiquis tamen Scriptoribus (loquor de illis, quorum ad nos scripta peruenerunt) nec de nomine noti fuerint, præter solos Ciceronem & Lactantium, tantum abest, ut debitis honores meritamque laudem à quoquam consecuti sint. Nam & Firmianus, quem dixi, quod factum non esse, quia Christianus fuit, optarem & mallet, non aliter prædictorum Philosophorum meminit, quam ut reprehendat; quod tamen tanto æquiùs ferri, & eò libentiùs huic Christiano Ciceroni nostro condonari potest, quod in eodem, quo

¶ Pa

145

omnes fere reliqui de Epicuræ voluptate, errore versatus fuerit. Mitius cum illis à Cicerone actum, qui non tantum, ut supra * vidimus, horum philosophiam reliquis sanctis annumerat (idem etiam à Varrone fit, ipsum dogma quod attingit, nam de auctoribus eius altum apud illum silentium est)

est) sed etiam assertam à prænominatis virtutis & voluptatis copulationem inter tolerabiles & omni ex parte non improbandas de summo bono sententias * recenset. Idem fit à Chrysippo, ut idem Cicero alleg. loco * testis est, unde etiam huius Calliphoniæ lectæ antiquitatem colligimus. Nec enim verisimile est, fuisse illum istius de coniungenda cum virtute voluptate mentionem facturum, nisi iam tunc eius tempore, qui illam docerent, extitissent, ita ut ipsius Zenonis & Epicuri, vel saltem Cleanthis aut Chrysippi ævo prodijse videatur. Nam anteriorem fuisse minime probabile est, cum fere soleant simplicia ea, quæ ex illis componuntur, temporis ordine prævertere. Sed de his, quæ de Chrysippo dixi, implemet Cicero audiendus est, cuius in Lucullo non de isto solo sed etiam de Carneade verba sunt. Testatur sape Chrysippus tres esse sententias, quæ defendi possint, de finibus bonorum: circumcidit & amputat multitudinem. Aut enim honestatum esse finem aut voluptatem aut utrumque. Hoc Tulliano testimonio nil potest dici clarius, nec cuiusquam eget dilucidatione, reliqua quæ sequuntur, quia faciunt ad diuersarum sententiarum conciliationem, suo loco referuntur. De Carneade, quæ refert, in sequentem lemodum habent, cuius quidem (Calliphonis) sententiam Carneades ita studiosè defenditabat, ut eam probare etiam videretur. Rursus in eodem loco de præfato Chrysippo dictus auctor: Vnum igitur par, quod depugnet, reliquum est, voluptas cum honestate; de quo Chrysippo fuit, quantum ego sentio, non magna contentio. Existis omnibus quis velit aliud concludere, quàm & Academicorum & Stoicorum, ipsorummet consensione propriâ quiddissimè constare & euictum esse, sibi cum voluptatis assertoribus certamen non esse, siue Epicurei illi, siue Calliphonij dicantur, atque inde hoc quoque evidens esse castam illam & verè sanctam voluptatem, quam hiasseruerunt, & illi improbare nequiverunt, non esse illam censualem & turpem, vulgato illo quantumvis antiquissimo, confecto tamen & emendato errore illis adscriptam, sed è virtute honestissimo ortu prognitam. Exijsdem locis putârim etiam me non malè collegisse, etiam Ciceroni prædictas Chrysippi & Carneadis opiniones non improbatas fuisse circa Calliphonis & Epicuri dogmatum approbationem; quamvis enim Lucullum illic introducat ab utroque dissentientem, tam frigide tamen ea in re agit, & ab omni abstinet refutatione, ut hoc vnum studiosè cauere voluisse videatur, ne dici posset, apertè ab Academicis descivisse; de cætero apertissimam veritatem oppugnare verecundatus fuit.

Quoniam autem huius hætenus paulò obscurioris de beatitudine dogmatis veritas suam dependentiam & consequentiam habet, ex Epicu-

rex voluptatis vero intellectu æquus lector mihi rogandus est, ne me nisi prius auditum deceptionis & fallitatis condemnare acceleret, memor veteris sententiæ:

Ad penitendum properat, qui citò indicat:

sed potius iudicium suum de rota hac re ed vsque differat, donec insequentibus suo loco, quid de Epicuri dogmate mentis habeam, & in quo sensu illum voluptatem asseruisse putem, prius cognôrit. Hoc in loco præsupponere sufficit, non aliam Epicuro placuisse voluptatem, quam quæ ex virtute oritur, & illius tanquam originis & causæ suæ fractus est, quâ consistente interpretatione nil aliud fuerit Epicurei horri *id est*, quàm Stoicorum aliorumque animi tranquillitas, Aristotelicorum gaudium & Christianorum bona conscientia, & si qui præterea sunt, qui pulcherrimam istam virtuosarum actionum sobolem & germen quocumque alto nomine vocitârunt. Seposito autem Epicuro, cuius licet me memam non velle facere iam supra paucis attigi. & postmodum pluribus adhuc, ad tantò curatius amoliendam cauillis deditorum, quorum morsus, ut nunc mores sunt, effigere difficillimum est, calumniam deducere constitui, non minus ex rectæ rationis ductu, quàm etiam Christianæ fidei principijs probari potest, utque proposito nostro satis fiat, ostendendum est, virtutem sibi ipsi satis præmij esse, nec ullis externis adminiculis, si illa assequi nequeat (nec enim illa dedignatur & contemnit, dummodo factum modè & sine sui ipsius violatione, obtineri possint, sed potius ad tantò validius & generosius vires tuas exerendas ex illis suppelle etiam sibi concinnat, & arma fabricatur) opus habere; ad cuius probationem rationibus modò allegatis omni refutatione & euersionis periculo longè robustioribus, tam infirmâ fere apud Historicos omnium seculorum exempla, planè heroica & absque summa admiratione nequaquam rememoranda, tum etiam diuersorum illustrium & fide dignissimorum auctorum, in primis Philosophorum & Poëtarum, graues sententiæ & veracissima testimonia subscribunt & stipulantur. Inter exempla illa apud Græcos Aristidi & Phædonis, apud Latinos C. Fabrij & M. Curi, totiusque longo tempore Iuberonum familiæ, admodum illustris & diuersorum encomijs celeberrima sunt; quorum virtutibus tantum abest, diuinarum defectum obtulisse, & de iamento fuisse, ut potius contemptus opum illas plurimum honestârit, & cumulatiores fecerit. E Poëtis Horatium & Claudianum speciminis loco adduxisse satis sit, quorum prioris in elegantissimis odis eius sequens est virtutis elogium:

Virtus repulsa ne sit sordida

insæ

*Intaminatus fulget honoribus,
Nec sinit aut ponit secures
Arbutio populari aure.*

Alter in proëmio Panegyrici, cuius initium est: *Ipsa quidem virtus*, &c. itidem veris illam celonibus in eandem sententiam satis graphicè depingit; cuius generis egregiæ laudes in diuersorum tragedijs, quæ vni Senecæ attribuantur, & apud diuersos alios leguntur. Et philosophis Epictetus & L. Seneca cuius abundè suffecerint & satisfecerint, quibus vti nam M. Bruti de philosophia, Ciceroni & Quintiliano summè probatum & laudatum opus, adiungere liceret, quod temporis iniuriâ interceptum instar omnium esset: eius locum Tullianæ viuacioris vigiliæ præclare suppleat, utq; ie immanem illam iacturam tantò æquius feramus, facile à nobis impetrant. Illius enim de Finibus & Tusculanarum vltimi ad hanc rem apprimè facientes libri non legi tantùm, sed etiam edisci merentur. Quod igitur de virtutis præmio non alibi quàm in ipsamet virtute querendo dictum est, eò porissimum spectat, ut, quod consecutus est bonum, possessor eius agnoscat, atque ita verum & solidum fructum ex illa capiat. Nullatenus enim is felix dici meretur, qui felicitatem suam ignorat, atque 147 ita veritatis fundamentum vanarum opinionum & fallacis peruationis, euniculis & subfossionibus ipsemet labefactat & erexit. Atque hoc ipsum est, quod alicubi verissimè scribit *Fortia Pallauicinus illustrissimæ prolapix eruditissimus & facundissimus Scriptor, quando opinionem ipsâ* *1. de Bo no. *veritate plus effluere* scribit. Hactenus enim istam opinionis operationem admitto, ut, quod verè habemus, falsâ peruatione si à eripere, non, ut id, quod non tenemus, tribuere nobis possit. Hæc enim, si quis verè felix dici, & bono suo frui debeat, ut coniungantur, necesse est, ut tam causam eius intelligat, quàm proprietatem & affectionem nō it, atque eâ ratione in diuina clementia, bonitate & gratia, cui omnia humiliter & piè adscribenda sunt, nec proprijs viribus, quæ potius infirmitas & imbecillitas dici merentur, fidi debet, tranquillè & suauiter acquiescat. Possent hæc longè prolixiùs & speciosius explicari, si vel paulò ieiunioris & fore extemporanei discursus angustia latiora spatia admitterent, vel etiam rei ipsius euidentiâ laxiores lacinias requireret: quia enim persuasissimus sum, ea quæ dixi & asserui, de necessaria ad huius seculi beatitudinem assequendam & conseruandam probæ actionis & bonæ conscientie indissolubili societatione à nemine negatum iri, piget me, & verecundor in causa facili facundus videri velle, ne apud cordatos vanæ ostentationis suspicionem incurram. Hoc vnum præterire non debeo, quod inter omnes 148

totius huius disputationis probationes palmarium censeo, & pro Achille, ut in scholis vocant, haberi desidero, quod ad pœnitentiæ tribunal & conscientiarum Iudices huius dubij, si quod fortè apud aliquem super-
 sit, resolutionem deferre constituerim, ac hoc præcipuè in loco dissoluen-
 dum exhibeam. Satis enim commemini, me antehac à non vno illorum,
 qui confessionibus excipiendis occupantur, audiuisse conqueri, nullos esse,
 qui maius illis fastidium faciant, & difficilius negotium facestant,
 quàm qui, in satis bono statu constituti, & è quorum confessione vix ali-
 quâ absolutionis materiâ desumi possit, nihilominus animo sollicito &
 anxio omnia etiam tuta timent, & ibi sibi terribilia imaginantur, & hor-
 rorem incutiunt, vbi timor nullus est, nec anxietas aliqua esse debet. Hoc
 pio, si ita vocare licet, vitio, deuotus ille fœmineus sexus præ reliquis fere
 infestari & laborare solet, cò, quòd magnam partem eo destituantur,
 quod ad conscientia examina vitiorumque à rectè factis discriminatio-
 nem instituendam requiritur, iudicio, de quibus etiam S. Paulum * lo-
 qui, quantumvis generalior sit, enuntiatio eius, quam ut ad hunc casum
 nostrum priuatim & solitariè trahi possit, dubitari non debet, quando
 scribit: *Semper discentes & nunquam ad veritatem peruenientes.* Periculosus
 sanè, iuxta nimiam securitatem & in pœnitentem peccatorum indormiti-
 onem, hæc vitiosè anxia scrupulosas & inania peccaminum monstra sibi
 confingens imaginatio animi morbus est, ac non tantum sapiusculè ad
 desperationem, quàm non est aliqua alia humanæ mentis labes perniciosior,
 proximè accedit, sed etiam, quod exemplis probari potest, aliquando in-
 currisse reperitur: quamvis fatendum sit, si præcaueri nequeat, quin in
 alterutram partem declinetur, longè satius esse nimio potius se ipsum ti-
 more fallere, quàm infestissimæ saluandis animis securitati plus iusto in-
 dulgere, atque hac de causa vix quicquam in sacris literis diligentius præ-
 cipitur, & spissius inculcatur, quàm ut modèstè & humiliter de nobis sen-
 tiamus, nec vltra, quàm expedit, in diuinæ gratiæ affecutione, meritisque
 nostris confidamus. Huc pertinent saluberrimæ hæ sacrae paginae admoni-
 tiones: *In timore & tremore oportere nos salutem nostram operari; Nescire ho-*
minem amore an odio dignus sit: Nec de dimissa peccata nos securos esse debere,
& quæ eiusdem generis alia in diuini eloquij textu passim occurrunt. Ac
*in primis ad hanc rem facit illud Apostoli *: Nihil mihi conscius sum, sed non*
in hoc iustificatus sum; quod saluberrimum dictum omnibus fidelibus pi-
 um horrorem, & mortificatorium interioris mentis & deuoti cordis re-
 morsum non potest non incutere, ac vix quicquam est, quod efficacius ad
 filialem Dei simorem nos excitare & allicere debeat, quam tantæ sancti-

tatis

* 1.
ad Ti-
morth
ep. c.
*
49

iso

* 5.
Paul.
in ep.
cap.
4. 1.
ad
Cor.

raris & doctrinæ viti omnibus, qui æternitatem cogitant, & vniuersale il-
 lud in extremo iudicio præmiorum pœnarumque distributorum animo
 suo, vti verè pium & iustum, æquum & salutare est, iugiter obuersari faci-
 unt, summo studio imitandum exemplum. Quid enim nobis faciendum
 non est, si hîc sacræ doctrinæ præcellentiâ Apostolorum omnium Prin-
 ceptis non rarissimo tantum sed verè vnico, nec vllius mortalis admiratione
 exæquando miraculo ad Christum conuersus, & ex acerrimo persecu-
 tore in constantissimum Confessorem transformatus insuper, quod in
 huius, quæ sub manu est, rei consideratione, omnium facilè maximum
 est, per raptum in tertium cælum, quod sanè inter omnes, quotquot vn-
 quam fuerunt, scholas & studiorum gymnasia meritisimo iure Acade-
 micum principatum tenet, arcana verba & mysticam sine alios eam do-
 cendi facultate Theologiam edoctus diuinæ gratiæ certitudinem sibi pol-
 liceri ausus non est? Huius rei consideratio, quod obiter intexere liceat, ¹⁵²
 primo intuitu non parum terribilis videri potest, soletque Catholicis à
 nostrorum temporum & proximè euoluti seculi Sectarijs obijci quasi in
 grauissimæ & ipso capitali Christianæ professionis puncto (per meram
 tamen calumniam illos hoc specioso prætextu traducentibus) miserè flu-
 ctuantibus, de quæ salute æterna incertis obijci, quæ tamen in re dum ali-
 os se confundere, & fœdi erroris convincere possè persuasum habent, &
 in vanum arguere annuntur, nil aliud lucrantur, quàm quòd discipulos ex-
 plosioni exponunt, suamque in rebus theologicis, & diuinæ scripturæ,
 quam tamen nunquam non venditant, & in ore habent, ignorantiam lin-
 guæ & calamo è cathedris & pulpitis pro concione & lectione, publicisque
 scriptis & lucubrationibus produnt, & omnibus manifestam faciunt. Sa-
 tis bene enim à Catholicorum parte, circa prædictum salutis nostræ nego-
 tium se res habet, pro quibus hac in quæstione, dum præmissis à supina se-
 curitate & stolidæ arrogantia nos reuocantibus monitis piè & humiliter
 obsequimur, vicissim ad consolationem nostram sacra eloquia fortissimè
 admodum pugnant, & desperationis, quæ per calumniam non nobis tan-
 tum magnâ iniuriâ nostrâ, sed ipsimet Dei verbo insignita & execranda
 blasphemia obijcitur, tuti & securi sumus memores illius Apostolici: *Spes*
non confundit. Quis enim desperationi locus esse potest, vbi sacræ istius spei
 anchoræ fiducialiter adhæretur, & filialiter confiditur? vbi de prauè ad-
 missis veræ & seriæ pœnitentiæ agit, diuinæque gratiæ benignitati &
 misericordiæ omnium actionum nostrarum fabrica inmodificatur? Hoc
 enim fundamentum, quod nec ipsæ inferorum portæ & vniuersa orcina
 potentia euerant, nullæ quantumvis subtiles & arguentes obiectiones,
nulla

nulla humana ratio & versutia, nullæ scripturarum fallaces & falsæ allega-
 tiones vnquam labefactabunt & conuellent; nec vnquam in desperatio-
 nis barathrum præcipitabunt, qui Christi sanguine à peccatis nos purga-
 ri firmâ fide, vt tenemur & iussimus, apprehendere non abauer, eamque
 generalem promissionem ad se quoque Ecclesiæ membrum & mystico
 Christi corpori per sacra mysteria incorporatum pertinere piâ & viuiddâ
 confidentiâ sperabit. Et est sanè maximus minimeque dissimulandus aus
 333 perdonabilis prædictorum hominum error, quod, nescio quo iudicio seu
 cæcitate verius, ipsius scripturæ sacræ reformatores, imò conturbatores
 potius, temerario ausu non verentur sacerrimam illam theologicarum
 virtutum triadem non tantum confundere, sed etiam mutilare, de-
 truncare & eliminare, vsque aded, vt spe ac charitate reiectis, vnus fidei
 rationem habeant, eamque ad salutem assequendam sufficere falsissimè as-
 serant. Sed de charitate, quam eo ipso, quod hominis coram Deo iustifica-
 tionem solâ fide perfici docent, non minus quam spem, theologicarum
 virtutum tertiam, sed in ordine secundam, reijciunt, non est hic agendi
 locus, sed peculiari tractatui, quo sola bona opera coram Deo nos iustos
 facere, perque Christi meritum & passionem æternæ vitæ præmium no-
 bis conciliare & acquirere ex ipsis solidissimis Christianæ fidei princi-
 pijs, sacratori que theologicæ sapientiæ medullâ itrefragabiliter demon-
 strabitur, reseruatur; Quid hic per iustificationem solum operum in-
 334 tellectum velim, videtur obiter saltem explanandum esse, ne inopinatâ
 & hætenus, quod sciam, insuetâ oculis & auribus nouitate, non minus
 communionis meæ homines, quam qui alijs additi sectis sunt, perculsi
 primo intuitu scandalum patiantur. Hæc igitur mens mea est, ipsam et-
 iam saluationem fidei, quâ solâ, qui se Evangelicos & Reformatos vo-
 cant, contenti sunt, non aliter quam per bona opera fieri, eò quod fidei
 aliarum que virtutum actiones nil aliud sint, quam opera bona, nec vel à
 reliquis virtutibus theologicis associata & adiuta secundum Ecclesiæ an-
 tiquam & veracissimam doctrinam vel ab illis disincta & abstracta, quæ
 noua opinio prænominatis magis placet, in Christum fides nos aliter sal-
 uare queat, quam operationibus & actionibus suis. Habitus enim fidei (qui
 ipse tamen non nisi per actiones præcedentes acquiritur) adeptam qui-
 dem diuinam gratiam conseruare potest, primitus autem acquirere, aut a-
 missam recuperare non potest sed istis casibus ætuum eius exercitio opus
 339 est, & ad mandatum Apostoli *fides ex operibus ostendi debet*. Sed reuertor
 ad propositum: Spem igitur quod attinet, vix crediderim in fidei rebus &
salutis negotio nocentiorum & tectiorum hallucinationem committi
 posse,

posse, quàm si fides & fiducia, quod à Sectarijs fit, pro vna eademque re habeantur, quæque sperare sufficit, etiam credi iubeantur. Ad fidei enim materiam particularia & indiuidua minimè pertinent, sed in meris generalibus illa consistit; spes autem istam fidei generalitatem Christi fidelibus in particulari applicat. Nec vnquam auditum est, ad Christiani hominis professionem & officium pertinere, ac vel minimo aliquo sacrorum Bibliorum apice eò nos inuitari, vt ea, quæ falsa esse possunt, firmâ fide nobis perluadeamus, ad quam classem sine omni dubio pertinet, singularium hominum in abstracto æterna salus. Sunt quidem cognatæ & nequaquam ab inuicem separandæ virtutes Fides & Spes, quo etiam S Paulus * respexisse putandus est, quando scribit: *Fidem esse rerum sperandarum*; sed ex eo non sequitur, nobis licitum esse illas non tantum inuicem permiscere, sed etiam vtramque vel alterutram e medio tollere, & ex SS. illo saluificatorum virtutum choro exterminare. Maneat igitur, quæ Christiana veritas & fundatissima assertio est, firmum & inconcussum, Christi Sanguinem nos ab omni peccato purgare; omnes, qui in Christum credunt, non perituros, sed æternam vitam habituros, & quæ in eandem sententiam ad vnam & eandem fidei generalitatem pertinentia plurima & solatij plenissima in Euangelicis & Apostolicis scriptis continentur, sed præterea hoc quoque maneat, & inconuulsum persistat, quæ superius de salute singulorum cum timore & tremore operanda de incerto & fallibili conscientia cuiusque testimonio, de diuinæ gratiæ indiuiduali incertitudine de amoris & odij pariformi ignorantia allegata sunt. Fides enim circa thesaurum versatur, hypothetis spei obiectum est, quodque illa ad omnes ex æquo, dummodo se tanti boni participes faciant, pertinere firmiter credit, illud hæc per humilem & fiducialem consolationem salubriter sibi applicat, & in diuinæ misericordiæ incomprehensibili efficacia & immensitate timorose pariter & suauiter acquiescit. Istisque ita te habentibus nullatenus dubitemus, non esse fidei articulum Meuium, Titium, Seium & Sempronium, sub quibus è luridarum pandectarum libris desumptis nominibus fictis quoslibet Christianorum in particulari & indiuiduo intellectos volo, æternæ beatitudinis compotes fore, & saluatum iri. Et quis tam stultus & ineptè arrogans esse velit, quod ipsa scriptura sacra * ipsum nescire dicat, vt illius non tantum certam scientiam sibi imagineatur, sed etiam inter fidei articulos, à quibus sine æternæ salutis dispendio recedi nequeat, referendum esse prætendat. Hanc nobis, qui Christianam professionem censetur, scitu apprime utilem, imò vtius admodum necessariam rem, sine qua præsentis vitæ nostræ status be-

H

ui-

157

* in e
pist.
ad He
br c.
11.

156

* Ecce
c. 9.

atitudinem suam tueri nequit, eaque si careamus, ad pacem æternitatis & cœlestem omni carentem sine & modo felicitatem pertingere non possimus, paulò propius & diligentius contrèctare visum fuit, ne, quod præcipuum est, & in omni studiorum parte quâcumque datâ occasione maximè cōrandum & inculcandum est, ansâ tam commodâ & luculentâ præbi- à neglexisse, ipsamque etiam profanam philosophiam ad sanctioris sapientiæ non inlicitam, ut arbitror, illustrationem applicare, contempsisse videar. Sed è diuerticulo, quod tamen à negotio sub manibus versanti alienum non fuit, & ad veram illorum, quæ affirmantur, intelligentiam, ut cauillationes & calumniæ, à quibus hoc tempore apud aliquos nihil fere tutum est, tantò melius amoliendas plurimum, ni fallor, 157
conducit, in viam redire tempus est; quò reuertens repeto, atque iterum iterumque mihi verissimum videri profiteor, adhibita istâ, quæ de nimia euitanda confidentia attexenda duxi, modificatione & temperamento tam Christianis moribus & institutis præ reliquis omnibus gentili-
um Philosophorum sectis & dogmatibus Calliphoniam de summo bono sententiam concordem & conformem esse, quàm aliàs etiam per se rectæ rationi ac bene beateque viuendi principiis optimè conuenire. 158
Hac de re, ut tantò melius capiat, semel hîc mihi dictum & vbique in præfenti discursu intellectum esto me ad rem Christianam spectantia placita gentili-um Sapientum traditis & hæc illis non largiùs & ampliùs conferre & exæquare, quàm quatenus cum sacris profana, cumque humanis diuina consistere, & parallelo gradu incedere possunt non immemor, quid inter veras virtutes & illarum simulachra intersit. Isto saluo 159
non constitui ethnicos illos virtutum magistros conuictijs excipere, nimiumque deprimere, ac omnimodo quasi prosterne-
re, nec etiam immodicis laudibus plus iustò in altum euehere. In priori possent veterum aliqui excessisse videri, nisi illorum tempore, quo Platonica philosophia Porphyrij aliorumque patrocinio superba necdum veriori & sanctiori doctrinæ nostræ cedere, & cœlesti veritati fasces submittere dignabatur, sedere & is contra illam cornibus tam insolenter se efferebat, ut non tantum cursum piæ ad fidem conuersionis impiè impedire, sed etiam (prò nefas!) Apollonium suum, magicas vanitates & nequitias Pythagorici pallij personato velamento fallaciter & nefariè obtegentem ipsius Christo Domino ac Saluatori nostro per summam blasphemiam & mendacem impudentiam non conferre tantum, sed etiam præferre non abstineret. Posterius superioribus seculis à nonnullis satis cautum fuisse non videtur, atque vtinam hodieque in ethnicis Philosophis æstimandis intra
debitum

debitum Christianæ præcellentiæ modum consistatur; atque hinc ansam
 putârim præbitam esse, Ioanni Baptistæ Crispo emittendi librum de Phi-
 losophis cautè legendis, nec aliam causam permouisse nouimus Antoni-
 um Possuinum fulgentioribus suæ societatis luminibus meritisimo iure
 accendendum, in eandem sententiam saluberrimas cautelâs inferendi
 præclaro operi suo, cui seletæ bibliothecæ inscriptio est, qui nominatim
 etiam, quantum primo loco stanti tribui debeat, quousque Crispus,
 quem dixi, opus imperfectum suum, fortè morte præuentus, non perdu-
 xerat, piâ sollicitudine admonere non intermisit. Potiori autem Calli-
 phonis de felicitate humana in virtutis & voluptatis coadunatione con-
 sistente doctrinæ tantò plus tribuo, eo què maiori firmitate adhærendum
 arbitror, quòd ipsemet etiam Plato eiusdem sententiæ non assertor tan-
 tum sed etiam primus, quantum sciri datur, introductor & inuentor fue-
 rit. Is enim in Philebo suo, ubi ex professo, quod dicitur, de summo bono
 tractat, disertissimis verbis id affirmat, prout per sequentem Marsilij Fi-
 cini locum ex argumento eius in dictum Platonium dialogum, cui præ-
 figitur, desumptum, qui cum verbis & mente Philosophi, uti fidum in-
 terpretem & explanatorem apprime decet, concordissimè concinit, cui-
 us intelligenti comprehendere datur. Miror autem summopere, rem vs-
 que adeò notabilem scituque summè necessariam post tot seculorum
 euolutionem sagacissimo isti Florentino homini omnium primo animad-
 uersam fuisse, nam è veteribus aliquis, siue Latinus illa siue Græcus fue-
 rit, nullibi, quantum ego quidem hætenus reperire potui, eius rei men-
 tionem fecit. Verba Ficini hæc sunt: (malo enim huius potius, quàm ipsi-
 us Platonis, dialogisticè Socraticorum more, adeoque paulò prolixius
 hac de re scribentis formalia, quæ vocamus, referre) Huius libri propositum
 est, de summo anima bono differere, quod quidem summum bonum cum conditio-
 ne quadam dicitur, cum ipsum rerum omnium principium summum bonum abso-
 lutè dicatur. De hoc igitur, quod cum conditione bonum, hoc in libro: de eo, quod
 absolutum in Parmenide disputatur. Ab absoluto autem hoc manat, quemadmo-
 dum lumen quoddam ab ipso luminis totius fonte dependet. Quamobrem in Phado-
 ne & Theæteto dictum est à Platone summum anima bonum Dei similitudinem ef-
 se, nihil verò solus sit simile, nisi quoddam luminis ipsius infusione. Vnde & anima
 bonum erit integra diuini luminis consecutio. Id lumen in mentem primò, in volun-
 tatem deinde descendit. In mente veritas, in voluntate gaudium: in mente am-
 brosia, in voluntate nectâr, à Platone hic & in Phadro cognominantur. Itaq, sum-
 mum homini bonum in sapientia voluptatibusq, mixtione locauit. Sed antè in sola
 sapientia vel voluptatibus ratione beatitudinem consistere posse negauit, ex eo
 quòd

H. 2.

quòd

quodd triplex summi boni conditio in neutro reperitur. Et paulò post: Hac (be-
 atitudinis requisita siue conditiones) neque soli sapientia, neque voluptati sed
 mixto cuidam ex utraque competere demonstrantur, ubi de voluptatis & sapien-
 tia genere, origine atque natura permulta dicuntur, de infinito & termino, de
 composito & compositionis principio; ac demum concluditur summum in natura
 bonum & absolutum (per illud non alium, quàm ipsum DEVM intelligit)
 esse mensuram vniuersorum, hoc est, totius natura principium: summum verò bo-
 num mentis & anima esse illius primi possessionem, qua mixtionis ex sapientia &
 voluptate per veritatem, commensurationem & pulchritudinem conuenit, &c.
 beatusq; vir dicitur, qui & sapientiam diuinorum adeptus est, & humanorum pe-
 ritiam scientiâ quâdam & arte & opinione constantem gaudio contemplationis
 totus exultat, voluptati sensuum eatenus se committit, quatenus sapientia scienti-
 aq; & gaudium impedimentum inde nullum accipiunt. Haecenus Ficinus; cu-
 ius verborum perspicuitas tanta est, vt non videam, vnde maior quàm ex
 illis ac in primis ipso textu Platonico, cuius verum sensum elegantissimâ
 breuitate comprehendit pro huius philosophicæ veritatis, proque ipsius
 Epicuri, de quo breui post agendum est, defensione, & reprimendis ca-
 lumniatorum ipsius falsis explicationibus clariùs & præclariùs dici possit.
 Dubito autem, an ad hanc Platonice sapientiæ, id est, virtutis & volu-
 ptatis pro summi boni possessione assequenda coniunctionem Thomas
 Garzonus respexerit, quando Platonem, vt vidimus *, hominis felicita-
 tem in vnione ponere scribit, quod ex Plotino, quem istius opinionis
 consortem facit, explicandum esse videtur. Præter illa, quæ de Academiâ
 163 Principe hæcenus diximus, æquè validum pro Calliphonis tutiori de be-
 atitudine & omnibus numeris absoluta philosophia argumentum est,
 idemque pro ipso etiam, quod summè mireris, Epicuro militat, quod
 ipsemet Chrysippus, prout Cicero, qui omni maior exceptione testis est,
 scriptum reliquit, neutrius opinionem improbabilem iudicet, sed vnâ
 cum Stoica Epicuream ex æquo admittat. Ipsa verba Ciceronis adscribe-
 re, quia aliâ occasione in præcedentibus * iam relata sunt, opus non est.
 Sensus illorum, quæ de hoc Solensi Sapiente illic refert, hæc est, quod se-
 cundum Chrysippum tria sint probabilia de summo bono dogmata, v-
 num illorum, qui in sola virtute (hi, vt scimus, Stoici sunt) alterum, eo-
 rum, qui in sola voluptate (hoc Epicuro & sequacibus eius placuit) illud
 faciendum esse Tullio & illius, vt videtur, auctoritatem secuto Laetan-
 tio testibus Callipho eiusque vel socius vel discipulus Dinomachus sen-
 tiunt) quo testimonio nil potest dici de præsentiquæ questione aptius & lu-
 culen-

culentiùs. Quis enim maius aliquid & vberius requirat quàm ipſius An-
 tagoniſtæ, vt vulgò putatur, conſentum & approbationem & inuidioſæ
 cixarumque & odiorum pleniffimæ litis factam ſibi ab ipſo colligatore
 adiudicationem, ideoque nec verbum de tantæ euidentiæ re amplius ad-
 do. Facit autem, quod magnopere gaudeo, ac vel inprimis & per ſuppo-
 ſitos, vt iuſtiſſimè vereri poſſum, *doloſo cineri ignes* incedenti mihi optan-
 dum fuit, hæc Chyſippea amica decifio ad tantò procliuiorem porticum
 & hortum in vnum conuertendi domicilium facilitatem, ad cuius vtri-
 usque ſectæ examen tranſitum facio, præmiſſâ tamen obiter de dictorum
 Philoſophorum Calliphonis & Dinomachi hætenus minùs celebrium
 veris nominibus memoratone. Huius ſive appendicis ſive digreſſionis
 hanc cauſam habeo, quod in vtroque nomine Codicum manu Scripto- 164
 rum, Ciceronem ſaltem quod attinet, lectio variet, qui alicubi Callip-
 pum alijs locis Calliphonem referunt, idem illis accidit in altero, qui mo-
 dò Clitomachus modò Dinomachus ſcribitur. Apud Lactantium autem
 nonniſi Clitomachum reperimus, quantum in hac mea à muſico armario
 abſentia commemini, nulla Dinomachi in illius operum Codicibus men-
 tio eſt, niſi quatenus in poſterioribus iſdemque correctioribus editioni-
 bus manu Critica è ſincerioribus Ciceronis exemplaribus eius loco pri-
 us fortè repoſuit. Quamvis autem hætenus nullus mihi Dinomachus
 apud quemquam veterum auctorum occurrerit, vix tamen dubito hoc
 verum eſſe, huius perfectioris philoſophicæ ſectæ Philoſophi nomen;
 qua in re, eò quòd iuris regula ſit, cuique in arte ſua credendum eſſe no-
 minatiſſimis his Ciceronianorum operum Editoribus Lambino, Gotho-
 fredo, Gulielmio, & Grutero, facile aſſentior. Clitomachi nomen tulit
 quidem Carthagenenſis ille Academicus Carneadis diſcipulus, verùm is
 cum hac noua ſecta nihil commune habuit, nec reperitur à Præceptoris
 ſui reliquorumque maiorum ſemita deuiſſe, præterquam, quòd Laërti-
 us ſcribat, præter Academicam ſectam in Peripaterica quoque & Stoica
 illum maximè verſatum eſſe. Quod attinet Calliphonem, in præſens vſque
 nullus mihi eius nominis auctor occurrir, præter vnum, qui inter Plinia-
 nos auctores lib. 5. recenſetur. Reperio quidem duos ad minimum Cal-
 lippos, quorum vnus aſtrológica tractauit, alter Zenonis Stoici diſcipu-
 lus fuit, patriâ Corinthius, quorum neutrum puto ad iſtum nouæ ſectæ
 conditorem pertinere. Sed miſſis his ad Stoicam philoſophiam progredi-
 or, quam tamen ideo ſuccinctiſſimè expediam, quod inter reliquas ſectas 165
 omnium fere, præſertim hanc noſtram de felicitate humana quæſtionem
 quod attinet, longè ſit celeberrima, poſſintque de illa, præter veteres ſu-

H 3

pra

- *Lip
sium
Schi
opp.
Vair
pa. 1.
- pra * nominatos nostri seculi Scriptores, quibus libitum erit adire & consulere. Negari autem nequit planè masculinum & virile horum fuisse philosophandi genus, quo non aliud periculorum omnium ipsiusq; mortis contemptum, cultoribus suis generosius inculcauit; accessitq; prisca eius dignitas grauitatis plurimum, postquam Latino calamo à Cordubensi Annæo tractari & excoli meruit. Ac præterea hanc primi gradus sapientiam plurimum illustrat, quod præter ipsum, quem indigitauit, Senecam grauissimum & iudiciosissimum de hac doctrina Scriptorem inter Romani senatus primores celeberrimus quisq; hoc Stoicum institutum amplexus & professus fuerit, ad quam classẽ præter Catonem Vticensem & imitatore rem eius M. Faoniam Asinius Pollio, Orator Augusto Principe iuxta Metellam Coruinum in Romano foro & senatu Princeps, Pætus Titratæa Patavinus, Barea Soranus, Heluidius Priscus, Atulenus Rusticus, Herennius Senecio, ac diuersi vix minoris nominis alij pertinent, & inter cæteros, qui ante omnes nominari debuerat Marcus Aurelius Antoninus Imperator, quo nullus fuit ex omni cæsarum numero vel doctior vel sapientior ac ante eum ipse quoque Octavianus Augustus Athenodori Tharsensis & Arei Alexandrini discipulus, quantum quidem ex institutione non tantum coniectari, sed etiam è vita eius à Dione Cassio & Suetonio conscripta animaduerti potest, eiusdem dogmatis sectator fuit. Hoc quoque memorabile censeo, quod veteres in gentilitate Iuris-Consulti (id enim è diuersis Pandectarum locis cognoscimus) plerique Stoica dogmata approbârunt, ac vix aliud fuerit Philosophorum genus, qui frequentiores in primitiua Ecclesia Christo nomen dederint, quàm è Stoa profecti quo Aristides & Apollonius ab Eusebio & Hieronymo inter illustres Ecclesiæ Scriptores relati pertinent, nec dubitem ipsum etiam Tertullianum non minùs Philosophum, quàm Iuris-Consultum excellentissimum ad eandem classẽ referre. Nec minimum est pro Stoicæ philosophiæ dignatione & dogmatum eius præcellentia argumentum, quod ipse met etiam Cicero, quantumvis Academiæ & nouæ quidem Sectator, in hac Zenonis porticu spariari & Peripateticum agere non sit dedignatus. Quamuis enim in paradoxis suis non nemini videri possit declamatorem potius agere, atque rem in vtramque partem disputabilem, inagis animi & exercitij causâ, quàm, quod verè ita sentiret, Latina facundia sua excolere & persuadere, rigidiora ista decreta in Stoicorum fauorem resolueret & definire voluisset, quod hâc vice in medio relinquo; dubitari tamen non debet illum in Tusculanar. Quæstion. & de bonorum & malorum sine quintis libris animi sui sensa de hac nobilissimi boni quæstione absque omni simulatione &

ne & luto fetidè protulisse, ubi ex professo & ad longum hanc materiam
 pertractans Academico lute suo non pedibustantum, sed disertissimâ o-
 ratione concedit in istam verè Heroicam Stoicorum de humana in sola
 & vnica virtute consistente felicitate sententiam Quia autem quid Stoici
 de hac re docuerint, apud omnes in confesso est, & nullis, quod audie-
 rim aut legerim, inuoluitur dubiarum & abstrusarum disputationum am-
 bagibus breuitati studens ad ea, quæ restant, progredior; vnum hoc vti
 propositi nostri genuinam partem ultra præmissa quærere & exutere
 contentus, an Zenoni Cirtico satis causæ fuerit ab Academia recedendi,
 cuius schismatis æmulatio, quæ inter ipsum & Polemonem intercessit,
 præcipua fortè causa fuerit, nouamque & separatam sectam fundandi,
 quod Ciceroni visum non esse ex supra citato de finibus quinto libro,
 haud obscure proditur, videreturque ille Antiochi Ascalonitæ, cuius audi-
 tor fuit, auctoritatem in isto secutus fuisse. Is enim edito ea de re libro o-
 stendere studuit, non aliam fuisse Zenonis quàm veterum Academicorum
 de beatitudine doctrinam, nisi quòd nouorum vocabulorum com-
 mentor ille ab his verbis potius discrepare affectaret, quàm re ipsâ, quam-
 diu ab illis, quæ docebat, non recederet, dissentire posset. Proponit hoc
 prædictus non sine honoris præfatione nominandus Arpinas noster ele-
 gantissimo dicto, licet in Zenonem paulò mordaciori & plus satis aculea-
 to, quando ait * *Stoici restant: hi quidem non vnam aliquam aut alteram à*
nobis (sententiam) sed totam ad se nostram philosophiam transtulerunt; atq; ut
reliqui fures earum rerum, quas cøperunt, signa commutant: sic illi, ut sententijs
nostris pro suis vterentur, nominatæquam rerum notas mutauerunt. Longior est
 hæc disputatio, quàm ut hic expediri possit, ac in vniuersum videtur vtra-
 que pars non improbabilem amplecti sententiam nec minùs Stoicorum
 loquendi innouatio, quàm Academica vsitatis vocabulis vtendi perseue-
 rantia sat commodè sustineri posse. In idem enim recidit, siue res medi-
 as, quales sunt, diuitiæ, potentia, gloria, bona valetudo, corporalium vi-
 rium robustas & similia non minùs quàm ipsam virtutem inter ea, quæ
 bona dicuntur, cum Academicis referamus, siue Zenoniam rigidioris di-
 sciplinæ tenaciorem & distinctiorem loquendi modum secuti, ab ista
 classe illa arceamus, & præter solam virtutem nihil reliquorum boni ap-
 pellatione dignum censeamus; dummodo de hoc conueniat, de quo in-
 ter duas istas sectas discrepantia & concertatio non fuit, corporis & for-
 tunæ bona, si virtus absit beatos non facere, nec etiam felicitate, si illis
 careamus nos priuari, quamdiu huius possessione non excidimus. Hæte-
 nus tamen non ambigam Academico, vulgari & plebeio locutionis mo-
 ri gen-
 * 1.
 de fi-
 nibus
 1.

ri generosiorem, magisque sedulam & sentiendi & animi sensa profert. di sapientissimè commentam à Stoicis nouitatem præferre, dum illa RONA vocare citra superstitionem aliquam abhorret, quibus malè uti possumus, ac vicissim illorum contrarijs, ut sunt paupertas, conditionis humilitas, morbus & eiusdem sortis reliquis ignominiosam MALI appellationem tribuere formidat, quibus, per se quidem non expetendis bene uti, illa quæ in virtutis materiam necessitati obsecundantes conuertere possumus. ²⁷⁰ Tempus nunc est & propositus supra dicendorum ordo requirit, ut difficillimam præque omnibus reliquis magis inuidiosam huius lucubratiunculæ partem de Epicureo circa boni suæ beatitudinis dogmate aggrediamur: quod tamen non aliter fiet, quam conditionaliter & sub illa, quam superius * mihi reseruauimus, distinctione, ne citra necessitatem crabrones temere irritasse dicar, & alienas lites contra quemquam decertare opus habeam. Hanc quantumuis lubricam ac fortè non nemini iudicio vix citra certi lapsus discrimen emendandam viam tantò firmitus & securius me perambulaturum esse confido, quod iam inde ab antiquo, ac fortè ipsomet Epicureæ vitæ tempore non consisterit, sed perpetua & in præsens vsque nec composita nec decisa lite inter partes disceptatum fuerit, ambiguum quæ permanferit, quid per idem suam Epicurus intellexerit. ²⁷¹ Quam controuersiam intraturus (terminatone emittenda aliquando opus habet, & ab ista Epicuro debita huius conflictus victoria & omnium deinceps dicendorum lux dependet, totius quæ conatus nostri in hoc vnice fortuna consistit, & interest literariæ rei atque adeò ipsius etiam sincerioris veritatis, perpetuis logomachijs & andabatarum ictibus tanti momenti rem perpetuum non obscurari) præsuppono non de alia voluptate Epicurum fuisse locutum, nec de quaquam alia intelligi voluisse, quam quæ virtutis filia ac inculpatæ vitæ ac laudabilium actionum præmium ac coronis esset. Si enim cuiuscumque alterius arboris fructus ille fuerit, liberè profiteor, me non minus illum, quam veritatem in paradiso arboris malum abominari, omnibusque quibus honoris integritas & conscientie puritas cordi est, ut in hoc sequiori sentu illum deuinent, canequæ, quod dicitur, & angue peius oderint, auctor & hortator esse non dubitem. Esset autem optandum vel ipsum Epicurum paulò clariùs in huius dogmatis sui traditione fuisse locutum, vel, si id factum est (de hoc ex Epicuri operibus nec apice quidem aliquo superstite præter tenuissima quædam ea quæ rarissima excerpta seu fragmenta & tres apud Laërtium quatuor quædam epistolas iudicare difficillimum est) Diogenem Laërtium in Epicuri vitæ quàm integro, ut supra dixi, libro executus est, multò

multò clariùs quàm fecit hoc capitale negotium exposuisse. Fatendum quidem est esse illud præclarissimum de vitis & dogmatibus veterum Philosophorum opus, ac non auro tantùm sed quibusvis etiam gemmis propter plurimam & infinitam ferè in illo propinatam nobis doctarum antiquitatum cognitionem pretiosius, interim nec hoc negari potest in plerisque paulò negligentiorum, ac in primis de ipsis sectarum Conditoribus tam ieiunum esse, ut instituti sui & propositionis in ingressu operis facta pluribus locis prorsus oblitus fuisse reperiatur, ac nec verbo illa attingat, quæ non dilucidè tantùm sed etiam fusè explicari merebantur, ut prorsus obmutuisset, & si in alio talem suspicionem admittente argumento veritatus fuisset, Demosthenicam anginam passus fuisse videri possit. Abstineo hoc, ne infinitus sim, quod plurimis alijs possem, exemplis probare, ideoq; te peculiari & ex professo instituendæ censuræ, ac præteritorum suppletioni quatenus ex alijs auctoribus colligi potest (vtramque enim tam præclari alijs, ac fere vnici auctoris tam notabilis & auido veterum doctrinarum Lectori summè præiudicialis defectus meretur & requirit) istam curam referuo, vtinam ab aliquo in Philoſophiæ studio & Philosophorum historia benè exercitato & subactò publicis vsibus breui exhibendi. Ad prædictorum autem probationem Epicurum nempe per voluptatem non aliam quàm quæ ex virtute ortum haberet, intellectam 172 velle clarissima nobis è scriptis Philosophicis Ciceronis lux affulget, in quibus ac nominatim de finib. bonorum & malorum libris ille diuersis locis testatur, Epicureos conqueri. quòd alia ipsis voluptas affingatur quàm ipsi profiteantur & doceant. Loca ipsa cum eiusdem generis alijs scholiorum & notarum vice, si tempus & locus permittent, sub finem subtexam, qua in te si promissis stare prohibear quibusvis, vbi dixi, obuia sunt. Interim hoc quoq; ex eodem Cicerone probatur, quod non simplici vice scriptorum Epicuri, non satis æquum (quis enim hoc negare ausit?) interpretem agat, & ex præconcepto contraq; veritatem effictò Epicuræ voluptatis erroris plenissimo intellectu, reliqua dilucida efficta & scripta eius ac nominatim de virtute præclarissimas sententias non tantùm in dubium vocare & torquere, sed etiam planè euertere & abolere conetur, tanquam e mentito illo, (sic verbo in veritatis honorem à non iniusta indignatione elicitò venia) de fine bonorum dogmati eius contrarias. Ciceroni etiam Seneca accedit gravissimus si quis alius in Stoico Senatu Consularis, 173 qui disertis verbis agnoscit & fatetur *, Epicurum virtutis & honestatis lib. do Magistrum esse, ita scribens: *Hæc mea sententia est: Epicurum recta & sancta tranqu. an. c.* præcipere. An putamus tantæ eruditionis tantæq; virtutis virum, cui Epi-
I curi

virtutem ubique spirans (fuit autem Atticus quoque horti cultor) usque adeo ut mihi tota narratio ista vix aliud, quam summi & optimi in vitæ ad honestatem rectè excolendæ disciplina viri specimen & exemplar esse videatur. Legitur illa ad calcem Ciceronis ad Atticum Epistolarum, quæ nomen eius, ut verè ait Seneca, interire non sinunt & è quibus intimam utriusque familiaritatem, quàm nulli mortaliū, quàm Attico suo Cicero coniunctior vixit, ostendunt. Quod alibi videatur, ipsi rorint, mihi certè 176 persuasissimam est, non potuisse eam esse inter utrumque animorum coniunctionem, voluntatum consensum & respondentem sanctiori amicitia (illa enim tam excellens & rara fuit, ut inter paucissima illa ab ultima usque memoria petita & celeberrimorum scriptorum admiratione celebrata amicorum paria recipi dignissima fuerit) confidentiam unquam coalescere, multò minùs ad mortem usque, præbitamque nefario & ingratisimo percussori per generolum iniuste necis contemptum cervicem, eam, quàm notum est, contantiam perdidisse, si alter, ut Academicus & in hoc de veræ beatitudinis quæstione Stoicis subscribens, virtutis cultor & admirator, alter, ut Epicureus, eiusdem osor fuisset. Idem de M. Bruto, item Academicus, & modò memorato Cassio quod dicatur, h. hec; nec 177 potuissent illi cum hoc, quamvis sororio suo, tam arcta amicitia tamque aliena ab omni deceptionis periculo fiducia intercessisse, ut alter alteri incipitis euentus & dubissimæ alex de Cæsare dictatore graui patriam rempublicam tyrannide premente obruncando consilium aperire & fidere ausi fuissent, si pulcherrimi istius facti ut persuasum habebant, præmium alter in virtute alter in scædæ alicuius voluptatis turpitudine constitutum habuissent. Nec aliter de modo dictis Seneca & Lucilio eius sentio, eò quòd 178 verissimi monstri instar sit, potuisse inter ipsos ex professo Philosophos, (tales enim verè fuerunt, licet à publicis curis neuter se continerit) tam amicè & suauiter interiorem illam necessitudinem quam Annæanz epistolæ nusquam non fragrantissimè spirant, tanquam contrariissimorum dogmatum, secundum vulgarem hallucinationem assertores villo modo locum habere & consistere, si in vlla alia re quàm in ipsa virtute quæsiuisset Lucilius voluptatem suam, id est, interioris mentis gaudium, veram animi tranquillitatem, fundatumque in sanctarum cogitationum honestarumque actionum, sinceritate bonæ conscientia solatium. Nec reperitur in omnibus Senecæ epistolis, quòd probè attendi velim, vel minimus apperædum quid amplius, è quo vel suspicari possimus displicuisse ipsi Lucilianum philosophandi genus, vitamque & mores ad horti regulas formatos Stoico homini improbatos fuisse. Tantum enim abest, quòd illum dehor-

dehortetur, & deterreat ab instituto suo, ut potius exciter & stimulet, in ea, quâ ceperat, pergere via. Certè nihil minus amici officio conuenisset, quàm si aliter de familiarissimi actionibus & sensu opinans malè incidentem & in errorum fligitioso præcipitio periclitantem non tantum non subleuasset, sed vltro etiam lapsabundum ad casus accelerationem impulisset & instigasset. Nec deerant Senecæ Stoici aliorumque dogmatum Philosophi, quos ad interiorē familiaritatem admitteret, si ipsum voluptuosi & turpibus fligitijs dediti hominis pudere debuisset. Vt ad
 * 1. 1. propiora veniam relatis supra Vallæ Platinæ, & Erasmi testimonijs ipsum
 de bo etiam Stortiam Pallauicinum * adiungo, qui non minùs quàm Epicurus
 ao c. enatum è virtute gaudium & bonæ conscientie dulcedinem voluptatem
 17. vocat. Qui igitur in honesta illa significatione hoc ambiguo & calumnijs obnoxio vocabulo vtuntur, cur alijs licentiam illam denegant? cur in alijs id reprehendunt, quod sibi indulgent, & citra reprehensionis iustum incursum & promeritionem concessum esse volunt? Imò quod maius est, idem grauis & notæ pietatis auctor ipsam etiam eodem, quem modò adduxi, loco, æternæ vitæ beatitudinem non abhorruit voluptatis prædicato donare. Nunquid ergo hîc locum habet illud Satyrici: *ego mihi ignosco*? nunquid in eius generis vsibus vnus præ alio potiori iure agit? Facessant potius logomachiz & inanes de notionibus & signis conflictus, dummodo de re constet, nec mordeatur & proscindatur Epicurus, quòd voluptatis vocabulo vltus sit, sed quòd per illud nulli probo improbanda animi sui sentia non imperitè cognoscenda dederit, nec minùs alijs Philosophis, licet aliter locutus fuerit, veræ virtutis in superandis & contemnendis externis aduersitatibus, corporisque doloribus idoneus magister & salutaris instructor fuerit, debitis & condignis laudibus iniuste reprehensionis loco celebretur. Vidimus supra * è Marsilij Ficini testimonio, eiusdem cum Epicuro sententiæ Platonem esse; hîc addendum est, idem verè de Aristotele affirmari posse: tractat enim ille in * Ethicis suis de eadem voluptate, eamque beatitudinis partem facit, utque ea de re tantò minùs dubitare possimus, sciendum est, id ita esse, duos eruditissimos fateri. Nicomachicorum Epiromarores Hermolaum Barbarum, & Cuthbertum Tonstallum, nec dissentire ab illis commentatorum aliquem. Idem Aristoteles lib. 1. dictorum Ethicorum laudat Eudoxum, quòd in voluptate summum bonum constituerit, nequaquam id facturum, si illi ista improbat sententia & aliter ipse opinionis fuisset. Nec est, ut mihi obijciatur, incertum tamen esse dictorum librorum auctorem, quod & alibi in hac diatriba nostra memorandum fuit, eò quòd non concorditer ab omnibus
 Aristot.

Aristoteli sed à multis filio eius Nicomacho adscribantur. Nam verum quidem est, iam tunc Ciceronis ævo dubium fuisse, pater an filius illorum auctor esset, eosdemque à Laërtio non tantum in catalogo operum Aristotelis præteriri, sed etiam alio in loco * expressè Nicomacho attribui; ^{* l. 1. in Eu doxe} sed ea res parum ad rem facit; primo enim hoc nostro tempore & pluribus retrò seculis libri isti Nicomachici sub Aristotelis nomine circumferuntur, eiusdemque tanquam genuini parentis operum pars sunt, nec vllus fere reperitur, qui deinceps inscriptionem & ascriptionem illam in dubium vocandam esse sustineat. Secundò de hoc ad minimum constat, licet fortè non ad Nicomachum sed à Nicomacho isti Moraliū libri compositi fuerint, doctrinam tamen, quæ illis continetur, pro sincera & legitima Peripatetica agnosci. Tertiò in reliquis Aristotelis ad Eudemum libris, qui magnorum Moraliū inscribuntur, nihil occurrit, quod vel in genere Nicomachicorum dogmatibus vel speciatim prædictæ de voluptate opinionioni aduersetur. Sed quid opus est aliunde conquisitis & operosè anxieque congestis probationibus & exemplis Epicureæ causæ bonitatem stabilire? ipsemet eam agere permittatur; quis enim ipsi hoc non permittat? quis de illo alijs magis quam ipsimet credat? quis sententiam eius meliùs quam ipsemet explicet? quis dogmatum eius ingenuitatem & genuinum sensum maiori certitudine cognoscendum exhibeat? Si enim vbiicumque alibi, certè in hoc ei que similibus vel in primis isti vulgato locus est: *quemq; esse optimum verborum suorum interpretem.* Eò progrediens, recensitis iam diuersis Epicureorum cum alijs diuersam amplexantibus Philosophiam amicitia exemplis, ipsius etiam Epicuri cum Carneade Academicæ familiaritatem præterire non de beo, quem eius per familiarem fuisse libro 5. de Finibus Cicero agnoscit. Fortè huc etiam ex parte saltem referendum sit, quod de Chrysippo scribit Laërtius fuisse ipsi de scribendorum librorum multitudine cum Epicuro æmulationem, ut quacumque de re scripsisset hîc, ut traditur scripsisset numerosissima, de iisdem statim & ille componere quid ceptaret. Nec enim ut Epicurea omnia refelleret, ita se gessit, sed laudis potius prærogatiuam illi præripere, accumulatiorem inde honorem acquirere voluisse videtur. Id videor ex eo re & colligere, quod idem auctor ait, fuisse Chrysippum inde appellatum à Carneade librorum Parasitum. Iam fere constat omnium confessione, parasitorum non esse hostilia tractare, sed potius benevolentia illos esse captatores & in amicitia, seu illa vera sit, siue simulata, obseruantia, cultus & obsequij modum excedere; ita ut satis appareat per illam Chrysippeam cum Epicuro concertationem propriam potius laudem, quam aliam

enam oppugnationem, contemptum & confusionem quasitam, & hoc vnicè actum esse, ne qua in re tam celebri & à plurimis in summa admiratione habito viro in aliquo minor & inferior fuisse putaretur. Quod igitur attinet, quæ de intelligentia Epicuri dogmatum ex ipsomet auctore petenda dixi, vix aliunde, quod proferatur, occurrit, quam ex vno Laërtio, qui sincerum, ut apparet, quæ ad doctrinam pariter, & doctorum attinent, relatores agit, reliqui non nisi auersum animum & contemptum præ se ferunt, ac propterea cum iudicio & assensus in plerisque suspensione legendis. Extat autem apud Laërtium non tantum inter tres Epicuri epistolas in ordine tertia, ad hanc morum disciplinam & felicitatis materiam pertinens, quæ ad Meniceum inscribitur, sed etiam idem auctor pleraque alia eaque valde egregia, nec solum apprimè notabilia, sed etiam summè admirabilia laudeque & applausu dignissima ad hanc eandem rem facientia recenset, quæ priori loco referam postmodum ex ipsa epistola, quæ videbuntur, subiungam remittens studiosum veri lectorem ad Gassendum, si prolixiorum huius rei deductionem petat iam antea mihi memoratum, cuius extat iustus & prolixus in Epicureæ Philosophiæ tomis eius ad hanc & duas reliquas Herodoto & Pythocli scriptas ab Epicuro epistolas commentarius. Hæc autem Laërtiana de Epicuro & Sapiente eius doctrinâ narratâ tam fortia & generosa sunt, ut nec ipsos Stoicos dedecere possint. 1. *Detrimenda, quæ ex hominibus siue odij, siue inuidiæ, siue contemptus gratiâ fiunt, Sapientem autumat* (ita de Epicuro Diogenes loquitur) *ratione superare.* 2. *Eundem perturbat omnibus cedendo non errare, quin potius id agere, ne quid ad sapientiam impedimentum pariat.* 3. *Eundem, quem Epicurus format, Sapientem gratiam amicis præsentibus æquè ac absentibus habiturum.* 4. *Legibus obtemperaturum, nec, quæ illa interdiciant, commissurum.* 5. *Neque accessurum ad rempublicam* (id cum Platone ac plerisque alijs Philosophiæ cultoribus commune habuit) *neque tyrannidem quaesiturum.* 6. *Maiori item non conficiendum Sapientem, neque litigaturum.* 7. *Acquirendi curam ac futuri providentiam* (de excessu hoc ac superstitiosa magis quàm deceat & iustum sit, sollicita & anxia hoc capiendum est) 8. *Fortuna reluctaturum.* 9. *Gloriæ curam habiturum, quoad contemptui non habeatur.* 10. *Plus alijs latitiâ in speculationibus afficiendum.* 11. *Seriatem quibundam conducere, plerique indifferentem esse.* 12. *Amicitia vsu gratiæ necessitatibusque gratiâ ineundam, illamque voluptatum consortio ac societati constare.* 13. *Pro Amice quandoque Sapientem moriturum.* 14. *Felicitatem bisariam intelligi supremam illam* (altera illa inferior minusque perfecta siue Laërtij siue librarij incutiâ præteritur) *quæ in Deo est, quæque incrementum non admittat, nec vel adiectionem.*

tionem vel ablationem voluptatum. 15. Non moueri Sapiensem, si alter altero dicatur sapientior fuisse, & ex sola sapientia si affluat, ritè appellandum Sapiensem esse. 16. Principem in tempore obsequio coliturum (Sapiensem) gratulaturumq; cuilibet resipiscenti. 17. Perturbationis dolorisq; vacationem constantem esse voluptatem. 18. Corpus presentitantummodo dolore affici animum vero & præterito & presenti & futuro; eaq; ratione maiores animi quam corporis esse voluptates. 19. Voluptatis causâ virtutes quoq; eligi, non propter se, sicut & medicinam propter sanitatem. 20. Inseparabilem esse (hoc ut palmarium & capitalissimum in omni hac disputatione nostra bene attendi, & peritè expendi velim) à voluptate virtutem SOLAM, cætera verò separari, nempe ut mortalia. 21. Non posse iucundè viui, nisi prudenter ac honestè & iuste viuatur neque prudenter, honestè ac iustè, nisi iucundè. Reliqua prætermitto à volentibus suis locis inquirenda. Omnia autem hæc, quæ retuli, satis proba & à virtutum Sectatoribus minimè repudianda esse, omninoq; illis, quæ Seneca ab Epicuro rectè & sanctè præcipi scribit, accensenda esse censeo. Vnum tamen atque alterum commodam fortè explanationem desiderat, quæ cum cuius incorruptè iudicare volenti satis per se in mentem venire possit, nec ego hîc infinitus esse debeam, citra iacturam & præuaricationis suspicionem tutè præteriri potest. Cum autem hîc vnicè id agatur, ut vnicuique, si quis adhuc ea de re dubius sit, parescat & constet Epicurum in sola voluptate animi boni summam siue totius humanæ felicitatis verticem constituisse; corporisq; re dolores ad rerum indifferentium classem retulisse; aureâ illius ad Meniceum epistolâ in testimonium aduocari meretur, è qua sequentia saltem, licet ad longum referenda esset, excerpsumus: Cum itaque dicamus voluptatem finem esse, non luxuriosorum & nepotum voluptates, eaq; quæ ingustu & ingluuie sunt posita, ut quidem ignorantes, aut à nostra sententia dissentientes aut malè accipientes arbitrantur, sed non dolere corpore animoque tranquillum esse, & perturbatione vacare dicimus. Non enim conuiuia & commestationes, non puerorum mulierumq; congressus non piscium vsu, & cæterorum, quæ affert, pretiosior mensa suauem gignit vitam, verum ratio sobria causasq; perscrutans, cur quæque eligenda vel fugienda sunt, opinionesq; expellens, per quas animos ut plurimum occupat tumultus. Horum omnium initium maximumque bonum prudentia est. Ex his & similibus quid aliud concludi potest, quam in ea voluptate, quam virtutum exercitia gignunt felicitatem Homini ab Epicuro peritè, sapienter & piè constitui, & maximam ipsi fieri à Cicerone alijsq; iniuriam, quando ipsi suauissimum illud & pulcherrimum mentis gaudium abiudicant, eiusque loco fœdas illas & pudendas, quæ cum Epicuri frugalitate nihil commune habent, voluptates

luprates affingunt. Idem ex sequentibus æquè clarè, si non & clariùs elu-
cet (quod sequitur, iam ex Laërtio auditum est, sed ex ipso etiam Epicu-
ro audiri, quia totius negotij cardo in eo vertitur, nihil obfuerit) Non po-
test iucundè vivi, nisi prudenter ac honestè ac iustè viatur; neque prudenter ho-
nestè ac iustè nisi iucundè: Cui autem hoc non contingit, non vivit prudenter atque
honestè; & cui iustè non evenit, non potest hic iucundè vivere. Hæc eadem illa
sunt, quæ supra ex Cassij epistola genuini & non degeneris Epicuri disci-
puli allata sunt. Cui hæc, quæ hæcenus de præsentī quæstione dicta sunt,
non satisfaciunt? cum eo disputandum non esse puto. Cùm autem suffi-
cienter probatum sit, in animi tranquillitate & vacuitate perturbationum
Epicuream felicitatem, quam ipsi voluptatem appellare placuit, confi-
stere, superest, ut paucis attingatur, quid de corporis doloribus senserit.
Hos plurimum negotij antiquis Philosophis facessuisse infra in Hiero-
nymo Rhodio & Dionysio Heracleote præter illa, quæ iam de Peripare-
ticis dicta sunt, patebit. De his autem præ omnibus istis longè generosius
Epicurus docuit, qui licet felicitatis suæ partem esse voluerit, & corporeis
cruciatibus immunem esse; attamen vicissim, ut verissimè ita constantis-
simè, clarissimisque verbis asserit, per illorum præsentiam non adimi ve-
ram illam animi voluptatem, quam unicam ad Hominis felicitatem suffi-
cere nusquam non inculcat. Constat hoc non tan.ùm è Ciceronis infra re-
ferendis verbis sed etiam ex sequentibus ipsiusmet Epicuri apud Laërtium
locis. Præterquam enim, quod contra Cyrenaicos, qui corporis dolores,
doloribus animi deteriores arbitrabantur, contrariam utpote longè ve-
riorem sententiam defendit, ad illius, quod diximus, probationem, quæ
sequuntur, affert: Item adversus Cyrenaicos. Illi enim corporis dolores deteri-
ores arbitrabantur doloribus animi. Corpore enim peccantes cruciari hic autem
animi dolores. Carnem enim præsentit tantummodo dolore affici animum vero &
præterito, & præsentī & futuro. Eâ ergo ratione maiores quoque animi quàm cor-
poris esse voluptates. Eodem pertinet, quod ultro aliquando dolorem vo-
luptati præferendum, eumque vel nostrâ vel etiam amicorum causâ sub-
eundum esse vult, quando ait: Quoniam verò primum istud insitum bonum est,
idcirco non omnem voluptatem eligimus, verum sæpe pleraque transgredimur,
quando ex huius maior molestia sequitur, doloresque nonnullos voluptatibus præstare
arbitramur, ex diutina toleratione dolorum maior nos voluptas sequitur. Omnis
itaque voluptas, eâ, quod naturam propriam habet, bonum est, non tamen eligen-
da omni, sicuti & dolor malum est, non tamen semper quivis repudiandus est do-
lor. Commensione itaque, & utilium inutiliumque respectu hæc omnia iudicare
convenit. Utimur enim bono interdum ut malo, causa & malo tanquam bono.

Omnium

183
*sup
p.

Omnium autem euidentissimè ex Epistola Epicuri ad Idomeneum extre-
 mo vitæ die à iam iam morituro scripta, quæ huiusmodi est. Cum ageremus
 vita beatum & eundem supremum diem, scribebamus hæc. Tanta autem vis mor-
 bi urgebat vesica & viscerum, ut nihil à eius magnitudinem posset accedere.
 Compensabatur autem cum his omnibus animi lætitia, quam capiebam memoriâ
 rationum inuentorumque nostrorum. Quis vnquam à quocunque Stoico con-
 stantius & fortius aliquid scriptum, dictumue esse fando cognouit? Ridet
 quidem Epistolam hanc in libris de fine bonorum tuis Cicero, sed non-
 nisi ex præsuppositione euentitæ illius Epicureæ de falsa voluptate do-
 ctrinæ; tamq[ue] frigidè in ista refutatione versatur, ut in honorem summi vi-
 ri illam præterire, & quæ contra illam reponi deberent, tacere malim, me-
 q[ue] te tantillum ad illa respondere pigeat. Atque hætenus de omnibus o-
 ptanda nec vel Christianorum alicui improbanda & repudianda Epicuri
 voluptate; quam discursus nostri è primarijs partem finiens caullationis
 præcauendæ ergo protestari non intermitto, mihi propositum non esse,
 nec vnquam fore reliquam Epicuream Philosophiam præter vnicum hoc
 de felicitate humana dogma eius propugnare, quanquam illic quoque re-
 pe iantur, quæ partim improbi non possint, partim etiam vel in medijs
 & grauissimis erroribus eius in summam nos admirationem rapiant.
 Quem enim non in stuporem trahat, quod prouidentiam diuinam ne-
 gans, de Deo eiusque cultu piè senserit & scripserit, eundemque re ipsâ
 præstiterit? quis similiter non admiretur, quod animi immortalitatem ne-
 gans tantus virtutum amator & exercitor fuerit? tamq[ue] accuratam incul-
 patæ conscientiæ curam habuerit? nam eodem etiam retulerim, quod nec
 ipsam mortem, quam effæminatoris Philosophiæ Sectatores tantopere
 horrent, & de qua tam abiectè & viliter scribunt, ad malorum classem
 non retulerit, cum tamen, quod maioris boni, id est, æternæ ut sacratiora
 nos sacra nostra doceant, voluptatis ingressus & ianua sit, comprehendere
 nequiverit, ideoque & hac de re verba eius retulisse & recoluisse iuuabit;
 Consuesce, inquit, arbitreris nihil ad nos pertinere mortem. Bonum enim omne
 ac malum in sensu est, sensus autem priuatio mors est. Vnde recta cognitio, quod
 nihil ad nos sit mors, id efficit, ut mortale quod est, fruatur vitâ non ambiguum
 adiiciens tempus, sed immortalitatis desiderium afferens. Nihil enim in vita ma-
 li est ei, qui verè comprehendit nihil esse in vita priuatione mali. Vanus ergo est,
 qui mortem se timere dicit, non quia præsens mærore conficiatur (rectius, ni fal-
 lor, conficiat) sed expectata & futura contristet. Nam quod præsens nihil per-
 turbat, nec expectatum quicquam conficit. Itaque quod acerbissimum malorum
 est (subintelligi debet, ne scriberet ipsi Philosophus contrarius esse dicatur

K

cx

ex aliorum vana & erronea opinione) & horrendum maximè mors nihil ad nos, quoniam, cum nos sumus, mors non adest, cum verò mors adest, iam nos non sumus. Neque igitur (ad) viuentes neque ad mortuos pertinet. Denique, quæ de Deo scribit, etiam afferre placet: primum quidem, ait Deum esse animi immortalē ac beatum, postea, sicut communis de Deo dicitur intelligentia, nihil illi aut ab immortalitate alienum, aut à beatitudine applicans. Caterum omne, quod illius cum immortalitate beatitudinem seruare possit, de eo opinari. Dii nempe sunt, ut certè est illorum cognitio, non autem tales sunt, cuiusmodi eos plerique arbitrantur; neque enim eos, quales putant, obseruant. Impius autem est, non quod tollit multitudinis Deos, sed qui Dii opinionēs multitudinis applicat. Non enim sunt anticipationes, sed opinionēs falsæ, quæ plurimi de Dijs sentiunt. Hinc detrimenta maxima pessimæ quibusque à Dijs inferuntur & commoda item probis. Nam virtutibus per omnia delectari similes amplectuntur, ac omne quod huiusmodi non est, alienum existimantes. Hactenus Epicurus, è cuius posterioribus verbis rectè colligere videor, diuinam prouidentiam & humanarum rerum curam non omni modo ab illo repudiatam fuisse. Quæ autem causa sit, quod paulò prolixius, tum ipsius verba, tum ab alijs de ipso scripta referam, puto etiam tacente me obscurum non esse. Et quis dubitet, vix cuiusquam possè de virtutum doctrina ac bene honesteque viuendi disciplina dictis scriptis quæ maius inesse pondus, quàm qui flagitiosæ voluptatis & improbæ dissolutionis falsò quidem, vulgò tamen plurimorum per-
186
suasione magister esse creditur? Fortius enim feriunt, & penitus penetrant, quæ improvisò & inopinatè euibrantur, ac necesse est vniuersa Stoicorum paradoxa apud illos ab aureis, quas retuli, Epicuri sententijs longè superari, qui omnia ab illo contraria & virtutibus inimicissima expectauerant: ac præterea nimio rubore, sine dubio, confundimur, qui bene actorum æternum præmium expectamus, si in virtutum recta ac salubri institutione, & strenuo earundem exercitio etiam ab illis vincamur, qui nec illud sperârunt, nec post vitam hanc aliquam aliam eamque meliorem superesse persuaderi potuerunt. Nec dissimulari potest præter istos, quos
187
expendimus, erroneos conceptus & Philosophi huius dogmatum calumniosam explicationem vel in primis Epicureæ sapientiæ infamiam illis imputari oportere, qui, ut degeneres discipuli, à sanctitudine & castimonia magistralium præceptorum in alia omnia discedentes, dedecorumque & flagitiorum mancipia se exhibentes, Epicurei tamen dici voluerunt, & tanti nominis tegumento turpitudines suas obumbrare verecundati non sunt. In isto cæno & merdossimo volutabro ipsemet etiam, quod doleo, Romana fidicen lyra Horatius hæret, qui non tantum parcum se vocat, & in-
frequentem

frequentem Deorum cultorem, sed etiam insipientis sapientia consultum & Epicuri de grege porcum agnoscit. Apage impuras istas & lutulentas sues, tanquam præsentissimas horro- rum pestes ab Epicurei sacrarij verius quam viridarij fragrantissima Flora, nec pretiosissimas hasce margaritas à grun- nientibus & gaudentibus Stercorum fœditate bestiis istis contaminari si- namus. Vnum iam superest, priusquam ad alios transgrediar, ut videa- **788**
*mus, postquam in præcedentibus Calliphoniæ tanquam tutiori & perfe- cti- ori de summo hominis bono Philosophiæ principatum dedimus, Sto- icis: è an Epicureis illi proximus debeat locus. Istam quæstionem bre- uissi nè definiens, ideo Epicurum quò magis præferam inducor. quòd is ubique voluptati suæ virtutem iungat, & ab illa hanc inseparabilem con- stituat; quod idem etsi in virtute sua de animi tranquillitate tanquam fru- ctu eius Stoicos sentisse non dubitem, non tamen æquè expressè ac isti hoc ipsum affirmant. Saluo tamen eo, quod de securiori & minus fallibili Calliphonis & Dinomachi doctrina dixi, in idem recidere arbitror, siue quis illos, siue Zenonem, siue Neoclis filium sequi malit; quæ eadem et- iam Chylippi, quantumvis exprofesso Stoici, ut supra commemoravi, **

*præ-
60.*

K 2

loqua-

loquamur nullos esse magis Epicureos, quam Christianos piè viuentes. Illud vt tantò rectius capiamus, paulò post explicationem subiungere non prætermittit. Respondens enim obiectioni, quòd ab illius mali genere, quòd inter Deum & hominem amicitiam dirimit, per pauci sint puri, sic ait: *Ergo verò & purgatos habeo pro parvis, qui luxuriosos lacrymarum ac peruentientia nitro aut charitatis igni maculas absterferunt, eis non solum nihil innocent peccata, sed etiam frequenter in maioris boni materiam cedunt.* Denique conuenientem Christi fidelibus voluptatem persequentia elegantissime describit: quemlibet Dei seruitio mancipatum & piè viuentem dicens *viuamagere magis voluptuariam quam alium opibus honoribus breuiter omni deliciarum genere affluentem.* Atque illud vsque addò exaggerat, vt, si liber est, addatur *Monarcha seipsum, addatur Pontificia corona, eaque è triplici fiat centuplex, modò detrahatur animus sibi bene conscius, nihilominus tam raris fortunæ dotibus decorato, quod se audacter scribere addit nudipedem, nodoso fune cinctum, tenuiter ac viliter amictum ieiunijs, vigilijs ac laboribus attenuatum, teruncium in orbe non habentem. modò adsit bona mens, delitiosius viuere, quam si in vnum hominem sexcenti consisterent Sardanapali.* His igitur missis importunis mordacibus vellitatoribus, Epicurum Aristippus excipiat: quem ideo ipsi proximum iungo, quòd in hac de summi boni quæstione præ cæteris viciniores inuicem fuisse vulgo putentur. An hunc quoque ab illa, quâ iam inde ab antiquo in præsens vsque grauatur infamiâ, exonerare possim, dubiæ, ni fallor, alex reserit, tentandum tamen est, vt promissis latis fiat, sed non sub alia quam ea, quam mihi reseruauimus in ingressu, conditione.

^{* Iup. pa. 6.} Videtur autem mihi non minus ac Epicurus hic quoque licet paulò durius, minusque intelligenter locutus fuerit, in animi voluptate felicitatem collocasse; sed præter obscuriorem sensuum suorum explicationem, insuper licentiâ vitæ Philolopho parum dignâ, & dissolutiorum morum corruptelâ causæ suæ defensionem multis modis difficiliorem fecit.

190 Hanc autem maculam quoniam cum non paucis aliorum, qui Philosophi vocari, & sapientiæ studiosi videri voluerunt, communem habet (ad illam classem Arcefilas pertinet, ac viderint Peripatetici, an Stagiriten suum inde possint eximere, Platonem enim Apuleianâ Apologiam satis defensum esse arbitror) non opus habeo ab vno repellere, quod pluribus inhaeret: ac si Ciceroni credimus, latè admodum hæc labes grassata est, cuius verba sunt: ** Quotus enim quisque Philosophorum inuenitur, qui sit ita moratus, ita animo ac vitâ constitutus, vt ratio postulat? qui disciplinam suam, non ostentationem scientiæ, sed legem vitæ putet? qui obtemperet ipse sibi, & de rebus suis pareat? videre licet alios tantâ leuitate & inattentione, yis vt fuerit non didicisse melius;*

melius: alios pecunia cupidos, gloria nonnullos, multos libidinum seruos ut cum eorum vita mirabiliter pugnet oratio. quod quidem mihi videtur esse turpissimum. Cum igitur nec à vita ad doctrinam, nec ab hac ad illam stabile & omnis deceptionis expers argumentum detur, ac aliàs etiam plurimùm differant, Aristippum plus reliquis laxiori vitæ deditum fuisse, & eundem in corporis voluptate beatæ vitæ summam posuisse, vix crediderim me pro Cyzænaicis loquentem simpliciter explodi posse, causamque hanc quasi prorsus absurdam & desperatam à iudicioso Lectore inauditam iustè rejici & condemnari posse. Primum enim quamvis tum Laërtius & Cicero, tum omnes etiam, quod nōtim, reliqui expressè & determinatè affirmant, in corporis voluptate ab Aristippo bonorum finem collocatum fuisse; necdum tamen exinde extra omnem dubitationem hæc summi momenti inquisitio constituta est. Vix enim est, ut probabiliter dici quis possit in ea re posuisse summi boni excellentiam, quam inter indifferentia numeravit, quo loco corporis voluptates Aristippum habuisse, constat è sequenti Laërtij testimonio, qui ait: *Nam ut libenter percipiebat præsentium voluptatem, ita, ut absentibus fruere, non laborabat.* Quis enim vel momento temporis illo carere sustineat, sine quo beatè vivere non possit, sed illius iacturà miserrimus futurus sit? verè hoc à Laërtio dictum esse tam ex 198 omni Aristippicæ vitæ tenore, quàm apophthegmatiseius palam fit. In his enim post vnum Diogenem Synopeum, uti amœnissimi & que ac hic, maximi ingenij Philosophus mirè excelluit, eaquæ ad ipsum virtutis arduum calum rectè adducunt, quæ apud Laërtium à volentibus legenda hîc breuitatis studio prætermitto. Lepida sanè est Polyxeni Sophistæ lautitiam & luxuriam eius incessentis taxatio; Magnifico enim ab Aristippo instructo conuiuium, cum Polyxenus luxum eius accusare cepisset, quæsiuit ex hoc ille: *potesne hodie nobiscum esse?* cumque hic annuisset, respondit: *cur ergo quereris? videris enim non delictiorem mensam accusare, sed sumptum,* prout etiam Platonice reprehensionis repulsio. Platonem enim ingeniosâ interrogazione sinâ. & illius minùs prouido responso circumuentum, adeoque à se ipso conuictum hoc sequenti dicto confudit: *Vnde nihil prohibet quempiam lautè & bene vivere.* Huc etiam pertinet sapientissimum præceptum Aræ filie datum, quam paterno exemplo Philosophiæ deditam præclara moniti, ut Laërtius ait, instituebat. Hanc igitur ut id, quod nimium esset, contemneret, ex ceteris videtur ad omnem virtutem erudijisse. Secundò nequaquam probabile est fuisse tam magnam, quam plerique persuadere conantur, inter Epicuri & Aristippi de voluptate opiniones discrepantiam & distantiam, ut alter in animo, alter in corpore illud, quod sum-

192 mum bonum dicimus, situm esse putauerit. In his duobus enim inter illos non conuenit. 1. Quod corporis dolores animi ægritudinibus maiores essent, & beatæ vitæ fruitionem impedirent; 2. quod summum bonum in ea consistat voluptate, quæ non in motu sed in statu sit. Vtrumque enim Aristippus affirmauit, negauit Epicurus. Hoc constito necesse est sequitur, non in iplare, sed in modo tantum & qualitate illos dissensisse, quod nemo, ut certus sum, negare uolet, probabiliter quidem negare quisquam non potest. Quid autem uterque per istum statum & motum intellexerit, quæ hebetudo mea est, fateor me necdum comprehendere posse quantumuis isti speculationi temporis & diligentia non nihil impenderim. Melius intelligerem, si permutatio institueretur, eaque voluptas, quæ in motu consistit, Epicuro, altera, quæ in statu est, Aristippo defenderet da committeretur. Nisi enim valde me ipsum decipio, maius & perfectius quid dici & intelligi debet, quod iam in statu est, & ad illud, ad quod tendebat, iam peruenit, præ altero, quod adhuc mouetur, & ut, quod quærit, assequatur, diligentiam adhibet. Hæc, enim Epicureæ Philosophiæ sollicitudo fuit, quæ quidem per corporis dolores animi voluptatem, id est, eius, quod summum arbitrabatur, in bonorum genere sibi eripi non sinebat, ut tamen inde se expediret, & ab illis liberaretur, omni molimine annitebarur, & felicitatis perfectionem in utriusque tam corporis quam animi dolorum vacuitate constituebat. Alijs igitur, sagacioris ingenij acrimonia præditis, huius de statu & motu mysterij explanationem relinquens, ad intelligendam Cyrenaicorum & Epicureorum de voluptate sententiarum differentiam sufficere puto nouisse, illos in utriusque tam corporis quam animi, hosce in animi solius, quando ad alterius necdum perungi potest ægritudinum carentia, beatitudinem suam collocasse; ex quo sine ullo dubio inferri debet, multo fortiores & generosiores fuisse præ Aristippi dogmate Epicuream Sectam. Cyrenaicos autem vel ideo aliquanto minus haberi & veniam donari posse, quod reliquorum etiam Philosophorum aliquos erroris sui astipulatores habuerint, nimirum Rhodium è Peripatericis Hieronymum è Stoicis Dionysium Heracleotem, utrumque per noui commenti introductionem à Sectis suis transfugam, unde etiam posteriori Metathemeni cognomentum inditum fuit.

193 Tertio valde mihi probabile sit non aliunde ortam fuisse illam contra Aristippum ultra modo dicta, de constituta ab illo in solius corporis voluptate beatitudine calumniam, quod nihil intelligi & cognitum haberi posse (crassissimo sanè errore) doceret nisi exterioribus sensibus perceptum, ut disertis de illa verbis scribit lib. 1. de Fin. M. Tull. quo sensu

nea

nec ipsius animi mentisque tranquillitatem aliter admittere poterat, quam ab ipso met corpore apprehensam & comprobata. Sed quicquid de eo sit, non aliter, quæ pro Aristippo dixi, quam secundum factam in ingressu protestationem producta sunt, eaque non nisi problematice intellecta volo, nec tam, quod repetere non piget, Philosophorum quam Philosophiæ me causam agere, quando pro Cyrenæicis loquor, profiteor. Puto enim non studiorum tantum, sed morum etiam interesse, ut persuasissimum habeamus, nullum unquam in Sapientum confessum admissum fuisse, qui in pudendis & sceleratissimis voluptatibus votorum suorum summam totiusque felicitatis apicem constituisset. Superest, ut reliquas sectas, 19
quàm fieri potest, brevissimè percurramus, è quibus Academia vetus tota mea est propter illa, quæ de Platone fundatore eius è Marfilio Ficino in superioribus * adduxi; media & novissima quæ Arcefilæ & Carneade se præ-
cipuè iactant, facillè contemuntur, nec in hoc censu partes faciunt, eò quòd nihil asseuerent, sed dubitationis & ignorantie imperitæ magistrix sint. Quod si tamen à Platone discipulicè recesserint, & misæ voluptate in sola virtute acquieverint (hoc dissimulandum propter omnium veterum ad Ficini tempora usque silentium non fuit) parum id ad rem facit, eò quòd sine omni dubio fructum virtutis, qui animi tranquillitas & voluptatum omnium voluptuosissima est, à parente & progenitrice sua inseparabilem esse, vel saltem minimè separari debere firmiter statuisse censendi sint. Hactenus tamen hæc quoque disputatrix & declamatoria in utramque partem omnia ventilans sapientia pro mea militat sententia, quod eloquentissimus defensor eius M. Cicero in ultimis suis de bonorum & malorum Finibus & Tusculanarum questionum libris datâ operâ & ex professo asserat & astruat: *Virtutem ad beatè vivendum se ipsâ esse contentam.* Si enim reuiuisceret, & ex illo quæreretur, an non ideo virtutem sui ipsius sufficientem mercedem censeret, quod verum interioris mentis gaudium animique tranquillitatem in se contineret, sine ulla hæsitacione responderet, certus sum, ita se rem habere. Atque hæc ratione non vnus Cicero, sed vnâ cum ipso omnes Academicici ac Stoici tacitè saltem & in effectu, cum prælata à me reliquis omnibus Calliphonis sententia bellissimè conveniunt. Non sunt separandi ab Academicis Sceptici, ad quos
priusquam progrediar, cum illis Academicorum & horum inter se comparatio aliqua paucis instituenda esse videtur. Ad Scepticos igitur ex Academicorum Sectis media, quæ Arcefilæ fuit, proximè accessit, usque adeò ut ferè eadem cum illa & dogmate vna fuisse videri possit. Hoc vnicum interfuit, quod Sceptici etiam de illo ipso an incomprehensibilitas siue

αβγδ-

ἀβελή/α talis, qualem illam venditabant & arbitrabantur, verè esset,
 dubitarent, ita ut nec illam satis comprehendi posse persuasi essent. E dua-
 bus reliquis vetere & noua, prior illa sine dubio præferri meretur, ac sola
 etiam apud posteriores altera oblitterata & explosa præualuit Plotinum
 nempe Porphyrium Proclum & reliquosque, qui etiam repudiata Acade-
 micâ appellatione Platonici vocari maluerunt. Fuit autem noua Acade-
 mia Carneadica, mediæ seu Arcesilai cæ, temperatrix, illamque aliquanto
 longius ad Scepticos euagantem ad veterem paulò propius reduxit, & lo-
 co ignorantia suæ, quòd nil sciri possit, verisimilitudinem recepit & pro-
 pugnavit; illaque ratione etiam ante Poramonem quoddam ἐκλογικὸν
 siue electiuum philosophandi genus amplexa est. Cum autem Carneades
 illius fundator, quem Cicero præ omnibus plurimum admiratus & secutus
 est, Stoicos ac nominatim Chrysippum maximi fecerit, ac illi non nisi le-
 uiter, ut habet Laërtij interpretes, aduersatus sit; denique discipulus & in
 dogmatum hæresi successor eius Clitomachus non minus in Stoica quam
 Peripatetica Philosophia versatus fuerit, facillè comprehenditur, qua de
 causa Cicero eiusdem laudator instituti utrosque (Stoicos dico & Aristo-
 telicos) magni æstimarit, præsertim cum ad Antiochum suum, quem in
 196 illa resereretur, habuerit. Sed iam ad Scepticos veniamus, quos finem
 bonorum vel in mansuetudine secundum aliquos, vel in animi tranquill-
 itate (utrumque in idem recidere, & in nullo ab inuicem discrepare puto)
 Laërtio testante cognoscimus. Hæc opinio itidem ab assertione nostra
 parum recederet, nisi falsissimo niteretur fundamento. Nam quod etiam
 aliàs tale quid definire & asseuerare Pyrrhonium non sit, & cum Zete-
 ticæ Philosophiæ principiis contrarietur, in præcedentibus iam dictum
 nec hic repetendum est. De prædicto hæc Laërtij verba sunt: *Sceptici fi-
 nem aiunt nihil quicquam defini, neque pronuntiare, quam rem sequatur umbra
 in morem animi tranquillitas atque constantia, ut ait & Timon, & Aenesidemus.*
 Hoc absurdissimum dogma lacinosâ refutatione dignari nil aliud fuerit,
 quam bonas horas male perdere; quomodo enim ex nihilo aliquid fieri
 possit, caput meum excedit? Deinde magis etiam facere puto ad ani-
 mum inquietandum, quam tranquillandum, maius etiam esse vacillatio-
 nis & desultoriæ leuitatis quam constantia argumentum, omnia omni utro
 improbare, rejicere & damnare, ac vicissim nihil omnino tenere & asse-
 197 uerare. Ut autem quadantenus saltem cum hisce Aporeticis in gratiam
 redeam, admodum probabile puto, quamuis in vniuersum accepta stul-
 tissima fuerit, sibi que ipsi contradicens ipsaque superstructione propria
 fundamenta destruens Philosophia Pyrrhonia, non tamen omni ex parte
 illam

illam reprobari & explodi posse, imò veriùs ipsismet Christianis moribus & institutis non conformem tantùm, sed etiam apud Catholicæ communionis Theologos receptissimam & quotidianam esse. Cùm enim paucissima sint fidei dogmata, quæ necessariò sequi oportet, nec pro cuiusque arbitrio vel repudiare vel admittere licet, innumerabiles ferè & infinitæ supersunt de rebus sacris quæstiones, quarum pro cuiusque ingenio & inclinatione vel affirmatiuam vel negatiuam amplecti & defendendam suscipere possumus, quod cùm de plurimis alijs necdum per factiones & studia distributis verissimum sit, & publicè constet, tum vel maxime & singulariter per celeberrimas illas & nominatissimas Scholasticorùm Theologorum Sectas (ita enim sine cuiusque honoris imminutione vocari possunt, eò quòd sectæ nomen ex illorum vocabulorum numero sit, quæ media vocamus, nec minùs in bonam quàm malam partem accipi possunt) comprobatur, in Albertistas, Thomistas, Scotistas, Bonauenturistas, Occamistas, aliosque variè distinctas; quibus deinceps diuersæ nouæ successerunt, quas ideo innominatas prætermitto, quòd dubius sum, an aliter facientem illarum amplexatores id illorum honori potius quàm ignominie tribuisse assensuri sint. Nec de sola scholastica Theologia id, quod dixi, verum est, sed etiam in Morali & Scripturaria hac Academica & Sceptica vel astipulandi vel contradicendi inter Christianos libertas locum inuenit. Hinc tot & tam grandia de Conscientiæ casibus Sacrorumq; Bibliorum explanatione & intellectu enata sunt & prodierunt, indiesq; augeri non cessant volumina, quæ multorum plaustrorum iusta ac vix capabilis vetusta sunt. Utq; sciat, quàm benigna sit hac in parte Sanctæ Matris Ecclesiæ nostræ indulgentia, & quousq; se extendat prædicta libertas in eius generis ad fidem non pertinentibus controuersijs, nemo constringitur alterutram partem sequi, & vel affirmantibus vel negantibus se socium iungere sed prohibitu præsertim in abstrusioribus, quæq; parum sibi liquere animaduertit iudicium suspendere, & ab utroque, assensu nempe & dissensu abstinere unicuique permillum est. Eius rei nobile exemplum in ipso S. Augustino habemus; qui numquam adduci potuit, quantumvis satis proteruè & insolenter à Vincentio Victore precaci & ambitioso sciolo provocatus, ut de animæ origine sententiam suam scripto committeret, sed quoad vixit in dubitationis terminis perpetuò perstitit. Lapsù enim memoriæ commisit magnus aliquis Ecclesiæ Doctor qui animæ creationem de fide esse, & sententiam de illa affirmatiuam ab Ecclesia determinatam aliquando fuisse affirmat: cuius rei siue in Oecumenicis, siue in provincialibus Synodis nullibi vestigia aliqua supersunt, ac propterea minimè

98

L

dubitari

dubitari debet, licuisse Principi huic Doctorem Ecclesie omnium & non doctrinæ minus sinceritate quàm ingenij admirabili præcellentia Antesignano in hac summi momenti quæstione dubitantium potius quàm dogmatisten agere. Ac ipsemet etiam S. Hieronymus, quod vel in primis memorabile & obseruatione dignissimum habeo, quamuis ante Pelagij exortum tum in Epistolis, tum in Apologia contra Ruffinum libris animas ex creatione esse non tantum in apertissimis verbis asseruisset, sed etiam præfatum æmulum suum à se ista in re dissentientem satis acriter perstrinxisset; postmodum tamen nec à duobus Africanis doctis viris Consultus, nec ab ipso S. Augustino laceffitus se in priori sententia persistere profiteri vnquam ausus est. Quæ de hac libertate Christiana circa controuersorum dogmatum vel oppugnationem vel amplexationem non absimili aliqua saltem ex parte veteri Scepticorum instituto esse dixi, magis ad Ecclesiam & Rectores eius in genere quàm ad singulares personas & Theologos nostros in abstracto pertinet. Valdè enim probabile est, si rem usque adeo procliuem & facilem arbitrati antehac essent maiores nostri, & adhuc putarent Ecclesiastici superiores in omnibus & singulis sine ulla hæsitantia & ambiguitate nudam & meram veritatem reperire, quod de tot millibus quæstionum disputabilium si non omnes saltem pleraque in alterutram partem vel pridem definiuissent, vel ei nunc & iam tandem illarum determinationi se accingerent. Nam ipsos Theologos & sacræ eruditionis Studiolo quod attinet, tantum abest, ut non nimium in sensibus suis abundent, suarumque opinionum se satis certos esse persuasum non habeant, ut disputandi altercandi que calore usque adeo sæpiusculè effervescent, & victoriæ studio abripiantur, ut si aulint, & vindictam non timeant, fortè vix cohibere quandoque se possint, quin aduersarios suos tantum non hæreseos damnent. Hæc autem vehementia abusus potius quàm virtutis & artis est, nec tam laudem quàm obligationem & vituperium meretur, nec etiam, sint Deo laudes, in omnibus hæret. Sed misso hoc excursu ad reliquas Sectas progredior, licebitque mihi cum bona Lectoris gratia paucis ad Stoicos reuerti. Nec enim sic pedetranfiliri debet, quod de illis singulariter, ut puto, reliquis omnibus tam magnam rem tacentibus Cicero scribit, illos non tam in virtutis adeptione quàm eam adipiscendi studio & conatu summum bonum constituisse, quem è quinto Finium libro supra * commemorare non neglexi. Eius rei enim non alius sensus esse potest, quàm ideo illos ad id asserendum compulso fuisse, ut aliorum ex aduerso disputantium cauillos præcauerent nec inexplicabilibus se ipsos laqueis constingerent. Cum enim

199

200

* p.
18.

enim faterentur se illum, quem formabant perfectissimæ virtutis Sapientem necdum reperisse. adeoque Stoicorum nullus erat, qui se ad illum apicem conscendisse dicere auderet, nec tamen à felicitatis fruitione excludi vellent, necessitate coacti ad illam, quæ à Cicerone illis tribuitur, doctrinam confugere debuerunt. Hæc igitur illorum modestia ipsis fraudi esse non debet, nec calumniâ hæc grauandi sunt, quasi felicitatem magis quæsiuerint, quam habuerint, & ab ipso veræ virtutis contubernio & fruitione deferuuerint. Sed videamus iam Peripateticos illos, qui à maiorum doctrina degenerantes nouarum opinionum commentis secessionem & schisma vel re ipsâ fecerunt, vel fecisse falsò, culpantur. Hoc posterius de Theophrasto prius de Hieronymo Rhodio intellectum volo. Ille ut Ciceronis * verba habent omnium Philosophorum Scholis & libris vapulauit propter approbatum ab ipso veteris Poëtæ versiculum:

Vitam regit fortuna, non Sapientia.

* lib.
s. da
Fin.

Atque ob hanc ipsam causam Thomas Garzonus in vernaculo suo vniuersali omnium professionum ac statuum humanorum Catalogo, quem ab ipso piazza vniuersale inscriptum Latinus interpres Emporium Emporiorum vertit, eo loco vbi de Moralis Philosophiæ Professoribus tractat, non dubitauit Philosophum hunc Tulliani dicti iustò liberalior explanator & extensor hæc immeritâ & immani onerare calumniâ, quasi ipsum bonorum finem fortunæ tribuisset. Contra utrumque ita enim promisi * mihi defendendus est, nec valde difficilem suscepi contra Garzonum controuersiam ideoque paucissimis terminandam; Ciceroni plenius satisfaciendum est, qui verè quidem præmissam sententiam Theophrasto adscribit, sed non rectè illum alij quibus ipse quoque tacitè saltem subscribere videtur, reprehenderunt. Garzonum enim quod attinet, non puto consequens esse, ideo Theophrastum in fortuna summum bonum constituisse, quòd in humanis illa plurimum possit, præsertim cum & aliunde & ex vita eius apud Laërtium compertum habeamus, longè aliùs in hac Philosophiæ parte illum mentis fuisse. Sed ad Garzoni refutationem etiam sequentia, quibus Cicero refellitur, pertinent. Esse autem verissimum illud de Regimine fortunæ in humana vita Theophrasticum effatum non tantum omnium temporum experientia sed etiam sacraior Philosophia nostra, id est, Theologia Christiana irrefutabiliter euincunt. Experientiæ illustre testimonium & documentum habemus in M. Bruto Pompeianarum partium Caio Cassio collega contra Antonium & Octavianum Cæsarianos ducto, qui cum in bona causa non alium, quàm qui illi conformis esse, sibi euentum promississet post acceptum in Campis Philippiis cladem

* fu-
pra
p. 11.
n. 60

L 2

errorem

errorem istum suum experientiae monitis agnouit, & sequentibus, nescio cuius Poëtae tragici, versiculis vel seipsum consolatus est, vel virtutis vicem doluit:

O misera virtus

at tu serua fortunaeras.

Tam plena autem est omnis Historia, Graeca, Romana, Barbara, huius generis exemplis, ut tam promiscue & ubique passim obuijs recensendis minimè immerandum sit, Philosophiam quod attinet, & fidei nostrae castimoniam, satis inter omnes nostros conuenit, nihil aliud esse, quod quidam antiquorum fortunam vocârunt, quàm illud ipsum, quod alij ac Stoici in primis fatum nominare maluerunt, quod in Christiano sensu non aliud intelligimus quàm diuinam providentiam, quæ ex eiusdem discipline præscripto ipse Deus est. Quando igitur dicimus à fortuna res humanas regi nil aliud effamur, quàm Dei nutu omnia geri eiusq; sapientissimæ providentiæ ac diuinæ voluntati omnia subiecta esse. In hoc sensu dixit in oratione pro Ligario sua Cicero neminem mirari debere humana consilia à diuina necessitate esse superata. Huc pertinet etiam illud vulgatissimum Poëtae, quod inuincibilis veritas pridem in prouerbum conuertit.

Fato prudentia minor.

Rectè igitur fecerimus, si sequens Satyrici distichon:

Nullum numen habes, si sis prudentia, sed te

Nos facimus fortuna Deam, cæloq; locamus;

insequentem modum & longè verissimum sensum commutemus,

Præcipuum tu numen habes, Sapiencia vincat

Quam non vlla, Deam cælo, Fortunæ, locandam.

202 Huc facit illud etiam è sacris literis: *Non est consilium aduersus DEUM*, quæq; eius generis alia in iisdem & interpretibus earum reliquisq; Theologicarum rerum Scripioribus occurrunt. Atque hæc ipsa causa est, eò quod nulla esse possit, quod etiam supra dicebamus, nec vquam fuerit tanta cuiusquam hominis prudentia tam prouidum & sapiens consilium, tam sagax præcautio, ut de sperato actionum suarum exitu & felici eventu certus quis esse possit, quæ res omni tempore magnarum rerum dubijs, successus negotiorum molitores permouit, ut prælagijs & divinationibus, & plerumque quidem ad superstitionem vlque magicasq; non raro artes & diabolicas præstigias additi deditiq; fuerint. Nam quod ex ipsa re nullo ingenio, nullius prudentiæ indagine elici sumiq; poterat, aliunde sibi mutuandum esse cautissimus quisque censuit. Transio ad Rhodi-

WM

um Peripateticum Hieronymum eiq; propter Sectæ affinitatem Heracle-
 orem Dionysium iungo, quorum placita ad examen reuocans præfari 203
 compellor, nihil fere esse in tota hac de Felicitate humana disquisitione,
 quod maius nobis facefferat negotium, maioriq; præclarissima quæq; inge- 204
 nia versauerit & vexarit difficultatum & dubitationum æstu, quàm corpo-
 ris dolores; quibus non tantum prædicti Hieronymus, & Dionysius sed
 præter illos & Aristippum, ipse etiam Aristoteles, si vera sunt, quæ pluri-
 mi veterum ac illi ipsi, qui superioribus seculis veri & genuini Peripatetici
 habiti sunt, ac etiam nunc nostro tempore eiusdem sectæ professi illi tri-
 buunt succubuerunt Nobis autem dummodo sanctioris sapientiæ, (quæ 205
 non rectæ tantum rationis vestigijs insistit, sed etiam saluificæ fidei incon-
 cussibilibus fundamentis innititur) & diuinitus nobis traditæ doctrinæ
 sectatores esse & haberi cupimus, ab Epicteto & reliqua Stoicorum cor-
 data & virili schola nequaquam recedendum est: ac turpe fuerit imò tur-
 pitudinum omnium foetissima collunies & cloaca, si qui Christianâ pro-
 fessione censemur & crucis nostræ, siue corporis illa siue animi afflictio
 sit, patienti portatione humilitatis, mansuetudinis & tolerantia magi-
 strum imitari tenemur, ipsis gentilibus ac nominatim Epicuro molliores
 & profaniores agnoscamur. Omnium enim præcipuum, quod in vita &
 placitis huius Philosophi laude & admiratione dignum videri potest, hoc
 est, quod per corporeos cruciatus non sibi passus sit eripi veram illam
 animi voluptatem, quam generosissimæ mentis veraci & infallibili con-
 ceptu sibi formauerat. Quod autem præfatum Hieronymum in solo hoc 206
 corporis dolore summum malum statuisse veteres assaunt (contrario-
 rum enim contrariadoctrina est) negare quidem, cum vnanimiter ita
 ab omnibus, qui illius meminerunt, tradatur, non audeo, dubitatione
 tamen vix carere puto, quemquam mortalium nedum Philosophiæ Pro-
 fessorem tam enormiter desipuisse, ut in solius externi doloris vacuita-
 te, nisi etiam sacratiora animi penetralia virtutum scopatione perpurga-
 ta sordibus carerent, indeq; malè sibi consciæ mentis cruciatus exclusus
 esset, acquiescere, & felicitatem sibi polliceri sustinuerit. Siue igitur cum 207
 Stoicis dolores corporis ad indifferentium classem redigamus, siue cum
 Academicis & Peripateticis in malorum censu illos computeamus, firmi-
 ter & inenunciabiliter tenendum est, non esse illos tale malum, quod nobis
 beatitudinis thesaurum, & summi boni etiam inter summos & extremos
 cruciatus voluptuosissimum indicibilis suauitatis solatiū eripere debeat.
 Ac si aliter, statuamus huic sequenti blasphemie forissima nos argumenta-
 tio innotabit, ut concedere cogamur ipsum etiam Christum Dominum ne
 quid

quid de Sanctis Apostolis & tot Martyrum millibus addam, flagellis
cælum & cruci affixum miserum fuisse. Longè sincerius & magnanimius
hac de re sensit & locutus est vetus ille Abderites, qui sapientem ne qui-
dem in Phalaridis tauro infelicem fore pronunciauit, & idipsum nobili sa-
nè exemplo, p̃i à quali in mortario Cyprij tyranni iussu contusus, eiusq; im-
manitati masculè insultans Anaxarchus ad omnis posteritatis memoriam
comprobauit. Quis igitur dubitet multò miseriorem Nicocreonem fu-
isse affirmare, quæ barbarâ ista tormenta exerceri flagitiosissimè iussit,
quàm generosissimi animi Philosophum, qui constantissimè sustinuit.

- 208 Negari igitur vt dixi, nequit inter omnes huius vitæ calamitates & miseri-
as nullam esse, quæ impetuosiùs felicitatem nostram, oppugnet quàm cor-
poralis iste dolor, qui nihil imaginationis habet, nec in hominis arbitrio
& potestate consistit. Animi enim ægritudines hæcenus tantum homi-
nem affligunt, quâ in phantasiam adinittuntur, estq; in hominis arbi-
trio, dummodo ad id requisitis naturæ primogenijs omni ex parte non
destituatur, & Sapientiæ pharmaca peritè applicet, illarum cruciatibus
se non præbere exeatnificandum: quod in corporeis doloribus secus est,
qui non tantum in rei veritate & inuitabili sensu radican-
tur, sed sæpius etiam tam intensi & excessiu sunt, vt prorsus intolerabiles videri pos-
sint, vltq; adeò, vt subinde non aliter, quod in calculi extrema tortura
adolescente me circa nostratem quendam Ecclesiæ Prælatum factum fu-
isse commemini quam soporiferis potionibus illis succurri possit, multos
etiam in mentis alienationem & phrenesin præcipitârunt. Verum hanc
quoque corporalis doloris considerationem ad subsequendam suo loco de
gradibus summi boni quæstionem reijcimus. Nec velim cuiquam mirum
209 videri, multò minus improbari, tot veteribus Philosophorum Sectis, *ipsæque*
maximè partem admodum nobilibus & celebribus, quæ nominibus & alio-
rum dogmatum diuersitate variè quidem ab inuicem dissident, sed in
dolorum corporalium cum felicitate in sociabilitate inter se conueniunt,
reiectis & contemptis contra sensum communem, vt poterat à vulgari opinio-
ne difficulter auellendis, videri in hac materiâ niti videat. In hoc enim
doctrinæ genere pro vniuersali regula teneudum est, oportere nos eo,
quem consequi possumus, beatitudinis modulo contentos esse, illum quæ
hic satis beatum agere, qui, vt quàm minimè miser sit, non infelici-
ter laborat: idèdque mihi, *probatè ipsimet Chrysippo* sapientum triga,
in hac parte sufficit: Zeno, Epicurus & Calliphon, præsertim acce-
dente ad illos Cicerone, & constituyente istâ quadrigâ suâ iustum &
stabilem, sapientiæ quæ maximè conuenientem & conformem quadra-
tum

rum numerum. Carneadis sententia de primogenijs siue congenitis natu- 210
 rae omni quidem ex parte improbari non potest, nec tamen ad vniuer-
 sam summi boni complexionem sufficiens videtur. Sunt enim praeclara
 quidem & omnium praecipua virtutis, in qua beatitudinem, de qua agi-
 mus, consistere putamus, adimicula & adiumenta, in ò, vt recte us-
 loquar, illius insignis pars credi & dicimerentur, (de animi primoge-
 nijs tan ù n non etiam de corporis: quae de parte dixi, intellecta volo).
 sed nequaquam in illis acquiescendum, sed ad ulteriora progrediendum
 est, quod in sequentibus, vbi contra Stoicos euincendum est, non solam à
 natura virtutem esse, & contra alios non dici tan ù n posse, sed etiam 211
 doceri oportere, clare satis, vt confido, patebit. Oportet hinc mirari libet
 Ciceronem non iam Carneadis Academiam mediae & veteri praetulisse
 (ita enim restitui & corrigi debet, si quid in superioribus de Arcesila e-
 iusq; media Academia Tullium quod attinet, per inaduertentiam & praeter
 mentem secus positum & affirmatum sit) nec tamen vt ille in naturae
 primogenijs, sed vt recte facit, in sola virtute beatitudinem constituisse.
 Possit enim ita sentiens & nimium ab invicem distantia in sociabilis af-
 fectus coniunctione complectens, non tantum manifestissime contrarie-
 tatis conuinci, sed etiam propria sententia sua, quam retuli, * conde- 212
 mnari nec video, quomodo aliter ipsi succuri, & elapsus anxia praebere
 possit, quam si dicatur (ita enim, si quid video, verè etiam se res habet)
 Carneadem à Cicerone probari, quoad modum & formam assentiendi
 sed non si nui, quoad ipsa dogmatum materialia. Maioris adhuc adirra-
 tionis causam subministrat, quod idem Cicero in Sectarum enumeratio-
 ne sua, quam ter repetita ternione definit, propriae suae eiusq; praecipuae 212.
 (Stoicam enim, quam eandem esse cum Peripateticorum & veterum Aca-
 demicorum Antiochum secutus persuadere vult, cum Calliphone &
 Epicuro in eodem excellentiae gradu in effectu & re proprius perpensa
 consistere satis puto ex superioribus * constare) obliuiscitur Sectae, 213.
 eamq; non sine insigni contumelia inhonoram praetendit. Nec enim
 dici potest, quod illam, tacite saltem ab Calliphonia comprehensam
 esse voluerit, eò quod non minus Calliphoni, quam ipsimet Epicuro ali-
 am affingat voluptatem, quam de qua ab illis sensum fuit. Democriti Eu-
 thymiam non aliam, quam ipsammet Epicuri voluptatem esse puto, quod
 ex relatis eius verbis, * licet diuersum dicere videantur, abundè claret.
 Quid enim aliud est rectus & quietus animi status, secundum quem ille * p.
 nullà superstitione aut alia quauis perturbatone agitur magnà tran- 214.
 quillitate constantiaque beatus sit, quam illa tantopere à multis calumni-
 osè

osè expositâ & traducta Epicurea voluptas? Ac videntur sanè non orio-
 sè à Laërtio adiecta hæc, vt à Latino interprete eius vertuntur, formalia:
 vt quidam obliquè interpretantur, quibus apertissimè innuissè videtur, sibi
 non probari illam quorundam nimis sinceram expeditionem adeòque
 inter Democriticam Euthymiam & Epicuream voluptatem nullam esse
 differentiam. Rectè igitur affirmauerimus non minus in Morali Philoso-
 phia, quàm in naturali, & Atomorum doctrina ab Epicuro Democri-
 tum probatum esse. Diodorus Peripateticus Critolai discipulus an per
 virtutis cum doloris vacuitate combinationem propriam nouæ sectæ ge-
 nus introduxerit, in vtramque, ni fallor, partem disceptari possit, maxi-
 mè si ab vna parte, quæ Cicero de illo scribit; ab altera, quæ supra de
 Hieronymo expendimus, inuicem contendatur. Huius autem æquæ
 opinionem, quam Hieronymi & Dionysij improbandam esse iudico, nec
 ad summi boni ereptionem corporeis cruciatibus sufficientes vires con-
 cedo, quos tamen gradum & excellentiam eius, vt infra videri potest, va-
 riare non inficior. Sed mitto isti rei pluribus insistere, ac in affirmantis
 Tullij honorem non obsto, quin assignatam stationem suam Diodorus
 obeas & tueatur: Eodem reiiciuntur, quæ de Iassij (si non erio) Diodori
 augmento siue auctione supra dicta sunt; hoc loco Euclidis vñvm præ-
 teriti non debet, qui dum felicitatem, quam quærit & consequi laborat,
 multis nominibus celebrem vocat, & modò prudentiam, modò
 mentem, modum ipsam De vñm dici ait, non aliud sensissè videtur, quàm
 in Carnadeis primogenijs, id est, diuinitus concessis donis (vnde enim
 omnia nostra, quàm ab ipso Deo: iisque largissima benignitate repeta-
 mus, & quò eadem referamus?) boni summam consistere, nec aliò, quàm
 ad ea, quæ de vltimo & absoluto bono Platonem docuissè diximus*,
 mentem intendisse, atque hæc ratione cum illis, quibus huius Philosophi
 de beatitudine primarij studij principatū adiudicamus, si non omnimodo
 potissima saltem ex parte concordet. Huc similiter faciunt, quæ de
 Antisthenis, Bionis Herylli, ipsiusq; Socratis de summo bono dogmati-
 bus relata sunt, quibus si Garzonas hac in re fide dignus est Thales Mile-
 sius, Alcidas & Bias Priæus adiungendi sunt. Quæ enim Bion de pru-
 dentia, Bias de Sapientia, Heryllus, Alcidas & Socraticorum multi
 imò ipse etiam Socrates de scientia, Thales & Antisthenes de sapientia
 & prudentia iunctim affirmant, in idem fere recidunt, magisq; verbo-
 rum notionibus, quàm ipsius rei qualitate & substantiâ ab inuicem di-
 stant; nec aliud dicere videntur, quàm si non omnimodo, ad minimum ex
 parte maxima cum illis, quæ de primogenijs naturæ Carneades professus
 est,

est, docere consona. Non otiosè dixi, *ex parte maxima*, eò quòd ad comparandam siue sapientiam, siue prudentiam, siue scientiam naturæ primogenijs, quibus non originem tantum, sed potissimam etiam facultatem & diuitias suas debent, institutio, experientia & eruditio si ad paulò excellentiorem gradum euehi debeant, adiungendæ sint, quod & hic & alibi iam dictum deinceps, quoad angustiores propositi nostri termini patientur, adhuc paulò copiosius attingere oportet. Illud tamen hic dissimulandum non est, quamuis sapientia, prudentia, & scientia prædictæ, unus mentis siue animi eadem operatio sint, ex obiectorum tamen diuersitate variationem consequi & distingui non tantum, Tolerare, sed etiam debere. Sapientia enim ad res diuinas & morales virtutes, quatenus circa solam honestatem occupantur, pertinet; prudentia circa utilitatem sollicita est & ad illam virtutum regimen, cui honestate saluâ utilitatem etiam rationem habere permissum est, hætenus competit; quam rem in secundo de Officijs libro, quod & ante ipsum Panætius fecerat, præclare admodum & felicissimè, ut omnia sua Tullius noster exequitur; scientia ad rerum cognitionem & mundanæ fabricæ contemplationem respicit, ex quo sequitur, quòd secundum hanc distinctionem & loquendi proprietatem ex prædictis Thales & Anaximenes si verum est, quod de hoc antiquitus Laërtius & de illo nostrâ memoriâ Garzonus scripserunt, præ reliquis magis probandi sint, dum sapientiam & prudentiam inuicem coniunxerunt, quos tamen multò adhuc probabilius docturos fuisse & magis probandos fore persuasus sum, si tertiam illis comitem dedissent scientiam. E Cyrenaicis Anniceridis & Hegesiae, facta suo loco mentio est, estq; aliquod operæ pretium illorum etiam in hoc sectarum examine meminisse (Arthem enim Theodorum faciliè contemno, illumq; vel minimâ memoratiōe indignum cum omni tribu suâ in morboniam exulatum proficisci iubeo.) Ex utriusque enim & maximè prioris dogmatibus nouum subministratur argumentum pro nostra in præcedentibus, exhibita eruditi Lectoris examini & dijudicationi, problematicâ propositione de non accipienda Aristippi & sequacium eius, circa assertam ab illis voluptatem in crudis illis, qui vulgo obtinent, terminis interpretatione & sensu. Anniceris enim in amicitia adeoq; per consequentiam ipsius virtutis gratiam molestias voluptati præfert, nec tamen ita egendo beatæ vitæ quicquam decedere satis generosè putat, quam ego assertionem voluptatis in animi magis, quam corporis sensu consistentis, concludentissimum argumentum habeo. Hegesiae ad eundem probationem præclarum dictum est, *Sapientem non aded in terrenarum*

M

electione

electione inhaerentem, ut in malorum fuga, finem constituendo ut neque in labore, neque in dolore viuatur, idq; eos assequi, qui circa voluptatum materiam neutram in partem inclinatiores sint. Hæc siue verè siue aliter ab illo dicta & ab alijs ac me ipso hæcenus rectè intellecta sint, (possunt enim, fateor, non vno modo capi,) hoc saltem, quod probare intendo, inde colligitur, ad animi magis tranquillitatem quàm corporis indolentiam pertinere. De
 220 Eratosthenis, Panætij, & Posidonij non minus ac Dionysij, de quo dictū est, è Stoa transfugarum, opinione non attinet hic plurius agere. Aequè enim improbandi sunt, quàm illi, ad quos grauitatis suæ obliti, dogmatis saltem sequela, si non & domicilij translatione se subdixerunt. Stoici enim, quantum scitur, etiam post desertam & prædictam illius instituti primariam & fundamentalem Doctrinam haberi voluerunt & appellari perseuerarunt. Ptasacus Mitylenæus, quem in bene operando felicitatem
 221 quæsiuisse Garzoni fide refero, & Platonicus Plotinus (liceat mihi ætate multis seculis inter se diuitos sensuum si non vnitæ, eorundem appropinquatione saltem & viciniâ parum discrepantes coniungere) si per vniōnem suam, id quod supra suspicatus sum, intellectum voluerunt, uterq; meus est, faciuntq; & hic & ille ad illius probationem, ad quod iam è lege factæ suo loco propositionis ostendendum progredior. Necdum
 * enim me eius pœnitet, quod antea * obiter dixi, & hoc loco aliquanto plenius repetendum est, videre mihi plurima ex parte veterum Philosophorum de summo bono concertationes eo laborare vitio, & difficultate premi quò alteri alteros rectè intelligere, siue per neglectum siue ex
 222 industria abnuerint, alienosq; & peregrinos sensus sibi inuicem variè affinxerint; è quo consequens est, si seposito, ut æquum est, partium studio, & cessantibus quæ vel maximè veritatis cognitioni officiant, philanthiâ & oâio rem consideremus, calidas illas altercationes partim in meram logomachiam resolui, partim in aliqualem concordiam, sensuumq; non multum ab inuicem discrepantium congruentiam redigi posse. Ad id tantò
 223 felicius moliendum, multum, ni fallor, facit sequens consideratio, virtutem moralem, cui cum fructu & operatione sua (bonam conscientiam siue veram animi voluptatem intelligo) in eo, quod sub manu est principatum & victoria debere dixi, partim in intellectu, partim in voluntate consistere; idq; non alio modo, quam ut in hac eius materia in illo forma quærenda sit. Licet enim omnis virtutum vniuersitas non alibi quàm in voluntate, siue, ut in scholis loquuntur, volitione habitationem suam elegerit, omnes tamen & singulæ non languidæ tantum & cæcæ, sed planè etiam inanissimæ & mortuæ sunt, nisi ab intellectu vigorem, spiritum
 xicunp

ritum, illuminationem, vitam & animam mutuentur: in huius enim regimine omnis illarum decus & pulchritudo & ipsemet quasi quinta, ut cum Chymicis loquar, essentia consistit. Nec enim optima quaque velle sufficit, multumque prodest, nisi etiam quid & quantum velle debeamus, recti intellectus perspicacia nos doceat. Hæc ut certa & confessa allegare satis est, probari opus non habent. Hæc igitur facta præsuppositione vix dubitandum puto, quod qui vel in scientia, vel in prudentia, vel in sapientia, vel in his duabus boni summam collocarunt, vel in omnibus tribus deinceps constituere volent, nil aliud se sentire dicere possint, quam se virtutibus non minus, quam alios ita sentientes, hominis felicitatem adiudicare, illius tamen laudis principatum non communitati, sed eius reginæ, quæ tamen & ipsa inter quatuor Cardinales virtutes & principe quidem loco numeretur, siue prudentiam illam siue alio cognato nomine vocare libeat adscribere. Ad eundem modum etiam in plerisque reliquis non absurdè procedi potest. De Stoicis verbis & phrasi differentibus re ipsâ & vero sensu idem docentibus, obiter supra dictum est, quæ de indolentia siue doloris vacuitate diuersi prætulerunt, quo Hieronymus, Diodorus & Dionysius prædicti pertinent, maximâ ex parte saltem cum Epicuri voluptate cum tranquillitate Stoicorum, Democriti Euthymiâ, gaudio Aristotelico consonare arbitror. Quamuis enim fortè vnus aut alter cum Aristippo corporis indolentiam simul includendam esse putarit, non facilè tamen mihi persuaderi patiar, vel vnum de omnibus animi curam insuper habuisse, illumque doloris vacuitate gaudere noluisse, è quo vltèrius consequens est, omnes illos, quos retuli, in virtutum cultura & exercitio suæ voluptatem siue doloris carentiam quæsiuisse. Nec enim vllibi in Oecumenica mundi fabrica animi quietem & iucundationem quam in solâ virtute indeque progerminante mentis sibi bene conscia tranquillitate illud inestimabile veræ felicitatis præmium inueniri posse, tam insubitatum & euidentem est, ut vix putem quicquam esse, in quo mortalium omnium consensus vniuersalius, infalibilius & constantius consentire & conspirare debeat, imò verius, si sententia eius rogetur, totus mundus iam nunc consentiat & conspiret. De Aristippo quisque, quod vult, me non impediante sentire poterit: hætenus me in eius defensionem dictorum non pœnitet, ut liberum & de cliente & de patrono relinquam cuique iudicium. Simili modo etiam de Aristotele quisque, quod ipsi videbitur, statuet, de quo eius circa summum bonum doctrina vel Laërtio, Nicomacho, aliisque vel Ciceroni & Angiocho subscribet, ipsum certè Peripateticum ea de re dogma, quod

224

M 2

etiam

etiam nunc in ipsis Christianorum scholis magni fit, & publicæ defensionis dignatione superbit, non alium quàm infimum & vilissimum inter omnes ferè sectas locum sortiri meretur, & si expulpiris cathedrisque non potest, saltem ex animis fidelium omnium, nisi ipsorum gentiliū plerisque imperitiores & viliores haberi cupiant, exterminandum est. Hoc quia in præcedentibus ex ipsis saluificæ fidei principijs & sacris scripturæ fontibus pro instituti ratione satis ostensum sit*, tactâ illuc remissione hic repetendum non est. Fecit autem vel maximè ad reducendum veteres in concordiam Philosophos, quæ de summi boni gradibus dicenda supersunt, in quo non tam nouitio & priuato quàm mortalium omnium, ni fallor, rectè perpensâ insito & congenito dictamine totius huius conaminis nostri mysterium situm, & ex eo penitioris huius notitiæ nucleus carpendus est. Inter cætera etiam inde potissimum, antequam ad reliqua eaquæ potiora digrediar, Peripateticorum cum reliquis magis macula & magnanimiora sentientibus, qualisqualis conciliatio peti posse videtur. In huius ingressu duplex à veteribus commissus error attendendus & expendendus est, vnus Stoicorum, Peripateticorum alter. Ex his prior si non alterius primæua causa fuit, ad minimum ad illius obdurationem & remedij neglectum plurimum contulit. Stoici enim, qui temporis ordine & exorta posteriores sunt, nullam admittunt in summi boni fruitione graduum differentiam, cuius paradoxum absurditatem cum Peripatetici prudenter animaduertissent, in hoc vno inexcusabiliter impegerunt, quod omnes illos, quos ad summum perfectionis & excellentiæ gradum non peruenisse sibi persuaderent ab omnimoda summi boni participatione imprudentissimè abegerunt. Ab utroque ex æquo cauendum est, & vitæ Stoæ & Lycei extremitatibus regiâ veritatis & virtutis viâ (medium enim iuxta antiquam eamque probatissimam sententiam tenuere beati) nobis incedendum est, quod agentes, & veteres illos si non ex toto in concordiam redigemus saltem aliquanto coniungatiores efficiemus, & nobismetipsis in eius, quod verum bonum est, electione & felicitatis nostræ valdè salutari & admodum necessaria agnitione optimè consulamus. Nam antiquos illos, quod attinet quemadmodum, vt supra vidimus, parum refert, an quæ indifferentia sunt, inter bona & mala, cum Peripateticis referamus, vel Stoicorum exemplo ab istis classibus repulsa, nouis nominibus vocata alia stabula quærere cogamus; ita etiam non multum interesse puto, ad sensum si calumnia abest, & alter alterum rectè intelligere velit, an infelix cum illis dicendus sit, qui plurimis affligatur incommodis, an verò cum his non attentis

corpo-

corporeis & externis incommodis istis beatus. Semper enim meminisse oportet, teneri nos in verbis faciles esse, dummodo de re conveniat, atque ea de causa per me cuilibet permissum est, an præsentis vitæ summam etiam, quam seculorum omnium experientia ostentare possit, felicitatem, quæ paucissimis sanè obtingit, isto vel potius miseræ nomine vocare velit, dummodo vicissim mihi largiatur, non omni ex parte miserum habendum & dicendum esse, qui calamitatem suam fortiter fert, & à veræ beatitudinis iactura sibi cauet. Quidquid autem sit de illis, de antiquorum Philosophorum multimodis & variantibus opinionibus illarumque vel conciliatione, vel inconciliabilitate hoc quod superest & propius nos tangit, agere incipiamus. Nostra certè ad ultimum parum refert, quid veteres illi senserint, dixerint, scripserint, inculcârint & persuaserint, & quatenus ac quomodo in concordiam redigi possint & debeant, quibus hoc vicissè curandum est, ut illius boni, à quo neminem, qui vel hæcenus sati sunt, vel omnibus de futuro seculis in lucem prodibunt, excludendum esse dixi, quo, possumus studio sedulitate & diligentia confortium consequi inuigilemus. Huius membri hæc summa erit. 1. Nullam esse huius vitæ vel à naturæ sine genituræ infelicitate vel à fortunæ malignitate promanantem miseriam, quæ omnimodam beatitudinis, dummodo virtutem pro eo, quod cuique datum est, modum, quæ scilicet fruitionem nobis eripiat. 2. Multas & maximas esse summi boni differentias, ac distinctissimos distantissimisque gradus, quos, postquam eò deuentum fuerit, ordine recensebimus, & quosque pro meritorum pondere debite expendimus. 3. Inter omnia præmemorata, in specie, ut vocamus & nominari nihil esse, quod minus constantem virum affligere & terrere debeat, quodque minus de felicitatis & beatitudinis possessione quemquam, dummodo officio suo non desit, ac non minus temperantiz, quam fortitudinis memor sit, deijcere possit, quam res aduersas, & novercantis fortunæ iniurias ac insultus; cuius rei paulò accuratior perpersio, cum illud ipsum sit, quod ad præsentem descriptionem, ad veræ Philosophiæ solatia confagere opus habentem impulit, non videtur perfunctorie, quantumvis arctioribus se ipsum constringentem & includentem septis attingere oportere; præsertim cum nihil ferè sit in humana vita vel frequentioris euentus, quam rerum contra expectationem & votum minus feliciter succedentium vel magis necessariæ sollicitudinis & curæ, quam malignantis fortunæ, si nec vitæ integritate, nec prudentiâ evitari & auerti possis, animi patientiâ & robusto pectore placidè latanterque ferendæ & superandæ. 4. Præcipuum esse in aduersis rebus Alexi-

M3

phar-

pharmacum illud Ciceronis : *Vacare culpâ magnum est solatium.* §. Non
 minoris esse virtutis tum alienam felicitatem citra liuorem æquis oculis
 229 contueri, tum ex eiusdem generis miseria lætitiâ non capere, quàm
 propriam calamitatem constanter & lætabundè sustinere. Ad primæ hu-
 ius propositæ quæstionis resolutionem inprimis & ante omnia quibusuis
 constare cupio, eumque in finem monendum esse duco me præsentis se-
 culi beatitudinem è melioris & diuturnioris per mortis portam intro-
 eundæ vitæ felicitate meriti, hæc nimirum attentâ ratione & seruato
 modo, vt, quemcumque euentus prosperitas ad sempiterna gaudia post
 cineres deduxerit, illius temporalis vitæ curriculum infelicitatis damna-
 230 ri non potuisse affirmatu potius statuam. Quenam autem in vniuer-
 sum ad id assequendum requirantur, cum ad ipsam profundissimam &
 intimam Theologicarum rerum medullam spectent, non videntur hoc
 loco, vbi Philosophica tractare intentio est, altius penetranda esse, quare
 ad Theologos nostros, quorum de hac re libri vbique pleni & refertis-
 simi sunt, eius rei curiosos remitto. Ac aliâs etiam sola sufficit præsup-
 positio, de eiusmodi re acturo, habiliū, vt Scholastica regula habet,
 terminorum. Nec enim opus habeo me cuiquam suspectum facere, qua-
 si captum ingenio mei superantia temerè attrectare & *super pennas*
ventorum, vt sacra phrasis habet, *ambulare* intendam, possitque fortè ta-
 le quid molienti illud è sacris literis obijci: *scrutator Maiestatis opprimetur à*
 231 *gloria.* * Deui autem præmissorum vel ideo obiter saltem meminisse, vt
 calumniæ nimirum hoc tempore non apud vnos prævalentis & grassantis
 mordacitatem præuertam, eò quòd alias non nemini suspectus fortè fieri
 possim, quasi dum mortales in vniuersum omnes ad summi boni in hoc
 terrestri habitaculo consortiū adinuito, eo ipso vigore prædictorum simul
 asserere videar, quemlibet, quæ quorundam politicorum, falsò ita di-
 ctorum, hæresis est, in sua fide saluari posse. Ideò enim neminem ex-
 cludo, sed quoscumque omnium gentium & climatum, ad eius, quam sub
 manu habemus felicitatis (quam sine vilo dubio, cum de fide sit, in Chri-
 stianæ fidei agnitione & professione Catholicæque communionis con-
 sortio consistere credendum & dicendum est) participationem inuito, vt
 per hanc vnicam viam ad alteram illam stabiliorem & finis expertem sibi
 232 aditum faciant. Hæc factâ necessariâ admonitione diuersas & à propo-
 sito non alienas, sed paulò profundiores & vix sub breuitate sine obscuri-
 tate expendendas & expediendas quæstiones sciens & libens prætermi-
 tto, inprimis tanquam summo periculo non carentem seopulum euitans
 & attingere abstinens notissimas illas difficultates, quæ ab aliquo tem-
 pore

pore præclara & excellentia aliquot Catholicæ communionis in Republicâ Christianâ exercuerunt & plurimum inquierârunt ingenia, missas facio. Nec enim opus habeo illud vastissimæ profunditatis nulla humani ingenij solertiâ explorandum & dimetiendum mare: parvâ hâc tenuioris dissertationis cymbulâ intrare, contentus ijs me continere terminis, qui humanam cooperationem concernunt, ne in illius boni assecutione, quod querere & quantum in nobis est assecutione nostrum facere, contere tenemur, nobismetipsis defuisse culpemur. Vnum hoc obiter ^{233.} non definire, sed prudentium & piorum dijudicationi subicere iuvat, cû n̄ certum sit, & inter fidei nostræ articulos comprehendatur, extra Christum nec querendam esse, nec inueniri posse ad æternitatis gaudia viam, nihilo tamen minùs è contrario non audeant Theologi nostri omnes extraneos damnationi subdere & à cœlesti futuræ vitæ beatitudine excludere, an illi, qui in Indijs alijsuè terræ partibus circa infidelium ad saluifica sacra nostra conuersionem occupantur medium aliquot comminisci & in praxin deducere possint, quo illis quoq; se succurratur, quorum conuersionem desperatam esse animaduertunt. Est enim fides scripturâ teste Dei donum, & ubicumque diuina gratia non præualet, illic mera impossibilitas est, ut animalis homo * ea præcipiat, quæ sunt spiritus Dei. Saluatorum per Christi meritum, quantumuis mysterium illud ignorauerint, illiusque efficaciam per fidei apprehensionem non agnouerint (nam nec illos aliquo alio quàm hoc introitu ad cœlicum illud confortium peruenisse inter Theologos constat) etsi fortè propter obstacula non magnis admodum repertus hæctenus sit numerus, non tamen desperandum esse videtur, posse deinceps piam industriam non pœnitendos effectus præstare. De præteritis ex reuelationibus potissimum constare ²³⁴ deberet, cuius tamen generis vix aliud, quàm quod de Traiano Imperatore S. Gregorij Magni precibus ex inferno liberato à S. Ioanne Damasceno proditum est; quod licet de fide non sit, nec apud omnes fidem inuenerit, imò à cordatioribus Theologis omnibus reiici & explodi soleat, non tamen, quod sciam & meminim, exemplum illud ex eo impugnatur, quòd in genere talis saluatio piæ credulitati nostræ aduersetur, sed quòd illa orci pœnas, è quibus redemptionem non esse, sacro eloquio credendum est, præuenire debeat. Præterea notum est plurimis è Christianis Philosophis nostris de salute Aristotelis, erga quem tenerrimo amoris ^{235.} affectu feruntur, non vsquequàmque desperari posse, persuasum esse; & non desunt, qui de aliquot alijs, qui in gentilitate, probitati præ alijs maximè dediti, & feruentiores virtutum cultores fuerunt, misericordiz quâdam

* et.
ad
Cor.
1.

quâdam compassione idem opinati sint. Hoc cum bona Lectoris gratia, cum vel in primis ad versans sub manibus obiectum spectet, obiter mihi attigisse licuerit, penitiorum eius considerationem peritioribus
 236 committenti. In hac autem de graduum summi boni differentiis ante omnia præsupponendum & tenendum est, esse rem impossibilem, ut omnes promiscuè ad summum euadant, & principem locum occupent, ideoque quisque contentus esse sorte suâ debet, & in eo patienter acquiescere, quod à Divina manu, quæ non singulis gratias suas eadem mensurâ admetitur, ipsi portigitur. Sunt enim aliqua partim à natura partim à fortuna, quæ utraque ad auctorem suum, qui Deus est, eiusque diuinam providentiam sapientissimamque mundi gubernationem refertur, quæ apud plerisque tam potenter interueniunt & impedimento sunt, ut seclusis miraculis, per quæ semper & ubique operari Deo non placere prætorum omnium seculorum experientia docuit, & apud Theologos extra controuersiam est, ut nullâ humanâ industriâ, nullâ arte, nullo nouarum inuentionum commento superari, emendari & remoueri possint. Ad hanc classem quinam pertineant, non attinet vniuersalem Nomenclaturam instituere, facile enim cuius in mentem veniunt in tanto illorum quotidie quorumvis oculis obuersantium numero, qui vulgari persuasione ex eo promiseri habentur, quod non omnia eis ad votum cedant, sed vel animi, vel corporis, vel fortunæ defectibus laborant; exempli loco sint, qui à natiuitate cæci vel claudi sunt, qui naturali ingenij stupiditate laborant, qui pro pauperiores omnibus ad laudatorem fortunam emergendi subsidij destituuntur, qui durissimâ sub inexorabilibus Dominis seruitute premuntur, quæque eius generis plurima
 237 alia sunt. His omnibus in genere hæc vna Philosophia sufficere debet, ut voluntati & dispositioni Diuinæ humiliter & patienter se submittant, ut impositum iugum absque iactatione placidè ferant, ut liberationem suam meliorum firmâ spe expectent, utq; ita transeant per mala temporalia (sic enim singularis pietatis & mansuetudinis heros Bellarminus Cardinalis solennem illam Ecclesiastici officij collectam, ut vocamus, communiori hominum sorti non insecutè accommodauit) ut non incurrant æterna.
 238 Sed miserrimæ incurabilibus, quibus non aliam quàm modo dictam medicinam, quam tamen omnes nemine dempto etiam, qui sequentur, communem cum illis habent, de reliquis curatiùs nobis agendum est, quibus id vnicè cordi esse debet, ut, quantum possunt, perque modò memoratas trium generum facultates illis permittitur, in hac tendenti ad felicitatem assequendam, semitâ strenuè progrediantur, omnemque adhibeant

beant operam, vt in ardua enitantur, ipsamque summam occupent,
 vel sitam sublimia captem & conditionem illorum excedant, proxima
 saltem teneant, & in secundis tertijsue aut inferioribus etiam consistant.
 Hanc piam sollicitudinem, hoc dignissimum Christiano homine studium ²³⁹
 in duobus præcipue consistere Lectores mihi consentire vti desidero, ita
 libentes mihi subscripturos esse bene confido. Ilorum prius in ipso virtu-
 rum cultu, alterum in illarum adminiculis & iuuamentis consistit. Sub
 priori membro pro instituti modulo & angustia breuiter expendi debet,
 quænam sint veræ & genuinæ hominis Christiani virtutes, & qualis debe-
 at esse timorata conscientia eius. Hanc enim ab illis id. o. separare & præ- ²⁴⁰
 termittere non debeo, quod me Calliphoniam in summi boni doctrina
 sententiam sequi professus sum, quæ stante ipsemet etiam veræ & sinceræ
 beatitudinis status sibi sufficiens satisque perfectus esse non putatur, nisi
 simul felicitatem tuam, qui illam affecti sunt, agnoscant. & inde pro-
 manante piâ voluptate fruantur & gaudeant. Sub altero distinctio illa-
 rum facienda, ipsiusque distinctionis vsus ostendendus est, prædicta ni-
 mirum virtutum adminicula & cooperationes partim summi boni par-
 tem esse, partim pro extrinsecis eiusdem instrumentis seruire, vbi nobi-
 lissima illa & salutaris admodum de rebus medijs & indifferentibus ma-
 teria in quæstionem veniet, proque meritorum suorum gravitate accu-
 ratè ponderari debebit, cuius neglectus papilionum instar multos incau-
 tos & stolidos miserè perdidit, à quibus lucernas & lumina cum præsen-
 tissimo & statim plerumque subsequi solito, interitus periculo circumuo-
 rantibus sumpta similitudo, vulgò notissima est. Propositum hoc de vir-
 tutibus & conscientia membrum ideo mihi breuissimè attingendum &
 abruptum esse video, quod sub breuitate pertractari nequeat, sed
 fusissimè per omnem hominis vitam, & vniuersas actioneseius extenda-
 tur, omnesque status & vocationum differentias vniuersas totamque quo-
 rumcumque officiorum diuersitatem comprehendat; ac aliàs etiam, si pe-
 nitùs huius rei insinuare intendam, satyra mihi potius, quàm discursus
 scribenda sit. Quare quod virtutem attinet, sufficet mihi ad Saluatoris
 nostri saluberrima & piissima præcepta me retulisse, in quibus totius sacræ
 Philosophiæ nucleus consistit, eiusque absolutissimum compendium est:
 de coniungenda cum prudentia simplicitate, de vitanda Pharisaica hypo-
 crisi, de diligendis proximis sicut nos ipsos, inter quos etiam inimicos habe-
 re iubemur, *de benefaciendo odientibus nos, de orando pro calumniantibus &
 persequentibus, de thesaurizando in cælo thesaurum, tinea & eruginem non me-
 tuentem, de faciendo alijs, qua nobis fieri volumus, de dando Cæsari, que sunt Cæ-*
N
laris

saris, & quæ sunt Dei, Deo, de eodem ex tota anima, ex toto corde & ex tota mente amando, eaq; ratione & talibus mediantibus per angustam portam & arctam viam ad vitam intrando, quibus sequentia apostolorum eius breuiter adiungo: 1. Illud SS. Petri & Ioannis ad Iudæorum sacros Principes: Iudicare, si iustum est, in conspectu Dei, vos potius audire quam Deum, & quod breui post idem S. Petrus ad eoldem repetijt, & reliquis Apostolis præsentibus tanquam de consilij sententia ipsemet definiuit & in sequentem modum enunciauit: Obedire oportet Deo magis quam hominibus. 2. Illud S. Pauli: Si hominibus placerem, seruus Christi non essem, cuius eiusdem etiam hæc reliqua in eandem sententiam sunt: de sustinendis infirmis & in bono proximis complacendo, de ijs, quæ pacis sunt, sectando, & quæ adificationis inuicem custodiendo, de vincendo malum in bono, & pro malo malum non retribuendo (quod optimè exponit idem Apostolus, volens nos esse sapientes in bono & simplices in malo,) quæque eiusdem generis plurima alia ad hominis pietati dediti officium & christianæ armaturæ panopliam pertinentia apud eundem, & in reliqua sacra scriptura alibi passim occurrunt. Istius rei ad veram pietatem summè conducens meditatio ea nobis in memoriam reuocare potest, quæ de Coroazim & Bethsaida, de Regina * Austri & Niniuitis, Christus Dominus in Euangelio commemorat. Cum enim inter alia virtutum incentiua, ipsa etiam Gentilium exempla ad illarum diligentiorum cultum, æmulationis stimulis efficacissimè excitare soleant, quod ipsemet S. Augustinus alicubi fateretur & præclare exequitur, vel in primis Christiano homini summè cauendum est, ne ab illis, qui ex solo naturæ lumine bene agere & probè se gerere studuerunt, qui ad maiora vocati & sanctiori lumine illustrati sunt, se minores & viliores præsent. Tam illustria enim & summè admirabilia apud Græcos, Romanos, Barbaros antiquitus exercita sunt, & ad memoriam nostram peruenerunt variarum virtutum exempla, vt non inflammare tantum nos possint, ad imitandum, sed etiam pudorem incutere debeant, quod subinde nimis frigidè illorum vestigijs insistamus, seu verius illa sequi negligamus, præsertim æternæ retributionis præmio ad omnem virtutum ac nominatim pietatis, fraternæ charitatis & in facatæ sinceritatis exercitationem à largissimo & benignissimo Diribitore prouocati. Ac dolendum est, animaduerti subinde tam magnæ & ad salutem vnicè necessariæ rei obliuionem, vt, si historias excutere libeat, ostendi possint, qui montes sanctos & diuina tabernacula sibi polliceri ausi fuerint, etiam si nullibi ferè non impegerint, vbi cœlestium mansionum metatio agitur. Idem de conscientia itidem non nisi carptim & obiter hic attingenda dictum esto, de quo subiecto cum tot ac tanta ex-*

rent

** ad Rom. 16.*

** Matt. 23. vers. 41 & 42.*

242

213

sent Casuum, vt vocant, similibusque inscriptionibus insignita volumi-
 na, non attinet sapius a ctitatorum actum agere, & post Homerum, vt prouer-
 bium habet, *Ilud scribere*. Possant tamen, quod plures mecum sentiunt,
 non inutiliter, quæ huc faciunt ac passim & fusè à plurimis euulgata sunt,
 in breuius aliquod compendium restringi, & nuclei instar talium sapi-
 diffimarum dapum audis ctitatoribus exhiberi, quod vtinam ab aliquo
 Theologorum nostrorum, quos maximo, sint Deo laudes, numero eosque
 summæ eruditionis habemus, sub sequenti vel cognato titulo, literarium
 nobis munus donetur: *De virtutibus & effluuiis hominis Christiani. & qualem
 conscientiam eius esse deceat & expediat*. Quamuis enim & olim & nuper,
 sub summarum aliorumque inscriptionibus huius rei diuersa & præclara pro-
 dièrunt monumenta, vix tamen videri possunt, à dicto conamine idone-
 os & negotio pares abstrerrere posse, eò quod supersint haud pauca nec le-
 uia præstitis & exhibitis vtiliter deinceps adiungenda, in istius decursionis
 campo. Inter omnia ista fortè vel palmarium fuerit, solida & fundamenta-
 lis perquisitio, qualem oporteat esse conscientiam illorum, qui regimini
 conscientiarum præpositi sunt. In altero breui antè proposito membro ²⁴⁴
 diutius mihi inhærendum est, cuius initium, tanquam omnium maxima &
 præcipua, naturalia ipsius animi primogenia, vt vocantur, constituo, il-
 lisque præ reliquis, tum corporis primogenijs, tum externis virtutum ex-
 exercitio subseruentibus commoditatibus, id honoris dandum puto, vt in
 partem beatitudinis admittantur, & formalis illius integratio habeantur.
 Ista primogenia pro numero principalium animæ facultatum, intellectus,
 voluntatis, & irascibilis, vt vulgò, sed minùs propriè, nec satis sufficien-
 ter vocatur, qualitatibus, ternarium conficiunt numerum; Nec puto quem-
 quam dissensurum esse, quod quantò quis ingenio magis valet, quantò
 est maiori per naturalis genituræ fauentiam ad honesta propensione,
 quantò denique fortiori est, ad ea, quæ virtutum sunt, præstandi animo,
 tantò magis idoneus sit, ad hanc, in quâ versamur, palæstram cum laude
 excolendam & in ea obtinendam excellentiæ & præminentæ coronam.
 Horum trium requisitorum, qui vel vno nedum pluribus, destituitur, (de
 paulò celsiori gradu hæc intelligi debent) ab illo vix est, vt quid magni
 expectetur, qui quædam sunt, non omnimodo, quidem à mundanæ be-
 atitudinis consortio excludi possunt, ardua tamen in illa sibi polliceri de-
 hortandi sunt, & vt forte suâ contenti in diuinorum donorum mediocri-
 tate patienter acquiescant, moneri debent. Præcipuum tamen è tribus ²⁴⁵
 est, quod ad voluntatem pertinet, in qua virtutum omnium substantia,
 prudentiæ regimine moderanda, sita est. Quis enim neget multum inter-
 esse,

esse, an ad dextram vel sinistram naturæ ductu in Herculis biuio feramur?
 246 virtus an vitium ista magistrâ & instructrice nobis magis placeat? huc enim pertinet illud, quod de *inuita Minerva* prouerbum habet; pertinet illud etiam Horatianum:

Naturam expellas furcâ, tamen vsque recurrit;
 pertinet eodem etiam hoc alterum aliûs Poëtæ:

Naturæ sequitur semina quisque suæ.

Hanc rem aggressuro statim in limine fit obuiam nobilis illa inter veteres Stoicos & Academicos de naturali ad bonum vel malum propensione concertatio. Placebat enim illis naturam non nisi ad bonum propendere, his autem vicissim potius videbatur, non vnus omnes in hoc genere conditionis, sed diuersimodè affectos esse, ita vt alij magis ad virtutem, alij ad vitia nati & à naturâ facti videantur. In hac controuersia, sine longiori comprehensatione secundum Academicos pronuntiandum est, 247 ducente nos ad Stoici paradoxi reprobationem præter magistram rerum experientiam & quotidianorum euentuum manifestissimam euidenciam, ipso sacrarum literarum testimonio * dicentium: *Sensum & cogitationem* *
 248 *humani cordis in malum prona esse ab adolescentia sua;* Cui accedunt fidei nostræ principia, circa originalis peccati & concupiscentiæ doctrinam: Academicis antiquitus hac in parte Galenus etiam subscripsit, non minùs Philosophus & Philologus summus, quàm in arte medicâ suâ excellentissimus, qui satis solemter animaduertit, plurimum conferre ad naturalem, ad virtutes vel vitia propensionem, temperamenti quod complexionem vocamus, differentiam. Videntur autem hac in parte Stoici magis eò respexisse, quid esse debeat, quàm quid plerumque sit, illamque maximè hominum partis in deteriora deflexum, naturæ humanæ magis aduersari, quàm conformem esse, persuasi fuisse. Stoicorum igitur esset sine omni dubio verissima sententia, si primus homo in illa persistisset integritate, in qua initio, conditus erat in paradiso. Missis autem re iam aliter per protoplastarum lapsum se habente, Stoicis, quos nec ipsemet Lipsius in Manuductione sua, quasi omnis hac in parte erroris expertes firmiter tueri audeat, hoc sequens sine vlla hesitatione amplecti debemus, esse naturales & congenitas hominum ad bonum & malum dispositiones, ita vt pro diuersa varietate mixta nascendi vel felicitate vel infortunio non tantum vnus præ alio partim ad bonum partim ad malum ab indolis suæ instinctu & ductu afficiatur & propendeat, sed etiam vnum idemque indiuiduum magis ad vnâ quàm aliam virtutem, magis ad hoc quàm illud vitium à natura factum esse videatur. Longum sit diuersorum hominum & temperum

porum exemplis hoc probare velle, ac præterea illud tam quotidianum, frequens & euidens est, non historiarum minus quam ipsius experientiae testimonio, ut mera putiditas sit rei tam claræ & confessæ probationi morosius insistere. Illâ igitur præteritâ hoc vnum monuisse non obtulerit, vnicuique prout ad virtutes & vitia se ex genij sui proprietate affici & trahi animaduertit, ita quàm potest, curam & culturam adhibendâ, ut illis virtutibus diligentissimè studeat, & summam adhibeat operam, ad quas geniturae suæ manu ductione fertur, vicissim ab illis vitijs non minori sibi sollicitudine caueat, quibus naturæ suæ infectione pronus imminet; contra illa in continua statione excubet, cum his, nullis inducijs interpolatum, perpetuumque bellum gerat. Istam pie sollicitudinis summam utilitatem præter nascendi diuersissimam sortem & temperamentorum siue complexionum incredibilem ferè variationem & multipliciter, de qua hæcenus dictum est, magis adhuc necessariam faciunt diuersa alia validissima vitiorum irritamenta tum ab ætatis tum à fortunæ, vitæ generum, variarumque conditionum mutatione & differentia promanantia; quæ enim de ætate attingi, inconfesso & propatulo sunt, & cum ab alijs, tum à Cicerone in officialibus libris, tum ab Horatio in arte Poëtica tam magnæ rei res breuissimè quidem, sed eleganter & verè pertractata est. De reliquis, ubi ad externa virtutum adminicula & ad res indifferentes siue medias peruentum fuerit, succinctè videbitur. Vti autem, annorum differentiam quod attinet, adolescentiæ & iuuentutis temeritas, inconstantia, inconsiderati impetus & similia culpari solent. ita in senibus auaritia, morositas & similia interque reliqua omnium ferè rerum displicentia animaduerti solent & placere nequeunt, quibus ipsum mundum æquè ac ipsos lenescere & indies magis magisque deficere persuasum est, nec idem in effecta ætate sua illis esse videretur, qui fuisse putatus fuerat, cum in ætatis flore agerent, & vernantibus annis iucundarentur. Et hæcenus de Indole siue naturali ad bona vel mala propèdientia. Secundum è naturæ primogenijs vigor ingenij & intellectus præspicuitas est, quem, prout à natura vel excellentior vel imbecillior datus est, ad summi boni differentiam & graduum eius distinctionem plurimum conferre, quis ambigat, nisi omni ex parte illo destitutus? Tertium est animi generositas, & tam ad bona aggredienda quàm mala sustinenda intrepidipectoris inexpugnabilis firmitudo, quam qui in dubium vocare ausus fuerit, & ad quæstionem nostram nil facere dixerit, illum ad agnatos potius deducendum, quàm rationibus & argumentis refellendum esse arbitror. De omnibus hisce tribus ne infinitus sum, duo ad propositum facientia ad minimum non præterierim. 1. te-

neri vnumquemque sorte suā contentum esse, & in illa diuinorum dono-
rum mediocritate, quantūcumque illa circa prædicta sit, humiliter &
patienter acquiescere; nec enim eādem omnibus mensurā quod in fortu-
næ bonis itidem obtinet, sapientissimi conditoris manus naturæ dona di-
spensat, sed pro incomprehensibili voluntate sua vnus largiū alijs parciū
quæque admetitur; fueritque verissima Theomachia & cum stolidis Gi-
gantibus cælorum oppugnatio, si quis inconcessa & inimpetrabilia effe-
ctet, taliumque carentiā in vanum se affligat & angatur. Eset enim res in-
dignissima, si tali in parte ipsius Dei vilior esset (huius rei ipsæ etiam sacræ
literæ * nos admoneat) quā figulorum conditio. Interim non licitum
tantum sed etiam laudabile est, naturæ defectus quantum cuiusque con-
ditio permittit, humanoque studio, diligentia & industria, accedente diui-
næ gratiæ adiutorio, præstari potest, si quis emendare & supplere conetur,
quæ consideratio cum reliquis prædictorum ad eum locum pertinet, vbi
de nobili illa questione; an virtus disci possit, dicenda & contra nonnul-
los hac in parte à Stoicis, siue verè siue apparenter, dissentientes probanda
& euincenda supersunt. 2. Alterum, quod hic resolui debere dicebam, hoc
sequens est, vix magni aliquid ab aliquo expectari posse, cui de tribus
prædictis ipsius animi naturalibus primogenijs intellectu scilicet, indol-
lis bonitate & animi fortitudine vel vnum, nedum plura aut omnia desint;
Ingenij enim perspicacitas & magnanimitas nisi in pectus probum &
indolis bonitatem incidant, multò plus nocent quā prosunt, præstareque
illis carere quā donatum esse, quoties tam nobili animi ad virtutem
propensi naturali & congenita dote ac conditurā destituuntur. Id si non
aliunde constaret, vel ex hoc solo probationis abundè consequeretur,
quod in regionibus sub feliciore climate sitis & clementiori cæli tempe-
raturā gaudentibus, quantū quisque ingenio magis pollet (taliū autem
istic maior quā alibi, eo, quod attingi, beneficio vberior prouentus est)
tantū etiam in vtramque partem, nec peiorem minū quā alteram,
prout vel ad virtutes vel vitia se dedit, magis excellat, vsque aded, vt vel
optimi vel peruersissimi promiscuā popularitate illic vt pluriū quique
reperiantur, deque illis, quod olim de Origene sparsum fuisse legimus,
tatis appositè verèque affirmari posse videatur: *Vbi bene nemo melius; vbi*
malè nemo peius. De hac autem indolis bonitate, quantūcumque etiam sit,
vix præclari excellentis & magnifici sibi aliquis, cui illa Dei munere obti-
git, polliceri potest, si à reliquorum vel vtroque vel alterutro (intellectum
siue prudentiam & fortitudinem quā supra magnanimitatem vocauim
intelligo) deferatur. Quid enim prosit vel optima quæque velle & præstare
cupere

cupere, si quid bonum sit, non intelligat, aut intellectum exercere non audeat? Certè hoc casu non morales tantum sed & ipsæ Theologicæ ad ipsam æternam felicitatem assequendam necessariæ virtutes nil aliud fuerint, quàm sine anima corpus, indigestum confutum & informe chaos & militaris sine capite & duce manus. Placet enim hæc à bello & conflictibus uti similitudine, eò quòd non tantum testamenti veteris literæ sacræ * dicant, *vitam hominis super terram militiam esse*, & in nouo fœdore Apostolus * Christiani hominis vitam sub sacræ armaturæ panoplia exhibeat, sed etiam, quòd vniuersalis virtutum complexio agmen quasi bellicum & mysticum exercitum quendam, contra vitiorum collauiem & triplices humanæ innocentie tentatores in aciem & conflictum deducendum, exhibeat & representet, eaque de causa, si legitime certare & victoriâ fraudari non debeat, rectoribus suis minime nudandus sit. Hæc ratione non imperitè fecerimus, si moralibus virtutibus in quadratum campestre corpus redactis, vel Theologicis in cuneum accuminatis, prudentiam (seu sapientiam illam vocare malimus) præficiamus ducem, tergi-
257
ducturam fortitudini committamus. Hæc intelligentibus satis probari confido, indeoque longiori probationi non insisto, si qui alij sint, aliter illi quàm restrictiori discursu aliquo instruendi fuerint. Hinc tamen omnes æstima-
258
re cupio, lubricitatem incertitudinem & inconstantiam omnis humanæ in hac mortalitate felicitatis, eò quòd ut supra tetigi, præfatæ virtutum è bellica disciplina in vtraque parte Restrictes ab istius militiæ suæ societate seiunctæ, ipsæmet quoque, quod antea dicebantur & erant, esse desinant, & in vitiolam calliditatem, & rabidam immanitatem conuertantur; nec vnquam cum humano genere peius agatur, quam quoties ipsis vitijs tales ductrices obtingant, præsertim à sublimioris ingenij naturali dono, ab experientie magisterio & eruditionis cultura in paulò excellentiorem eminentiam euectæ. Atque isti periculoso & ancipiti statui maius adhuc
259
& duplicatum accedit ab humanæ indolis in vtramque partem, vel à naturæ, è temperamenti varietate, secundum veriorum Academicorum & Galeni sententiam, propendentis, vel à fortunæ casibus, variè mutabilis, discrimen, cuius posterioris generis exemplorum & Historiæ plenæ sunt, & quotidiana experientia locupletissima testis est. Nam quæ possit homini in vlla re humana certa & infallibilis fiducia esse, si nec ipsi virtuti, in peius flexibilis & sæpius deflexæ, tutè fidere liceat? Si momento in vitium degeneret? Atque hisce omnibus vastissima adhuc accedunt à reliquis siue ad corpus illæ pertineant, siue inter externa & merè fortuita referantur è rebus medijs, ad iaphoris & indifferentibus numerosissimaq; pericula
caq;

eaque enim faciunt ad impediendas quam promouendas & adiuuandas
 virtutes, prout quis illis recte uti nōrit vel abutatur, ad quas postmodum
 progredi superest, postquam tamen prius ea, quæ ad animi primogenia
 pertinent expedita fuerint. Nec enim quæ maioris momenti sunt
 ad obiter perstringi ac non nisi leui brachio contingi debent cum igitur
 pag. 68 in
 sine non tantum ad intellectus humani perfectionem tria in primis faciant,
 260 sed eadem etiam ad duarum reliquarum animæ facultatum celsiorem e-
 minentiam plurimum conferant, nimirum 1. Genitaræ felicitas, de quâ
 sub primogeniorum recensione iam meminimus 2. Experientiâ id est,
 negotiorum mundi & humanorum casuum per longioris vitæ plurim-
 que annorum exercitationem penitior & exactior cognitio. 3. Schola-
 stica ingenij cultura, bonarum artium & scientiarum cognitio & erudi-
 tio de his quoque pauca dicenda sunt, ne res maximè necessarias omni-
 modo indictas & intactas præterijisse culpemur. De primo nil aliud præ-
 missis addo quam quod in tribus consistat: ingenio, iudicio & memoriâ,
 261 quibus humani intellectus facultates & actiones constant & absoluuntur.
 Ex istis tribus licet omnia & singula apprimè sint necessaria & aliquo
 illorum deficiente plurimum illius assecutioni decedat, quod ad huius
 seculi felicitatem assequendam indagamus & veniamur, negari tamen ne-
 quit, & apud prudentiores omnes in confesso est, Iudicio ex illis princi-
 patum deberi, & illo destitutis duo reliqua quantum excellentiora sunt, tan-
 to plerumque magis nocere. Iudicium enim si absit reliquis bene uti
 non possumus, longeque præstabilius est illis carere quam ad propriam
 perniciem illorum nobis facultatem suppetere, quoties autem iuncta sunt
 sibi que inuicem auxiliatrices manus porrigunt, iudicio regimen compe-
 tit reliqua duo illi seruiunt, id eoque sufficere illis debet. *obsequij glor. a.*
 Id ita se habere ex ipsa etiam temporis distinctione euidentissimè patet,
 cum enim illius sit tripartita distinctio, in præteritum, præsens & futu-
 rum, & præteritum memoria, futurum ingenium, præsens iudicium res-
 piciat & complectatur, nemo dubitauerit, licet nec præterita nec futura
 omni ex parte insuper habenda sint, præcipuas tamen curæ partes illis,
 quæ præsentia sunt, deberi. Atque hoc ex eo tantò stabilius confirmatur,
 quod neque futuris prospici, neque ex præteritis utilitas percipi aliter pos-
 sit, quam per præsentem eamque iudiciosam & prudentem sollicitudinem.
 Insuper hoc quoque verum & multis experimentis testatum est, paulo
 imbecillioris iudicij facultatem & actiones per prævalentem vel ingenij
 vel memoriæ vel vtriusque abundantiam & vires robustiores magis sub-
 indè obrui impediri & suffocari, quam subsidio aliquo instrui & iuuari.
 Expe-

Experientiam quod attinet, non opus est in illius tractatione fusio-
 rem esse, eò quod in confesso sit, ad res benè vel aliter agendas plurimum in
 illâ momenti constitutum esse. Hæc enim est, quæ humano intellectui
 extremam manum imponit, & illam ad summam perfectionem perducit.
 Nec diffitendum est, licet exquisitior doctrinarum cognitio pulcherri-
 mum humanæ mentis ornamentum, vitæque laudabiliter instituendæ
 utilissimum instrumentum sit, hætenus tamen ab alterâ ejus expolitione
 & culturâ quâ experientiam vocamus. Græcis Empiria dicitur, superater,
 ut præster illam quam hanc à rebus rectè agendis abesse, si alterutrâ caren-
 dum sit. Scæpius enim reperti sunt, qui eruditione destituti & doctrinarum
 rudes, res magnas bello & pace, sago & rogâ egerint, & in variarum virtu-
 tum exercitio præclari & excellentes inventi sint, planèque admirabiles
 se præstiterint, cum vice versâ etiam doctissimi quique usu rerum desti-
 tuti gravissimè hallucinati fuerint, maximosque ac prudendos, & contrâ
 propriam & contra omnium opinionem, commiserint errores. Ausim
 igitur firmiter tenere & uti rem certissimam cuivis persuasum velle, si
 de tribus prædictis unum abesse debeat, pluris faciendam esse naturalem
 intellectus bonitatem literarum culturâ destitutam, dummodo usu rerum
 instructa & in Vlyssæa palæstra bene exercita & subacta sit, quam eru-
 ditionem vel cum solius naturæ dotibus, vel cum solâ experientiâ & re-
 rum usu conjunctam: quod si opus esset multis ijsque nobilissimis tum
 nostri temporis, tum superiorum seculorum exemplis probari posset,
 eoque casu pro experientiæ defensione non alio, quam ipsâ experien-
 tiâ, teste uterer. Hoc tamen non obstante, satis constat & inconvulsa per-
 manet eruditioni dignitas & honor suus, præsertim cum etiam medio-
 263
 eria ingenia illâ juvari, & ad res magnas ac præclaras peragendas expo-
 liti & sublimari soleant. Hanc Alphonsus magnus ille, & omnium vo-
 cibus celebratissimus ante duo secula Neapolis & Arragoniæ Rex, tanti
 fecit, ut vix satis illam admirari potuerit, & quotidianâ exercitatione in-
 dies sibi familiorem fecerit, ut videre est apud Antonium Panormi-
 tam, in suis de dictis & factis illius regis libris, ubi inter ad rem hanc fa-
 cientiâ præ reliquis ferè omnibus nobile illud apophthegma eminet, de
 Asino coronato. Cum autem multiplex sit eruditio, & doctrinarum admo-
 dum magna varietas, nulla ferè illarum pars est, quæ non symbolam suam
 conferat, humanæ prudentiæ ad virtutum regimen & ducatum peritè
 gerendum, ejusque majori illuminationi utilissimè interserviat: quamvis
 simul fatendum sit, cæteris ferè hac in parte multùm præstare Philoso-
 phiæ & Historiarum cognitionem. Philosophiam cum dico, sacras literas
 O & Chri-

& Christianam morum disciplinam nequaquam excludo; sed potius princepe loco consistere facile permitto: utrumque autem illud studium coniungi oportere, nemo inficias iverit, eò quod non exempla minùs quam præcepta ad vitam rectè instituendam, moresque formandos grande momentum afferant, nec minùs ad virtutes stimulos addant, quam à vitiis actionibus & criminum fœditate revocent & retrahant; Et si autem hac in re potiores sint, morum sapientiæ partes, non videtur tamen à tam nobilis informationis & doctrinæ consortio naturalis Philosophia penitus excludenda esse, cuius illà de causâ prout suprà promisi * paucis
 38. hoc loco contra Socratem institui defensio debet. Est enim verissimum, Physicarum rerum cognitionem non tantum in genere ad morum probitatem, sed speciatim etiam & imprimis ad ipsam erga Deum pietatem, magno adjumento & incitamento esse: Id si aliunde non constaret, vel, solâ Conradi Gesneri & Ulyssis Aldourandi doctissima de animalibus volumina abundè nos docerent, quorum uterque, licet omnia alia agere censeantur, quasi ex professo virtutum scholam in istis operibus suis instituisse videntur. Eodem etiam L. Seneca inter Latini nominis Sapientes facilè Princeps respicit, qui singulos naturalium Quæstionum libros suos morali Epilogo finit, quæque è Physico studio ad formandos mores utilitas capiatur, elegantissimè commonstrat. Idem cognoscitur è sacris veterum Ægyptiorum literis, quas saxis incisas, ex re Hieroglyphicis vocabant, earumque etiamnum in principe terrarum urbe, & Christianæ pietatis acropoli præclaræ supersunt in diversis antiquitus ex Ægypto advectis obeliscis, reliquæ, quarum interpretatio ex antiquis apud Horapollinem, è recentioribus apud Hervartum & Pierium Valerianum quærenda est. Idem etiam è sacris literis docemur, quæ & inanimatorum & carentium ratione animalium exemplis ad benè agendum & à malo declinandum nos invitant & excitant. Huc enim facit illud Regij
 * Ps. vatis: ** Nolite fieri sicut equus & mulus, in quibus non est intellectus;* eodem etiam pertinet Sapientissimi filij eius institutum, formicæ exemplo ignavos
 31. & inertes è desidio suo excitantis & ad laborem vocantis; quæque ejus generis alia sunt. Ipse denique Salvator noster aviculas cæli & terræ flores, dum in moribus & pietatis doctrinâ nos instruit, nos spectare jubet, ubi in discipulis suis omnium seculorum fideles instruens, liliorum pulchritudinem universæ Salomonicæ, quantumvis pomposissimæ magnificentiæ & splendori longissimè præfert, Et quem non instiget & permoveat ad agendas Dño laudes, piæque omnipotentæ ejus & sapientissimorum operum contemplationem tum universæ rerum

natu-

naturæ docta consideratio, tum cæli maximè & lucentium in illo lyderum
 intuitus, quæ omnia præter multiplicem & præsentissimam utilitatem
 tantâ eruditis mentes incunditate perfundunt ut nec verbis dignè expri-
 mi, nec ab humani ingenij imbecillitate satis comprehendi possit. Inter 166
 reliquos autem hujus mundani opificij Thëoriæ fructus & commodi-
 dates plurimum etiam refrenat & imminuit hoc studium intellectus
 humani arrogantiam, eò quod fateri compellatur, nec ea quæ sub oculis
 cadunt, reliquorumque sensuum judicio subiecta & exposita sunt se satis
 comprehendere; nec video quid fortius nos constringat ad rationem cap-
 tivandam, eamque Christi, obsequio humiliter subjiciendam, quam ig-
 norantiæ & cæcitatibus, in rebus promiscuis & quotidiano usu ac obver-
 satione apud plerisque evalescentibus, agnitionem. Ad ejus rei probatio-
 nem, ne quid de occultis rerum qualitatibus nullo unquam tempore à
 cujusquam etiam ingeniosissimi, quamvis vel per seculorum Myriades
 hoc universum stare pergat, acumine penetrandis & eruendis dicam, solius
 loci & temporis exemplis contentus ero. Primò tempus quod attinet de 267
 duobus sequentibus alterutrum verum esse, & tertium aliquod non dari
 necesse est, nempe quod Mundus vel ab æterno existat & nunquam inter-
 iturus sit, quod multi veterum Philosopherum (ex illorum Aristoteles
 numero est) opinati sunt, vel quod in tempore creatus sit, & absolutâ,
 quam divina illi providentia præfinivit, periodo, finem sit habiturus, quæ
 sacra & Theologica veritas est, & à Gentilibus Platon placuit. Utrum de
 illis præferre & approbare libeat fateri cogimur superare illius rei intel-
 ligentiam captum nostrum, licet de alterutro manifestissimâ veritate
 nemo sanæ mentis dubitare possit. 2. Idem in loci circumstantiâ obtinet, 268
 vel enim mundus finitus est, vel immensus & nullibi terminum invenien-
 tibus extenditur spatiis, quorum neutrum, quantum scio hæcenus de fide
 est & ab Ecclesiâ determinatum reperitur. Existis similiter vel prius vel al-
 terum verum esse necessariò concluditur, nec tamen mortalium ullus
 est, qui sive illud sive hoc eligat, qualiter se ea res habeat & quomodo
 intelligenda sit, vel ipse cognoscere vel aliis ostendere possit. Hisce simili-
 busque documentis è deviis in veritatis & humilitatis semitam revocan-
 di, utque curtam ingenioli sui suppellectilem secum habitando norint,
 admonendi sunt, qui in rebus fidei omnia ferè humanâ intelligentiâ se
 metiri posse & dijudicanda esse impiè & superbè persuasi sunt. Quo etiam
 pertinet illud Christi Domini * ad Nicodemum: *Si terrena dixi vobis & * 10.*
non creditis, quomodo si dixero vobis cælestia credetis. Non abstineo pro ulte- 3.
 riori prædictorum elucidatione referre etiam illud verè unicum in totâ 269

rerum naturâ & summè admirabile sensus visus miraculum. Cum enim in tribus reliquis sensibus tactus concursus suum habeat, ac sine ejus interventu ac cooperatione nullus de omnibus, sive olfactus, sive gustus, sive auditus sit, officio suo fungi potius sit, admodum verisimile in illo apodictica ferè argumentatione demonstrabile est, non minus in visu, quam cæteris tactus accessionem requiri, quod ipsum præterea ipsius etiam experientiae testimonio tam evidens est, ut rationes & probationes alias non desideret. Cum autem in odoratu & auditu, duobus sensibus, contra ac in gustu obtinet, res sensibiles etiam eminus absque factâ corporali ad aures & nares ad motionem operationes suas præstent, istis autem casibus eò quod sonus & odor aëris vehiculo opus habeant, mora aliqua requiratur, meritò summè admirabile est, in visu idem non obtinere, qui primo statim momento, etiam distitissima quæque apprehendit & exhibet, quod nulla alia exempla melius, quam Solis reliquorumque Planetarum & fixarum maxime stellarum verissimum esse doceant, non obstante tot millium milliariorum intervallo; nec aliter se res ista habitura esset, si distantia ista vel decies millies & amplius multiplicaretur. Atque ab hac ferè incomprehensibili celeritate, ictus oculi, tanquam citissimum omniumque minimum temporis intervallum, pridem proverbio locum fecit. Viderint igitur Mathematici, an non hinc peti possit litis inter Opticos decisio: *Oculus an per radiorum emissionem, an vero, speculi instar, per rei obiecta receptionem operetur.* Ad eandem naturalium rerum maximâ dignissimarum admiratione classem, etiam pertinere videtur dierum noctiumque ratio, quæ cum tam varia & multiplex sit, ut quibusdam in locis diurnæ & nocturnæ totius anni horæ, ab æqui noctialibus parum distent, in quibusdam, quo Germanicum clima nostrum pertinet, in dupla ferè ab invicem proportionem brumæ & solstitii temporibus differant, in aliis integrorum mensium continua sit solarium radiorum vel splendor vel occultatio, sub ipsis denique polis integri semestris temporis perpetuus dies sit, ac postea ejusdem durationis, licet semper sub lustris, indefinens nox; nihilominus per universum terrarum orbem, si totius anni ratio habeatur, lucus & tenebrarum (in Mathematico sensu hæc capienda sunt, omne enim illud tempus quo Sol supra Horizontem non elevatur, nocti Astronomi adjudicant) æquâ mensurâ spatia dividantur; hoc scilicet modo, ut nullus ostendi vel etiam imaginatione concipi in terrestris superficiei ambitu locus possit, ubi non dimidii anni, quatumvis variis & infinitis ferè modis vel contracta vel extensa, dies sit, quod idem in noctibus obtinet. Hæc eadem dierum noctium infinita

infinita fere varietas & differentia, eademque tamen nihilominus sum-
 me admirabilis & coniunctissima harmonia, admonet me huius alterius
 plurimum cum illâ affinitatis habentis omni admiratione maioris tempo-
 rum locorumque proportionis. Loca enim quod attinet, si quis terrestri globi
 vastissimam amplitudinem, utpote cuius diameter à mille & octingentis
 miliaribus Germanicis parum absit, contempletur, simulque consideret,
 eundem in comparatione uniuersi non nisi instar puncti se habere, an non
 fateri cogitur, se ingens hoc naturæ miraculum quantumvis sub oculos
 cadens, & Mathematica demonstratione omnis disputationis experts,
 ingenij sui captum excedere, seque supremi numinis istius Uniuersi
 fabricæ omniumque illâ contentorum architecti & conditoris, infinitam
 sapientiam pariter & omnipotentiam, nullâ, quæ tantæ rei par sit, satis
 dignâ admiratione comprehendere posse, eiusque vel solam contem-
 plationem, vix sine pîj alicuius horrore incussione institui posse? Quanta
 enim necesse est istius circuli sit vix credibilis, nisi per lucentium syderum
 inrefragabilem in ipsos oculos splendorem incurreret, amplitudo, cuius
 centrum, ut in ipsis Mathematicis figuris, ita in hoc etiam vastissimo mun-
 dano opificio puncti instar se habeat; attamen in circumferentia sua
 quinquies mille & quadringentas Leucas Teutonicas complectatur. Et
 augeat plurimum religiosum huic stuporem, si dictæ huius inter cælum &
 terram proportionis causam iisdem mentis oculis intueamur, eò quod,
 secundum conditæ naturæ principia, alio, quàm hoc incomprehensibili
 modo, huius œcumenici ratio consistere, nec vel hominis reliquorum-
 que in terra, aëre, aquis degentium vita consistere, vel reliqua, etiam siue
 germinatione siue quouis alio modo progenerata, in statu suo conseruari
 possint. Hoc ingens naturæ miraculum vnus Solis exemplum, tanquam
 prærelquis magis sensibile, abundantissimè illustrat. Huius enim quanta
 magnitudo sit, è luminarium eclipysibus non astronomicis tantum de-
 monstrationibus, sed ipso etiam oculari aspectu patet. In tanto enim
 minori huius secundarij luminaris à terrestri globo distantia non minùs
 ex ipsius circuli, quem umbra terræ in luna eclipsata efficit, cum ipsius sy-
 deris peripheriâ comparatione quam etiam ipsam obscuracionis duratio-
 nem Mathematicorum sagacitas pridem obseruauit, obscurantis istius
 umbræ conum acumine suo steilatum cælum non attingere, imo prius-
 quam ad alicujus Planetæ Lunâ Superioris sphaeram perveniat, jam peni-
 tue evanuisse; è quo cum de Solis magnitudine, quâ terram multis parti-
 bus superat, evidenter constet, certum tamen est, vix aliquam esse ex ap-
 parentibus humano visui fixis stellis, quæ lolare corpus si non superet

274 admininium exæquet. Atque hæc res, ut id obiter attexam, vix permittit apud me credibile esse, non minus reliquos planetas, & stellas omnes, quod quibusdam Mathematicis placere animaduertimus, à Sole, æque ac Lunam, mutare lumen suum. Præterquam enim quod valde probabile est, omnes quancumque stellarum, nec ipso Sole excepto, influxus & operationes omnes, non sursum sed deorsum tendere & vergere; hoc sequens demonstrabile; & nulli sanæ mentis compoti inficiandum est. Si fingamus in ipsa stellati cæli sphaera ex opposito Solis ita ut terra intermedia sit aliquem consistere, ab illo Solare corpus præ nimia distantia indeque proueniente apparentiæ evanescentia, ne conspici quidem posse, tantum abest, ut sola Dei omnipotentia, & extraordinario modo agendi voluntate exclusa, per rerum naturam possibile sit, quod per totam illam immensæ ferè diffusionis circumterentiam operari, omnibusque & singulis luminariibus lucem suam dare possit. Quod de probabili Solis ista evanescentia dixi, nemo negauerit, qui attendere dignatus fuerit, in quantum minori distantia vastus ille solaris globus, qui multa milliariorum millia in diametro comprehendit, decreseat, ita ut vix humani pedis longitudo apparenter illi reliquus maneat. Super sunt plura, quæ in eandem rem æque mirificæ dici possent, sed ne infinitus sim illis prætermittis vnum hoc, quæ de locorum harmonia in medium adducta sunt, de temporis etiam proportionem adiungo. Hæc dierum & noctium, & mensium & iam ac annu illiusque partium ratio constat, illamque stellati cæli reliquorumque errantium siderum, Lunæ & Solis in primis, motus constituit & moderatur, atque istâ ratione caloris & frigoris, humoris & siccitatis, temperamentum pariter ac vicissitudinem nunquam satis admirabili providentiâ rerum natura constantissimè gubernat. Hac enim inuertia temporum harmoniâ necesse sit omnia ad interitum vergere ac non ver tantum floribus suis, sed æstatem quoque & autumnum fructibus suis, illorumque ut plerumque etiam hiemem priuari. In hac temporis contemplatione, præter Zodiaci obliquitatem & Tropicos, solarium motuum terminos, inter reliqua summopere stupenda naturæ miracula, eminet & omnem fidem, nisi oculi nostris credere compelleremur, superaret, rapidissimus ille cæli orbiumque omnium cælestium motus, qui diurno spatio, id est breuissimo in vranici illius corporis vastissimi comparatione, interuallo absolvitur, cuius accelerationis necessitatem, qui non agnoscit non video, quid in tota œcumenæ huius œconomia comprehendat & intelligat. Coniuncta autem in vnum vtriusque tam temporis & loci, id est, velocitatis cælestium corporum motus, illorumque distitissima à terreno centro distantia & im-

& immensa vastitas & olim Philolaum & auorum nostrum memoriâ Copernicum ac illorum quæ hodie quæ non paruo numero supersunt, sequaces induxit & promouit, vt potius ipsis videretur, cælum stare & terram eius loco moueri; quam rem, humanâ contemplatione dignissimam, obiter memorasse hac vice sufficiet; nec tamen, obiter dissimulauerim antiquius illud vetustissimorum astronomorum Mundi systema, mihi, communio-rem sententiam hac in re secuto, magis probari, & Philolaicos, vt cætera præteream, his duobus sat superque refutari, i Grauiâ ad quietem leuiâ ad motum, naturæ, genio ferri & à Deo condita esse. 2. Stellarum omnium phænomena tam euidenti demonstratione hunc terrestrem, annum inprimis, motum destruere vt non tantum communi sensu carere; sed ipsis etiam externis sensibus destituti esse dicendi sint, qui contradicere & dissentire non abstinere; nec est, vt impossibilitatem nobis tam rapidi motus obijciant, qui diuinæ omnipotentiae etiam in rebus in sensus non incurrentibus piè fidimus & acquiescimus. Ac tantò minus de hac viginti quatuor horarum cæli reuolutione, illoque diuino naturæ opere dubitari debet, quod ipsemet etiam homo non tantum ab oriente ad occidentem; sed etiam per totum Horizontem ista quasi infinita & immensa cæli spatia vno propè oculi ictu peruagari & emetiri possit. Præcedentibus hanc vnam adhuc addo nobilissimam quæstionem de cæli & terræ comparatione, vtum nimirum illud huic an hæc illi dignitate præstet, quam tamen paulo ambitiosius interrogari abstinere relicta, quam hæcenus obtinuit, supremo illo rerum omnium regimento & cœlestibus ignibus præminentiâ sua & dignitatis prærogatiuâ. Loquor autem hic de illo quod in oculos nostros incurrit cælo, non de superiore isto, quod empyreum vocamus & solius mentis acie intuemur, diuini numinis & piarum animarum, beatorumque spirituum habitaculo, quod non nisi summâ impietate & atheismo, cum sublunaribus in comparationem quis vocarit. Stellarum autem cælum quod attinet, quamuis vt dixi, de dignitatis suæ tot seculis quietè detenta possessione status quæstionem illi non moueam; sequentia tamen ad asserendam rerum naturæ etiam in terrenis rebus sublimitatem, verissima & summè admiranda esse censeo. 1. Nemo dubitauerit, non minus terrenarum rerum, quam cœlestium contemplationem, in æterni & sapientissimi conditoris amorem & admirationem nos allicere, nec minus hanc quam illam summè iucundam & apprimè necessariam esse, vt meritò dissentiat Petrus Bertius in Ptolomæi sui præfatione, à vereri illo philosopho, qui interrogatus, ad quod natus esset, vt cælum intueretur, responderat; rectè & verè

& verè iudicans, terram quoque contemplatione & humani ingenij
 curâ dignam esse. 2. Illius rei nemini inficiendam veritatem vix aliud
 278 quid firmitus astruat, quam multiplex illa & verè admiranda naturæ
 operum in rebus terrestribus copia & varietas, quæ in animalibus, avi-
 bus, piscibus, arboribus, fructibus, herbis, lapidibus, tum pretiosis
 tum vulgaribus, metallis, reliquisque mineralibus, imò ipsis etiam, quæ
 tamen simplicissima esse putantur, elementis tanta est, ut illis conside-
 randis & penetrandis non tantum hominis, quantumvis annosissimi
 ætate tota par esse nequeat, sed ventura etiam omnia duraturi mundi se-
 cula, etiam si in plurimas extendantur myriades, minimè lussutura sint.
 In cælo autem præter syderum motum, pulchritudinem, & in hæc in-
 feriora influxum nihil ferè est, in quo intellectus humanus occupari possit,
 quæ quantumvis summa sint, & terrenæ varietati excellentiam suam
 dignè opponere possint, admodum tamen pauca sunt, & magna ex parte
 imbecillum & caligantem ad tam sublimia humanæ mentis captum ex-
 cedunt. 3. Apex terrenæ dignationis in hac cum cæli contentione, in
 279 hoc, ni nimium fallor, consistit, quod omnes naturalium rerum con-
 templatores fateri debeant, hætenus saltem terræ præ cælo principa-
 tum deberi, quod huius causa illud productum & creatum fuerit; nec
 enim ullus quantum homini scire licet & datum est, cælestium corporum
 usus est, quam ut terrestri globo & in illo viventibus & progenitis, ac ho-
 mini in primis inserviant. Atque hoc, quod quantum numerum expleat,
 non ad utilitatem tantum & necessarias commoditates pertinet, sed
 280 ipsam etiam iucunditatem, eo quod in terra consistere debeat, qui cæli
 pulchritudinem intueri & admirari velit. Quæ res vel in primis terrenam
 excellentiam commendat, ipsumque cælum terræ quodammodo
 partem facit. Quod enim in magnificentioribus ædibus inaurata sunt
 lacunaria, id in hoc terrestri ædificio & hominum habitaculo (quid ni e-
 nim ita vocem, cum præter hominem quicquam superficiem, eius non
 calcet, quod tam admirabili structuræ contemplandæ se dedere possit)
 istorum laquearium vice sunt luentia ista & astrifera cælorum regmina.
 Hæc de naturalibus rebus fortè prelixius, quam debuit & propositi
 modus pati potuit, relata sint; Libuit certè & summæ voluptati mihi
 fuit, tam sublimium rerum considerationi paulò indulgentius immorari,
 quæ utinam mihi cum omnibus pijs ad illa sublimiora & æterna vehicu-
 lum sint, & alarum remigium subministrant, ut verâ æstimatione cog-
 noscere & nostrum facere possimus, Paulinum illud ad supercælestia
 anhelans desiderium: *Cupere dissolui & esse cum Christo.*

Es

Ex haftenus dictis satis constare puto, non tantum quam in genere iucunda & necessaria sit naturalium rerum scientia sed etiam, quem usum habeat, & commoditatem praestet, ad moralis Philosophiae peritiorem dignioremque tractationem, quod praeter Senecam, aliosque iam commemoratos ingeniosè animaduertens & piè ruminans Bellarminus Cardinalis aequè morum sanctitate, quam eruditione & ingenio praestantissimus omniumque in futurum seculorum venerabundà admiratione dignus inter reliquos asceticos libellos suos, quos complures eosque elegantissimos & verè pietatis refertissimos in anniuersarijs secessibus suis pijsimà curà confecit, isto, *quem ascensionem mentis ad DEVM per scilicet rerum creaturarum* inscripsit, mirificè pias mentes excitauit, ad diuini numinis amorem illiusque sapientiae, bonitatis & potentiae sanctam contemplationem, quae istius spiritualis exercitij magna & admodum insignis pars est. Superest, cum haftenus, quem usum habeat, quamque commoditatem eruditio praestet, nisi quis illa dexterà rectitudine uti vel nesciat vel negligat, pro instituti ratione & modo aliqua dixerimus, ut de eisdem, abusu & noxa, nonnihil attexamus. Hic rursus spatiosissimus circus panditur, quem arctioribus gyris nonnisi obiter percurreremus, nec enim omnia sub breuitate, quam propositam habemus, comprehendi possunt, & quaedam consultò praeterire praestat. Posset compendio Lector ad auctorem de vanitate scientiarum remitti, nisi apud illum medicina modum excederet, qui utinam non minori pietate & modestià quam facundià in isto suo versatus esset argumento. Maior, si fallor, capietur fructus è Francis Baconi Verulamij Baronis de scientiarum dignitate & augmento tractatu, è Duartii ingeniorum examine, Cardinalis Cusani de docta ignorantia libris, Posseuini Bibliotheca, alijsque eiusdem & similium argumentorum auctoribus, ac imprimis, quo praestantiorum in hoc genere vix habemus, Ioannis Ludouici Viuis summi iudicij & profundissimae eruditionis de disciplinis voluminibus. Inter cetera autem vel principe locoliteris deditos cauere oportet, ne nimium praese contemnant, quos vel omnino literarum rudes, vel quos indoctiores quam ipsi sint, esse censent, ubi locum habere videtur, quod iunior Plinius in Epistolis suis* monet, de non magis fraudandis laude suà aequalibus & inferioribus, quam quos Superiores agnoscimus. Secundò aequè cauendum est, ne vel ingenio vel doctrinà nos superantibus inuideamus, multò minùs, qui liuoris ferè fructus esse solet, illos laude suà fraudemus, eiusque loco vel clanculum vel apertè, siue voce siue scripto id fiat, illorum famam & existimationi detrahamus. Nihil enim est, quod aequè doctos & ipsam eruditionem

P

reliquo:

reliquorum contemptui & ludibrio exponat, vel etiam literis deditos, quos quot ex illis modestiam & veritatem amant, ac mordaces & plus satirixolas contentiones auersantur, offendat, quàm hic calumniandi detrahendi què pruritus & libido, ac iuxta illam, quas propterea tertio loco recenseo, istæ, plus quàm deceat, feruidæ & pungentes polemiciæ in publicum datæ concertationes, quæ ut plurimum nihil minus assequuntur, quàm quod querere & captare videntur, id què iam pridem vetus, ni fallor, siue sapiens siue Mimographus notissimo hoc versiculo innuere voluit;

Nimum altercando veritas amittitur.

- 277 Quartò cessantibus etiam translationibus & inuectiuis ipsam insuper arrogantiam & fastum nullos magis, quàm studiosum otium profitentes vitare conuenit tum alijs de causis, tum ob hanc vel imprimis, quòd nil absurdius sit, quàm inde occasionem & prætextum arripere superbiæ tristatæ exigendi, vnde modestiæ & humilitatis disciplina præcipuè peti debet. Harum enim virtutum nulla peritior & salutarior schola est, quàm bonarum literarum cognitio. Facit hoc non tantum verissimum veteris auctoris dictum: *quod doctissimus quisque scit minimam esse eius partem, quod nescit, sed eodem etiam pertinet, quod supra iam dictum est, plurima eius esse genetis, ut ad illorum veram & solidam scientiam & perfectam peruestigationem nullo ingenio, nullo studio perueniri possit. Possumus igitur*
- * valde utiliter & salubriter, Socraticum illud, quod suo loco* examinauimus, contradictionum implicans paradoxum: *unum se scire quòd nihil sciat*, insequentem modum temperare: Nihil nos certius nosse, quàm
- 278 quòd pleraque ignoremus. Quintò ex eodem fonte promanare videtur, in quo non pauci labuntur, summo opere autem vitari debet, quòd ea ferè contemnimus, quæ nescimus, & non didicimus, & *Spartam* nostram, quod summè laudabile est, ornare non contenti, reliqua omnia, quorum cognitionem siue contemptu siue neglectu siue denique ingenij hebetudine & pigritiâ affecuti non sumus, curâ & sollicitudine nostrâ, tanquam utilitatis & fructus aliquid non habentia, inferiora videri & haberi volumus. Istâ ratione vel secundùm vulgarem rythmum per nimiam complacentiam & superbientem phantasiam in Dianam rana transformatur, & veteris Comici de imperitis iudicium ipsis etiam doctis dignitatis suæ oblitis & in plebeia vitia degenerantibus ruborem incutit: *Nul esse iustus illis, qui, nisi quod ipsi faciunt, nil rectum putant.* Sequuntur tres alij ijq;
- 279 præ alijs noxiores studiorum abusus, quorum primus, qui hic sexto loco refertur, est, quòd reperiantur, qui magno suo malo araneas potius quàm apes in delibandis auctorum scriptis imitentur, non tam salutaria quàm

quàm exitiosa studij tui sedulitate sectantes. Ad quam classem illi quoque
 referti merentur, quorum naturalis historiæ Scriptor in sua ad Titum Cæ-
 sarem præfatione meminit; *maximam partem studiorum amantates sequi*. Qui
 enim eiusmodi sunt, ita circa corticem hæere perleuerant, ut rarissimè ad
 ipsum nucleum perueniant, idque plerisque illorum euenisse notum est,
 qui poëticis nugis, & inanibus ad otiosorum tempus fallendum compo-
 sitis fabulis nimium dediti sunt; quamuis fatendum sit, non pauca eius ge-
 neris esse, quæ seuerioribus Musis coniuncta, illarumque longè magis pro-
 ficuam non impediunt imò verius, sæpius & in multis præclare iuuantia
 & promouentia culturam, non omni ex parte contineri possint; cuius
 generis L. Senece Apotheosin & Heliodori Æthiopica ex antiquis; è recen-
 tioribus Barclai Euphormionem & Argenidem esse, quæ pro exemplis
 sufficiunt, iudiciolus & veræ virtutis intelligens, & amans Lector haud
 grauatum largietur. Aliter enim si sit, de ipsis Iliade & Odyssæ Homeri-
 cis earumque felicissimo apud Latinos compendio (quis enim Maronia-
 næ Æneadi hoc elogium deneget) actum fuerit, è quibus tamen ipsius
 etiam moralis philosophiæ primordia, repeti & fundamenta sumi *opor-*
tere inter doctos fere constat. Septimus isque proximè præcedenti co-
 gnatus error & abusus hic est, quod non desint, qui vitiosis apprehensionibus
 & inclinationibus suis, etiam aliunde imbibitis, siue congeniti, siue
 malâ consuetudine aut peruersorum seductione concepti fuerint, è ma-
 gnis auctoribus & ipsis reconditæ eruditionis adytis, non palliationem
 tantum sed etiam defensionem, magnâ bonarum literarum iniuriâ, &
 intelligentium offensione mutuari non abstinere. Id temerè attenrantes
 tum probatissimorum scriptorum sententijs, tum magnorum virorum
 & heroum exemplis abutuntur, Terentiani Gnathonis instar, Thrasoni suo
 Herculis & Pyrrhi factorum assentatoriâ ad æquationem illudentis, sibi met-
 ipsis æquè turpiter sed longè nocentius quia occultius, blandientes para-
 sitantur. Abstineo speciminibus & documentis rem istam testatam
 facere; meminisse autem, qui ita agunt, oportebat illius iuridici axioma-
 tis: *non semper idem esse, quando idem duo faciunt*, & quod multis casibus
circumstantiarum variatio ipsam quoque rem mutet. Octauo prædictis duobus
 non minor si non & grauior hic tertius abusus est, si quis ingruentibus
 aduersis rebus è studijs, qui præcipuus & maximus illorum fructus est,
 animi ægritudinem, non tolerata tantum sed euacuationem etiam & expul-
 sum perere contemnat; quod illis fere accidere solet, qui rerum suarum
 successibus ad expectationis & desiderij modum non succedentibus ani-
 mo concidunt, illamque cordis constantiam & pectoris robur, quibus eo-

289

282

P 2

tempore

tempore vel maxime opus habebant, sibi excuti patiuntur; similes ista in re imperitioribus & parum cordatis oratoribus, qui per impronisa & inopinata *omni statu* iuxta prouerbum *deijciuntur*. Hoc malo non facile infestabitur, qui memor esse uolet illius Horatiani:

* lib.
2. od.
10.

* *Sperat infestis, metuit secundis*
Alteram sortem bene praparatam
Pectus

& eiusdem hoc alterum usu & exercitatione suum faciet:

* lib.
3. od.
6.

* *Iustum ac tenacem propositi virum*
Non ciuium arder praua iubentium
Non vultus instantis tyranni
Mente quatit solida, nec Auster
Dux inquieti turbidus Adria
Nec fulminantis magna Iouis manus,
Si fractus illabatur orbis,
Impavidum ferient ruinae.

Iuuat & tertium eiusdem addere, nam & paris elegantiae, nec absimilis argumenti est.

* lib.
4. od.
4.

* *Durus ut Ilex tonsa bipernibus*
Nigra feracis frondis in Algido
Per damna per caedes ab ipso
Ducit opes, animumq, ferro.

Talem enim illic non vnum & solum victorem Aldrubalis Neronem sed totam Romanam gentem describit, & sub eius schemate, generosa magnanimitatis & inuictae fortitudinis candidatos, in omne futurum aeuum instruit. Ac, ni nimium fallor, non imperiti talium praeceptorum & exemplorum obseruatores sunt, qui non caeco impetu in media pericula feruntur & ruunt, sed concessa moderatione adhibita haecenus, quae dissimulari nequeunt, & quorum condonationem & conuenciam in sua potestate non habent, fideliter, intrepidè & constanter sibi curae sumunt, ut interim proprias iniurias negligere non intrent, & condonare parati sint. Ita agentibus bono iure obijci non potest, quod maiora viribus suis moleant, ingensque saxum, quod praeter imbecillitatem suam vix loco mouere valeant, etiam tollere & auferre satagant. Ad hunc enim dissimulandorum & remissibilium numerum illa non pertinent, quae publici iuris sunt, & communem vel omnium, vel plurimorum commoda, incolumitatem, & salutem attingunt, in quibus, sub moderationis inditcratae & falsae prudentiae praetextu & specie, incuriosum & negligentem esse, non laudis altius

cuius sed summi vituperij res est, non sapientiae sed verissimae stultitiae opus est, non sedati pectoris modestiae adscribi potest, sed pusillanimi potius vilitati imputari meretur, à probis & bonis probari nequit; ac tantum abest, ut ipsi met omnipotenti Deo, cui longè maior, quàm malè & impiè agentibus hominibus obedientia debetur, placere possit, ut aeterna etiam supplicia in poenitentes inde expectare habeant. Recensitis tribus quartus accedit supernumerarius & quidem capitalis & gravissimus abusus vel leuitatis vel pertinaciae nimiae, quibus eruditorum nonnullos infestari & infici vitam minùs notum sit, & probabiliter infitiri possumus; quae quantumvis longè diuersa & prorsus contraria sint vitia. multùm tamen tam affinia & coniuncta sunt, ita ut in vnum eundemque hominem non rarò cadant, licet successiue & per vices, nec vno & eodem tempore. Idem enim, quod elucidationis loco additur, in adulatione etiam & calumnia accidit, quae simili modo cum è diametro sibi aduertentur, naturali tamen inclinatione se mutuo amplexantur & libentissimè vnà sunt, docente nos plus quàm expedit, & quod absque ea vix credibile videatur, experiètià, nec adulationem calumniae, nec hanc illius collegio & societate carere posse, si vires suas ostentare, & virus diffundere efficaciter debeant. De leuitate igitur & obstinatione quae dixi, in nullis ferè perspectius animaduertuntur, quàm in facientibus à fidei veritate diuortium, quam vbi desultorià quâdam leuitate deteruerunt, postmodum in illa oppugnanda se peruicacissimos nullisque rationibus & auctoritatibus expugnabiles exhibent. Sed de illis non est hic agendi locus. Pertinent autem eodem cum variorum generum alij, tum inter ceteros & hi, qui bonarum literarum culturam profitentes & sacri studij mystæ saluari auentes, non verecundantur, magno eruditionis & doctrinarum dedecore siue in amuforum & rudium siue impotenter & sæuè dominantium gratiam Musico sibi commercio lociatis molestiam facessere, insidias struere & exitium moliri; quâ improbitate dubito, an fœdus & detestabilius flagitium sol aspiciat. Istius infamis cohortis gregarius fuit Nerone sæuiente L. Egnatius sub philosophico pallio impostorem & calumniolosissimum nebulonem exercens, qui amicum & familiarem suum Barream Soranum innocentissimum & summarum virtutum virum tyrannicæ carnificinae nefariè & turpissimè prodidit, * dignus qui eo nomine æternæ ad omnem posteritatem execrationi expositus perennes pœnas uat. Sed missos hos faciamus, non tam Satyricorum illos morsibus reliquantes, quàm meliorem mentem, si qui adhuc hodie eiusmodi sunt, & veram proximi ijs charitatem apprecantes. Sed infinitus sum, si omnia huius

argumenti congerere & quæuis ad longam enumerare pergam, ideoque
 283 ad ea quæ restant, progredior. Dum enim in materia graduum summi
 boni versor, minimè transiliri, & indicta prætermitti debet illa nobilissi-
 ma & summè necessaria, omniumque seculorum & scholarum disputati-
 onibus variè discussa & ventilata quæstio: an & quatenus ad hominis fe-
 licitatem resistæ adia phoræ & externæ pertineant. Non immemor autem
 me illas in præcedentibus à summi boni consortio reiecis-
 se, hætenus sal-
 tem sine transfugio & apostasia cum Peripateticis in gratiam redire pos-
 sum, ut illas non quidem beatitudinis partem faciam, pro adminiculis ta-
 men & instrumentis eius admittam, ac sub tali distinctione in hoc gradu-
 um & differentiarum examine, prout suo loco promisi, in considerati-
 onem venire permittam. De his in genere præfari licebit, vix alios reperi-
 ri non grauioribus tantum sed etiam frequentioribus in tota hominum vita
 errores quam in hoc indifferentium negotio, dum sæpissimè per se qui-
 dem bona, sed non vnicuique conuenientia, & multis, si illorum ex voto
 potiamur, noxæ & exitio futura appetimus, quod per partium enumera-
 tionem, & aliquot exemplorum exhibitionem breuiter ostendi & proba-
 ri debet, ubi prius ingenere duo præmiserò. Placet enim è duobus syn-
 chronis duo memorabilia admodum, licèt primà fronte & externâ spe-
 cie sibi inuicem aduersantia, hac de re tradentes in medium afferre, eò
 285 quòd ad id, quod agimus, apprime faciant, & quod omnibus persuasum
 esse cupio, luculenter probent. Sit igitur axioma nostrum, res medias, si
 quis illis rectè utatur, certas quidem esse & indubitatas, ac non viles tan-
 tum, sed summè etiam non rarò necessarias virtutum subadiuuas & ad-
 ministras, ea que de causa, si commodè haberi possint, nequaquam asper-
 nandas; isto tamen non obstante, pro ingeniorum, occasionum, euentu-
 um & fortunæ casuum differentia & discrepantia, illarum contraria sæpe
 magis vñ venire & conducibilia esse, eo que intuitu non minùs, quæ
 exemplorum loco sint, paupertatem quam diuitias, exilium quam patri-
 am, contemptum quam gloriam, infamiam quam famæ celebritatem, ab-
 iectum vitæ statum, quam potentiam; denique ne ea, quæ corporis sunt,
 ex toto præteream, morbum quam bonam valetudinem, pulchritudinem
 quam deformitatem, robustas vires quam debilitatem, ad summi boni
 286 assecutionem æquè, ac, quæ prædixi, adiumento esse & ministerium præ-
 stare. Isto stante de quo è sequentibus patebit, & nemo, ut puto, à dicen-
 dis in illam rem dissentire volet, facili negotio Iuuenalem & Martialem,
 quos modò innui, in concordiam redegero, quorum alter prædicta indif-
 ferentia, quæ à Stoicis è bonarum rerum, quas strictè sumebant, censu e-
 iecta,

icēta, media, neutra, intericēta & indifferentia, Græcis ἀδιάφορα vocantur, non quidem, ut statim ostendam, beatæ vitæ partes integrantes constituere, plurimum tamen ad vberiore[m] eius fruitionem conferre affirmare videtur; ab altero propter maximam incertitudinem à Dijs petendæ non putantur. Est sanè elegantissimum Aquinatis istius Poëtæ de votorum humanorum stultitia carmen *, ubi enumeratis infelicibus diuitiarum, potentia, pulchritudinis, eloquentia, longauitatis & militaris gloriæ exemplis, quid à numine petendum sit, prudenter admodum & salutariter hisce versiculis suggerit & admonet:

*Nil ergo optabunt homines? si consilium vis,
Permittas ipsis expendere numinibus, quid
Conueniat nobis, rebusq; sit vtile nostris,
Nam pro iucundis aptissima quaque dabunt Di, *fas, 10.
Carior est illis homo, quam sibi &. Et post pauca:
Ut tamen & poscas aliquid, voueasq; sacellum,
ORANDVM est, ut sit mens sana in corpore sano,
Fortem posce animum, & mortis terrore carentem,
Qui spatium vitæ extremum inter munera ducat
Natura, qui ferre queat quoscunque labores,
Nesciat irasci, cupiat nihil, & potiores
Herculis ærumnas credat, sauosq; labores
Et Venere & cœnis & plumis Sardanapali.
Monstro, quod ipse tibi possum dare: SEMIT A certè
Tranquilla per virtutem patet vnica vita.*

Huius sententiam vti non improbo, ita vicissim nec omni ex parte à Bilibilitano vate dissentio, qui pleraque à Iuvenale reiecta & Deorum genibusincerari vetita, ad beatiorē vitam conducere persuasus fuit, quod elegantissimo epigrammate * expressit, digno non ibi tantum, sed etiam hinc & vbique legi:

*Vitam quæ faciunt beatiorē,
Iucundissime Martialis, hæc sunt,
Res non parca labore, sed relictæ:
Non ingratus ager, focus perennis,
Lis nunquam, toga rara, mens quietæ.
Vires ingenuæ, salubre corpus,
Prudens simplicitas, pares amici,
Conuiuius facilis, sine arte mensa:
Nex non ebria, sed soluta curis:*

Non

*Non tristis horum, attamen pudicus:
Somnus, qui faciat breues tenebras:
Quod sis, esse velis, nihilque malis:
Summum nec metuas diem, nec optes.*

Ita Martialis, ad cuius locum hunc tanquam compluria aceruatim complectentem in subsequenti subinde nobis respiciendum erit. Is autem ita scribens parum admodum, quod obiter addiderim, ab altero à quo longius distare initio mihi videbatur, abit. Venit mihi hinc in mentem Ferdinandus II. pijsimi & gloriosissimæ memoriæ Imperatoris generosa admodum, ac diuinæ dispositioni subiectissimè acquiescens precatio, quâ illo tempore, quo illius in Imperatorem eligendi consilijs vehementissima molientium alia omnia machinatio, feruide admodum & peruicaciter se opponebat, quid de maioris potentia, tanquam rei indifferentis adiectione sentiret, quamque Dei voluntati humiliter & obedienter se subijceret, ad omnis posteritatis memoriam, omniumque veras virtutes æstimare scientium admirationem efficacissimo exemplo approbavit. Legimus illud apud Guilielmum Lamormainum S. I. Theologum & Cæsareum Confessarium in lib. de virtutibus huius laudatissimi Imperatoris, fueritque summæ & superbissimæ arrogantia obnoxium & iustissimâ detestatione dignissimum facinus, si per tanti Herois, & supremæ in terris dignitatis Monarchæ vestigia inferioris loci & vilioris conditionis homunciones ingredi, grauentur & dedignentur. Vt autem ad aliquam adiaphororum, quæ sub manu habemus, recensionem progrediar, corporis dolores, morbosque ideo hinc parcius attingo, quod suo loco * re ita exigente iam aliqua de illis dicta sint. Vti autem certum est, virtutum actiones multum illis, quas dixi, corporalibus afflictionibus impediri, quod Publij Scipionis, qui maioris Africani filius minoris per adoptionem pater fuit, aliorumque exemplis constat ita è conuerso itidem fatendum est, aliquando magis expedire morbis correptum quam corpore sanum esse, quod Apostolorum Princeps, à decumbentis filia curatione abstinens, nobili documento testatum fecit. Et quis dubitet, magis illis expedire, qui latrocinijs, populorum oppressiõibus, prouinciarum expilationibus, innocentium & benè meritorum persecutionibus, pudendorum flagitiis, & facinorum perpetratiõibus reliquisque scelerum immanitatibus quietem publicam infestant, & humani generis incolumitatem impugnatum & oppressum eunt, si nec manum nec pedem mouere imò si nec os aperire ad peruersitatum & impietatum suarum iussionem possint. Hoc intuitu benignè potest fortuna cum illo egisse videri, qui Clementis VII.

VII. & Caroli V. tempore in Romano itinere & bellico procinctu constitutus inopinatâ paralyfi, quod minùs militum suorum ductor ulterius progrediretur, & ad urbem perueniret, præpeditus fuit, cum ad hoc aureos laqueos in sinu ferret, ut illis sacratum Principem impio & nefario ausu constringeret. Eiusdem generis sexcenta alia, si opus sit, referri exempla queant, idemq; obtinet in robustioribus corporis viribus, quibus Crotoniates ille Milo istis solis, (nam voracitatem eius eodem retulerim) apud posteros notus, vtilius caruisset, quàm quod illis abutendo seipsum miserando admodum necis genere occidit. De pulchritudine si quis dubitare, vel etiam dissentire audeat, illi Lucretiæ & Virginie Romana & mille eiusdem urbis & aliarum gentium alia exempla opponam. Venio ad externa & fortuita, inter quæ multum eminent & plerosq; in stuporem usq; abripiunt, diuitiarum magnitudo, potentiæ sublimitas & splendor, gloriæ & famæ celebrioris fulgor, magnorum Principum fauor & gratia, amicorum multitudo & exquisitior cultus. In quibus omnibus reliquisq; etsi non desit iusti desiderij inculpatus appetitus & veri gaudij delectatio, si quis illis necdum adeptis laudabiliter uti propositum habeat, & iam consecuta ad aliorum utilitatem, publicam salutem, proprij quæ nominis laudem & æternam celebrationem impendere studeat, non tamen video, quoties dubium & positum extra hominis potestatem euentum considero, satis causæ nobis esse, ob quam illorum denegatio anxietate & mœrore nos affligere vel possessio ingestientem, & iusto maiorem lætitiâ efferre, & tantum non extra nos rapere debeat. Videamus paucis de opum affluentia, est enim trita & multorum stilo variè vexata materia, quanquam sic quoq; multorum oculos perstringat, nec vnquam, quamdiu homines erunt, si cum præteritis futura contendamus (ex illis enim de his non coniectare tantum, sed etiam iudicium facere primum est prudentiæ munus) mortalium ingenia & cupiditates laceffere cessabit. Latissimè enim patet hic negotiosissimus humanæ sollicitudinis campus, cumq; ad reliqua, quæ admirari homines & appetere solent, non ita promiscuus pateat quibusuis accessus, rarissimi sunt, qui diuitias sibi polliceri non ausint, dummodo industria sibi ipsi non desint, & fortuna vel tenuissimam aliquam aurulam aspirare non abnuat. In hoc per vniuersum orbem extenso lasciuentis pariter ac sæuiantis fortunæ territorio licet negotiatores, & mercimonijs dediti præcunctis alijs regnare videantur, nemo tamen tam abiectæ sortis est, qui inde se exclusum velit, siue opifices, siue ricolæ, siue alij etiam in sordidissimis quibusq; vitam conterentes fuerint, usque adeo omnibus perplacet, & tantum non fascino molestum est, Flavianum illud dictærium: *Lucri bonum esse è qualibet re odorem*

edorem. Certè reperti sunt antiquitus non pauci è seruis & libertis, ipsi Dominis suis locupletiores, quò pertinet, illud nescio cuius, non mordax minus, quàm argutum & elegans ad Claudium Imp. de penuria sua conquerentem responsum. Sed quàm lubricum & anceps sit hoc ipsum, quod tantopere plerosque vbique ferè exercet & fatigat, opulentiae consequendae studium funestissima supersunt ex antiquitate omnibusque illam subsecutis seculis experimenta, vt mirum sit illis non terreri, quibus iustissimè obijci & exprobrari potest, quod illorum exitus non extimescant, quorum vanissimas curas stultè imitantur. Quàm multos enim diuitiarum immensitas exitio dedit, vix enumerare curiosus talium collector possit, eaque non in vita tantum, sed post mortem etiam possessoribus suis insidiantur & obsunt. Eius rei nobile documentum habemus, in illo, qui rerum apud Galbam Imp. potitus est, de quo Tacitus: *Testamentum T. Vinij magnitudine opum irritum; Pisonis supremam voluntatem paupertas firmavit.* Contra opes in primis proscriptionum sanguinaria edicta saeuierunt, contra easdem delatorum, quadruplatorum, calumniatorum malignitas exstuaui; his prauè abutentium ingenio & artificio suo accusantium oratorum *canina facundia* exitiis moribus genuinum impegit; haec sunt, quae pessimi cuiusque libidinem irritauerunt, quae non minus violentis illarum inuasionibus, quàm insidiosis fraudibus pabulum & praedam praebuerunt; haec sunt praecipua illa *malorum irritamenta*, quae ferè seculi ab Ouidio elegantissimè descripta flagitia & scelera olim exercuerunt, nec vnquam prouocare cessabunt. Sed vt absint pericula & cessent istae internecinae clades, ipsa tam periculosa rei vel sola possessio tam molesta & anxiosa est, vt sat magna sit congestarum diuitiarum stultitiae poena, id eoque meritò Crates Philosophus celebratur, quod non contemnendas opes suas in mare profuderit, nec Sigismundus Imper. absurdè fecit, quando multorum millium summam, quae placidè illum quiescere & dormire non sinebat, inter suos distribuit. Et quis ausit sapientissimum Salomonem stultitiae & insipientiae damnare, qui non diuitias minus, quàm paupertatem Deum suum deprecabatur? Sed quicquid de illis sit, hoc quidem certum est, ambiguam, incertam & dubiam esse opum abundantiae fruitionem, ita vt non minus ad vitiorum quàm virtutum exercitium, ad malè faciendum, quàm bene operandum facultatem praestent & adminiculentur, quo benè attento nullatenus improbari possunt, imò summis laudibus extollendi sunt, qui ideo diuitijs renunciant, opulenta patrimonía abdicant, omnium & quarumcumque rerum dominio, per spontaneae paupertatis votiuam obligationem, sibi interdiciunt, vt deinceps

ceps in omnem futuram vitam à tam illecebrosa, ad mala & peruersa perpetranda, prouocatione tuti sint. E conuerso cum nec possibile nec utile sit, verè heroicam istam virtutem omnes & singulos sectari & amplecti, nec ab illis malè agitur, qui vel à se vel à parentibus & maioribus suis bene partas facultates non spernunt, sed tuentur, vt præter sua suorumque subsidia præstò habeant, quibus liberalitatem exerceant, in pauperes elemosynas erogent, ac non publicè minùs, quàm priuatim patriæ necessarijs, amicis, alijsque præstint & lubueniant. Cum igitur certum & exploratum sit, diuitias, quæ cum reliquis externis id commune habent, in quaestione de hominis bono indifferentes, ac tam boni quàm mali pro diuersitate & intentione videntium capaces esse, omnino dicendum & concludendum esse videtur, triplex esse hominum circa opes, quæque illis exequauimus, & eodem iure habendas esse diximus, officium; Primò: vt non nisi honestè & innocenter, si commodè & citra molestiam fieri possit, illas acquirere, siue hæreditate siue propriâ industriâ id fiat, velimus; Secundò, vt illarum prudentes & laude dignos dispensatores agamus, nec illarum custodia nimia sollicitudine & anxietate nos lancinet, memores istius regij vatis: *Diuitia si affluant, nolite cor apponere*. Tertiò, vt æquà mente feramus, si fortuna parum prospera, vel lauciores nobis facultates non tribuat, vel tributas eripiat. Qua in re admirari, & debitis laudibus venerari liber sapientissimi Numinis ineffabilem benignitatem, quæ in tanta rerum varietate, tanta mundanorum casuum incertitudine, in tot ordinum, generum & statuum humanorum differentijs & gradibus nullum tam abstrusum angulum, tam tenuam rimam vacuum & desolatam reliquit, vt non vbique reperiatur, in quo se virtus exerceat, & bonæ mentis pia sedulitas conscientia suæ consulere, salutisque negotium agere possit; Ex prædictis autem consequens est, quadruplicem esse hominis circa opes, reliquasque, quæ extra hominem sunt, commoditates, virtutum differentiam, quatenus 1. nimirum illas non habemus, quo casu æquanimitate & patientiâ nobis opus est, vel 2. quatenus acquirimus, vbi iustitia & vitæ innocentia, quod agant, inueniunt, omnesque fraudes, insidias, imposturas, concussionem & violentias excludunt, 3. quatenus possidentur, quæ liberalitatis pariter ac parsimonie, magnificentie, aut æquæ magnanimitatis palæstra est, vel denique 4. quatenus eripiuntur & pereunt, vbi rursus ad æquanimitatem, rerum fluxarum & mutabilis fortunæ contemptum, indifferentem erga opes & indigentiam animum humilemque & placidam in diuina voluntate acquiescentiam, vnicum superest refugium. In solo igitur hominis animo consistit, hæc externa bona vel mala dici &

Q 2

ha-

haberi debeant, nec diuitiæ, quod pro exemplo sit vel meliorem vel peiorem, quem faciant, siue illæ præsto sint, siue absint, ut mihi non superflua tantum sed etiam stulti videatur fuisse istius veteris Philosophi apud Latium, qui Honorem vocat, quæstio: *an oporteat Sapientem pecuniosum esse*, de qua integro libro tractasse traditur; poterat illa aliquanto artificialius & Philosophiæ convenientius formari, in quo sensu à Seneca non minus vitæ quàm doctrinæ pridem decisa & resoluta est, nimirum an officiat Sapientiæ professori diuitiarum possessio; Huc enim pertinet dictum eius: *Imbecilli animi esse diuitias pati non posse*, atque hoc ipsum proprio exemplo testatum fecit ac verum esse comprobauit, quem constat ter milles testertium in bonis habuisse, quod facit, secundum Budæi de Asse aliorumque computationem hodiernæ monetæ nonaginta circiter aureorum nummorum tonnas. Nisi valde fallor, longè maioris virtutis fuit, usque adeò magnarum opum possessorem tam frugaliter, ut ab illo factum esse nemo dubitat, viuere potuisse, quàm si illas contemptui habuisset, & pro suis agnoscere dignatus non fuisset. Priusquam ad reliqua progredior, flagitante, quod sub tractatu habemus, subiecto, dissimulari hoc loco non debet Sebastiani Foxij Morzilli Hispanensis error, quo non minus quàm Peripatetici à vero nimium recedere, & in contrariam ab illis partem declinans itidem ipsis extremis inherere animaduertitur. Scripsit is ante seculum admodum insigne & valde probatum de Philosophia morali compendium, in quo cum complurima præclare, tum hoc vnum assensu & calculi adiectione nequaquam honorandum prodidit: * *Bona*

* lib. corporis & fortuna non solum virtutes animi augere decorareque, non posse sed etiam ijs detrimento esse. Nam quis, inquit, obsecro, tam bonus tantisque ornatus virtutibus exstitit, quem vel corporis præclaræ dotes, fortunæ amplæ superbum & arrogantem non reddiderint, quemque ad turpissima vitia non induxerint? & post aliqua: Ex quo intelligitur nihil minus ad virtutem conferre, quàm si corporis & fortunæ nobis bona suppetant, cum hæc potius ab illa nos distrahant. Hæc si vniuersum nullâ factâ distinctione, ut à Foxio non tantum scripta, sed etiam intellecta sunt, accipiantur, nequaquam subsistere valent & falsissima sunt, videturque illum Aristotelicæ aberrationis, quam mordaciori aliquo lixiuio eluendam putabat, exagitandæ paulò intensior calor, à veritatis linea non nihil in transuersum abstraxisse. Multis exemplorum millibus Foxianus lapsus ille retelli posset, si tam manifestè falsa refutatione indigerent. Hoc enim stant omnes diuites, auari, rapaces, flagitiosi sint, omnes potentes rerumque potentes omnium criminum mancipia habeantur, sint iustitiæ of-

res

res & præuicinatores, sint innocentiae hostes ac persecutores, populorum oppressores, prouinciarum expilatores, vno verbo immanes tyranni sint; omnes formosæ impudicæ; omnium valentium & corporis viribus gaudentium non nisi ad effundendum sanguinem pedes veloces sint, quod nil fingi vel dici potest absurdius. Explora igitur prædicta quam malè & perperam asseruit generalitate, hanc sequentem moderationem eius, non illibens admitto & amplector: *Certè quantum hac omnia (corporis & fortunæ bona) per se ipsa nec bona nec mala sunt, tamen occasionem vitiorum MVLTORVM præbent, naturamque nostram, ad vitia proclinem, SOEPOTIUS corrumpunt, quam exornant.* Hæc certè proba & verissima sunt, illisque meritissimè magno terrori esse debent, qui pertinaci studio & improbo labore, per multa rerum discrimina, per saxa, per ignes ad honores, ad opes, ad nimiam potentiam tendentes & enitentes, sibi metipsis non raro exstruunt, præceps immane ruinae, nec huius tantum vitæ calamitatibus, sed æterni etiam exitij se periculo exponunt. Huius generis fuerunt non tantum Scianus, Plautianus, Ablauius, & ex recentioribus Cæsar Borgia, sed etiam ipsi-
 met Scipiones Africani maior & minor C. Marius, L. Sylla, Pompeius, Cæsar, Cicero, quemque hic iam antea, secundum Plinij verissimum elogium, proscripterat Proscriptor Antonius & proauorum æuo è Purpuratorum ordine Ioannes Vitellius Cornetanus præpotens sub Eugenio IV. Patriarcha & Exercituum Dux, Ascanius Sfortia, Alphonsus Petruccius, & Pompeius Columna, breuique antea apud Ludouicum XI. Galliarum regem cardinalis de Balues, ac paulò post in Anglia apud Henric VIII Thomas Volsæus Ianionis filius, & totiusdem sortis alij, quos recentere infinitum sit, quorumque tragicorum casuum omnis historia refertissima est, qui omnes occasione fortunatorum successuum & adeptæ potentiae sibi metipsis exitium accelerarunt? illos enim vel sua improbitas, vel aliorum inuidia, vel ipsa etiam virtus pessundedit. Nam & hanc *fato potentia raro semperne* famientis fortunæ casibus varijsque calamitatibus subiectam & obnoxiam esse, præter ea, quæ iam relata sunt exempla Photionis, Demosthenis, Demetrii Phalerei, apud Græcos; è Romanis Metelli Macedonici, Publij Rutilij, M. Bruti, C. Cassij, L. Senecæ, Thraseæ Pæti, Barea Sorani (hos duos Fannij & Seruilij nomina habuisse ex filiarum appellationibus coniecturam capio) Domitij Corbulonis, ut de multis pauca seligim partim exilia, partim supplicia, aut mortes voluntariæ fateri cogunt Quin-
 tamen non licitum tantum, sed etiam laude dignum sit, per bonas artes
 ad concessa grassari & sublimiora emergere, nemo in dubium vocauerit, sed meminisse oportet talium sponсарum procos & dignitatum candida-

tos, qui id vitæ genus eligunt, fortunæ casibus despoticum in se domina-
 tum permittere, nec magis deinceps in sua potestate esse, quàm qui nau-
 conscnsâ in altum prouecti fluctuum & ventorum discretionem se commit-
 tunt. Hisce posterioribus: ad hanc de potentia materiam, in quo regno
 suo vel in primis fortunæ inconstantia libidinem & proteritiam suam ex-
 ercet, præcipuè pertinentibus, placet atroxere maioris lucis causa. quæ ma-
 gni nominis è Neotericis Scriptor, summæ elegantiz operi suo inferuit.
 Quæ enim quarto eius libro * in vtramque partem disputauerat, postea
 inter conclusiones sequenti enunciato complexus est: *Verum est hoc parado-*
xum: potentes plerumq; probitate ceteros præstant. Id si hoc posteriori æuo ita
 se habet, temporum nostrorum felicitati, quod iustè gratulemur, habemus.
 Longè aliter olim iudicauit, cuius de annuli insculptione plus satis mor-
 dax dictærum superest; quod licet fatear longè amplius mendacis scom-
 matis quàm sinceræ veritatis continere, manet tamen pariter inconuulsa
 omnium retrò seculorum, hoc Peripateticum paradoxum euertens, expe-
 rientia, cuius exemplis nihil apud Historicos aliosque frequentius, ideoq;
 hoc loco inuidiosè non recensendis. Ac si non vnicum certè rarissimum
 est ante imperium luxuriæ, rapacitatis & scuitiæ suspectissimi per principa-
 tum in melius mutari iunioris Vespasiani, qui ad patris differentiam vulgo
 Titus audit, specimen & experimentum. Certè si in illis, quorum domi-
 natus initium iniustè usurpatæ potentiz infamiâ non laborat, contrari-
 um regulare esse largiendum sit, in plerisque tamen reliquis, si non omni-
 bus, verum: esse animaduersum est, quod de M. Saluio Otthone, qui post
 Galbæ necem Romanam orbis regendi potentiam non tam fructus est,
 quam libauit, Tacitus * noster commemorat: *non posse principatum scelere*
quisitum subitâ modestiæ & prisci à grauitate retineri. Atque huc ni fallor, ex-
 298
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533
 534
 535
 536
 537
 538
 539
 540
 541
 542
 543
 544
 545
 546
 547
 548
 549
 550
 551
 552
 553
 554
 555
 556
 557
 558
 559
 560
 561
 562
 563
 564
 565
 566
 567
 568
 569
 570
 571
 572
 573
 574
 575
 576
 577
 578
 579
 580
 581
 582
 583
 584
 585
 586
 587
 588
 589
 590
 591
 592
 593
 594
 595
 596
 597
 598
 599
 600
 601
 602
 603
 604
 605
 606
 607
 608
 609
 610
 611
 612
 613
 614
 615
 616
 617
 618
 619
 620
 621
 622
 623
 624
 625
 626
 627
 628
 629
 630
 631
 632
 633
 634
 635
 636
 637
 638
 639
 640
 641
 642
 643
 644
 645
 646
 647
 648
 649
 650
 651
 652
 653
 654
 655
 656
 657
 658
 659
 660
 661
 662
 663
 664
 665
 666
 667
 668
 669
 670
 671
 672
 673
 674
 675
 676
 677
 678
 679
 680
 681
 682
 683
 684
 685
 686
 687
 688
 689
 690
 691
 692
 693
 694
 695
 696
 697
 698
 699
 700
 701
 702
 703
 704
 705
 706
 707
 708
 709
 710
 711
 712
 713
 714
 715
 716
 717
 718
 719
 720
 721
 722
 723
 724
 725
 726
 727
 728
 729
 730
 731
 732
 733
 734
 735
 736
 737
 738
 739
 740
 741
 742
 743
 744
 745
 746
 747
 748
 749
 750
 751
 752
 753
 754
 755
 756
 757
 758
 759
 760
 761
 762
 763
 764
 765
 766
 767
 768
 769
 770
 771
 772
 773
 774
 775
 776
 777
 778
 779
 780
 781
 782
 783
 784
 785
 786
 787
 788
 789
 790
 791
 792
 793
 794
 795
 796
 797
 798
 799
 800
 801
 802
 803
 804
 805
 806
 807
 808
 809
 810
 811
 812
 813
 814
 815
 816
 817
 818
 819
 820
 821
 822
 823
 824
 825
 826
 827
 828
 829
 830
 831
 832
 833
 834
 835
 836
 837
 838
 839
 840
 841
 842
 843
 844
 845
 846
 847
 848
 849
 850
 851
 852
 853
 854
 855
 856
 857
 858
 859
 860
 861
 862
 863
 864
 865
 866
 867
 868
 869
 870
 871
 872
 873
 874
 875
 876
 877
 878
 879
 880
 881
 882
 883
 884
 885
 886
 887
 888
 889
 890
 891
 892
 893
 894
 895
 896
 897
 898
 899
 900
 901
 902
 903
 904
 905
 906
 907
 908
 909
 910
 911
 912
 913
 914
 915
 916
 917
 918
 919
 920
 921
 922
 923
 924
 925
 926
 927
 928
 929
 930
 931
 932
 933
 934
 935
 936
 937
 938
 939
 940
 941
 942
 943
 944
 945
 946
 947
 948
 949
 950
 951
 952
 953
 954
 955
 956
 957
 958
 959
 960
 961
 962
 963
 964
 965
 966
 967
 968
 969
 970
 971
 972
 973
 974
 975
 976
 977
 978
 979
 980
 981
 982
 983
 984
 985
 986
 987
 988
 989
 990
 991
 992
 993
 994
 995
 996
 997
 998
 999
 1000

ba fortuna egit, qui *omnium consensu dignus principatu creditus fuit, nisi imperasset*. Satis de potentia, videamus etiam de fama & gloria nulli bono repudianda, si ad illam bonis artibus pertingi & verâ laude dignis actio-
 299 nibus obtineri possit. Hic spatiosissimus præ reliquis omnibus est historiarum campus, quem tamen cum perpetua infamia & indelebili ad omnem posteritatem vituperio communem habet. Possumus autem de hac famæ celebritate idem, quod antea de diuitijs diximus, æquè verè affirmare, quod summi, medij, infirmi promiscuè & ex æquo ad illam aspirent usque adeò, ut vix aliquis reperiatur tam vilis sortis & sordidæ conditionis homuncio, qui non audeat in historijs sibi locum aliquem polliceri, & posterorum notitiam sperare, dummodo vel ingenij paucillum obtineat, vel ambitionis aurâ aliquâ velificari nōrit. Hæc enim est, quam vltimam
 300 fere, post omnia humana alia superata, mortales exuunt, si grauiissimo scriptori *Æneæ Silio Piccolominio*, qui in Pontificatu Pij II. nomen habuit de *Ioanne Huniade*, eiusque æmulo, victoriz ad Belgradum siue Albam Iuliam contra Turcas obtentæ laudem ad se rapiente narratorum, sibi fides constat. Tractat pluribus de hoc subiecto, tum in officialibus, tum in alijs libris suis Cicero, obtinetque inter res expetibiles, (solam enim bonam conscientiam, præcipuum & dignissimum bene & inculpate patratorum præmium excipio, & principe loco colloco) fere prærogatiuam, ideoque nemini, cui obtingere potest, inficiendam & despiciendam, quamque ad summi boni gradus pertinere, humanæque felicitatis non contemnendam, siue partem esse siue adminiculum nemo mentis compos abnuerit. Manet interim hoc quoque verum, æquè famam & gloriam quam reliqua externa, rebus medijs, & indifferentibus accensendas esse, ideoque multò
 301 præstabilius haberi quous Care obscuriorem esse, quam aliud, quam quod è virtute sit, & veram laudem mereatur, siue in Historicorum siue aliorum scriptis, apud posteritatem nomen obtinere. Sunt autem non vnius generis, qui hac in parte infelices fuisse reperiuntur; alij enim præter
 302 vorum & intentionem suam turpibus facinoribus nobilitantur, cupientes pariter cupiditatibus suis obsequi, & nullâ illarum infamiâ grauari, quibus propterea inuisas & odiosas mirum non est historias esse, ut pote, in quibus satis prævident se non alia quam *Hipponactea* & *Archilochia* præconia manere; alij dedita opera hoc ipsum agunt, ut ratori aliquo maximeque notabili facinore celebre sibi nomen faciant, & adferam posteritatem perennent, qualis fuit *Ephesini templi incensor Herostratus*; alij denique etiam rectè agendo & regiâ viâ ad gloriæ arcem scandendo siue culpâ suâ, dum vel maiora vitibus suis moliuntur, vel quo alio vitio deficiunt,

ciunt, aut fortunæ malignitate ipsi & expectationis suæ falsi sunt, quod cum tribulibus suis Italus poëta Gaspar Murtola referendus est, qui in fine Hetrusci operis sui, *de Mundo creato* conqueritur, illud, *dum laudem quaereret, ignominiam & vituperium reperisse*. Posset hic nec incommode nec alienè inferi, quid præcipuè spectare, quodque laboribus suis optare præmium debeant, qui lucubrationes suas publicant, nisi res longior esset, & nobilium scriptorum exemplis illustrari deberet. Vnum hoc raptim attingere & affirmare licebit pluris æstimandos esse, qui proba salutaria & pia ad utriusque seculi beatitudinem facientia vel sub ambigua laudis & gloriæ spe vel etiam cum certo apud aliquos contemptus & explosionis periculo publicis vñibus consecrant, bonæ conscientiæ hic præmio contenti, & vberiore remunerationem alibi suo tempore recipiendam patienter expectantes, quam qui vel protrita vel vana & ambitiosa, vel minus necessaria publici applausus certi euulgant, nec aliud, quam inanem ostentationem vanamque gloriam affectant & venantur. Dicendum etiam aliquid est de fumo aulico, & magnatum gratiâ, de quâ fertur nec inicitè nec falsè commentus versiculus:

Principibus placuisse viris non vltima laus est.

Hoc enuntiatum ad omnes in genere pertinet, hic autem inquirendum videtur de illis, qui principum familiaritatibus vel ex officij & ministerij sui occasione, vel ex eorundem benigniori affectu & propensione propius admoventur, quos in statu admodum lubrico consistere omnium temporum experimentis in confesso est, faciuntque ad eius probationem magna saltem ex parte relata paulò ante, cum de potentia ageretur, tragica quorundam multò tempore in aulis præpotentium exempla. In tribus igitur consistunt, quæ ista de re obiter & carptim dicere proposui. 1. An & quatenus ambienda sit principum gratia, maximè interior illa, quæ rerum potiri aliqua ex parte donat, & ad quam præcipuè & in excellentiori gradu vetus illa sententia respicit: *Partem Principatus tenet, qui bene seruit*. 2. Quâ arte & modo amor & fauor Principum conseruandus sit. 3. Quid illis faciendum sit, qui loco isto excedunt, & quo animo istiusmodi casum ferre deceat. Primum quod attinet, optimè intellexisse videtur incertitudinem istius in æqualis & claudicantis cum Magnatibus amicitia, qui illis, ut foceo vtendum esse monuit, ad quem si nimium accedis, vreris, si longius abistas, friges. Quod idem animo versasse videtur, qui dixit, vel potius edixit:

Dulcis in experto cultura potentis amici

Expertus meruit.

Atque inde permotus olim Philippides Poëta, cum in flagranti esset Regis

gis

gis sui gratia, vñum hoc beneficium ab illo petijt, *ne secretorum eius parti-*
ceps fieret. Quia tamen neque Principes sine clientibus & ministris esse
 possunt, neque vnquam deerunt, quos aularum splendor & bracteata fe-
 licitas inelcet, superest, vt ad id vitæ genus à fato destinati & à fortuna
 vocati perpetuas sibi excubias indictas nec vicissitudine aliqua subleuan-
 dam in acie stationem imperatam esse nōint; qua de re, vt & de illo,
 quod secundo loco dicebamus, politicæ prudentiæ scriptorum libri pleni
 sunt, & ex professo illud argumentum expendunt, qui de ciuili conuersa-
 tione, cuius Palatina militia præcipua ferè pars est, & de aulici officio tra-
 ctârunt. Ad posterius respexit, qui olim Principi suo respondit: *Non po-*
tes me simul amico & adulate vt. Qualis autem debeat esse status, vt
 hodie vocant, ministrorum cum Principe suo conuersatio, in C. Mæcenate
 & M. Agrippa nobile exemplum eiusq; ipsius Augusti Caesaris illustre testi-
 monium habemus. Is enim cū post vtriusque obitum in puniendis su-
 orum flagitijs aliquanto imprudentiùs egisset, pœnitentiâ nimix leue-
 ritatis, quam emendare integrum iam non amplius erat, ductus, in
 memorabilem illam multis sine dubio comitatam suspirijs querelam pro-
 lapsus est: *Hæc mihi non accidissent, si Agrippa aut Mæcenat videret.* Nec e-
 nim Seneca audiendus est istam eludens conuersionem, quem satis re-
 futauerit missa ab hoc Hetrasto atavis regibus orto equite in sinum de-
 plurium criminibus cognoscentis schedula: *Surge carnifex,* & illud, ni fal-
 lor, sinchro ni Elegiographi Tibulli: *

Mæcenatæ erunt veratrophæa si les,

quibus accedunt nauales Vipsianæ victoriæ, earumque inter reliqua mi-
 litaria dona prostrata noui generis corona præmium terrestribus pari-
 ter & maritimis expeditionibus contributionum subsidio prouidens &
 subueniens Mæcenatiana Rana, quæ vt ciuibus * Plinio testante magnum
 subinde terrorem incussit, ita amico Principi multoties solatio & saluti
 fuit. Ne quid iam dicatur de nobilissimis vtriusque apud Dionem Cal-
 sium orationibus, quibus æstuantem & incertum de dominatu vel de-
 ponendo vel retinendo animi & electionis Octavianum Imp. liberrimè
 monuerunt; ac licet sententijs è diametro discrepârint, vtrimque tamén
 fidum consulenti consilium dederunt. Tercium quod attinet, vt in om-
 nibus humanis, tanquam fortunæ casibus subiectis & ad infallibilem cer-
 titudinem nullius prouidentiâ & sagacitate redigendis, (taliam enim præ-
 sumptuosè affectantes in ista Terentiana tribu primores sunt, quid a-
 gunt, vt cum ratione insaniant) ita etiam in aulica potentia & principali
 gratia agendum est, vt nimirum tum negligentia & supinitas vitetur, tum
 etiam

etiam à nimia sollicitudine & anxietate caueatur, præsertim si tale quid incidat, quod in potestate non sit, quo casu præstat caducis & fluxis stabilia & æterna præferre, & istius meminisse, quod olim Apostoli Principi sacerdotum Scribisque & senioribus Hierosolymitanis respondebant * *Si iustum est in conspectu DEI vos potius audire, quam Deum iudicare* Huc igitur omnis illa quæstio recidit, vitandam esse quo potest, humano studio magnorum principum offensionem & gratiam eorundem conseruandam potius quàm insuper habendam; id si consequi non liceat cælestes fauores firmos & fixos terrestribus, qui fluxi, inconstantes & in horas mutabiles sunt, longissimè præferendos esse; huc enim ipso Salvatore nostro nos instruente vocamur, cuius doctrina est. * *Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere: Sed potius timete eum, qui potest & animam & corpus perdere in gehennam.* Sed misâ aulâ etiam in genere videamus de amicis, quos ad hominis felicitatem vel inprimis grandis momenti esse vel inde satis constat, quòd de amicitia tractatus moralis Philosophiæ siue ethicæ propriè ita dictæ altera pars sit, qua cum virtute sociatione eius & tam salutaris disciplinæ in vtramque partitione quid aliud docere velle veteres illi Philosophi dicendi sunt, quam hanc sine illa commodè exerceri non posse, sed suavi contubernio eius & fido adiutorio non subleuandam tantùm, sed etiam solidandam esse: Esse autem amicitiam quoque è rebus medijs, ac non tantùm fortunæ inconstantia, sed etiam humani ingenij & voluntatis mutabilitati subiectam & obnoxiam quotidie experimur, & omnia retro secula experta sunt, adeoque probatioris sunt euentus eiusmodi quam plerique vellemus. Hunc tam sanctæ & desiderabilis possessionis stabilitatem validè concutientem & labefactantem arietem antiquus ille Epicharmicæ, vt videtur, factionis, si ita loqui liceat, cautelarius in mente habuisse videtur, quando hanc in amicitia cultu monitoriam regulam præscripsit: *amicus osinus;* 309 quam amicitia sinceritati plurimum officientem, multumque trahentem astutiæ præcautionem M. Tullius in Lælio suo vehementer improbat & acriter refellit, idque rectissimè, si summum illum amicitia gradum, de quo ille agit, & cuius in omnium gentium & temporum vniuersali historia paucissima, eaque de causa admodum celebria, plurimumque præconijs decantata supersunt exempla. Siquid enim mihi de tam magna re iudicij est, longè satius & ad veræ prudentiæ & probitatis normam rectius, amicitiaque castimoniam conuenientius & generosius est, ab illo potius decipi, quem semel cum iudicio & ex animi constantis decreto in sanctioris necessitudinis sacratum admiseris, quam tantæ dignationis amico temere diffidere. Te-
me-

meritatem in hoc argumento, peritorum iudicio, vix declinabit, qui in grauior etiam momentibus ex sola humana infirmitate & futurorum euentuum tum morum incertitudine, de Pyladis seu Pytheæ sui fide in rebus expectatæ adhuc contingentia iudicare & statuere volet Præstitæ hac in parte constantia valde egregium omnium; in futurum seculorum memoria & laude dignissimum eadem illa, quæ tot alia insigniorum virtutum exempla dedit Gallia, in iunioris Thuani regij Parisiorum senatus Præside Historicorum nostri temporis Principis filio documentum exhibuit, qui se capitis discrimini ac planè ignominiosæ mortis periculo exponere maluit, quàm vt amicitiam falleret, & per grandis ac periculosissimi secreti amico animo & sub fido silentio sibi concrediti propalationem imminentem vitæ suæ perniciem in amici, à quo decipi potuit, & vt statim euentus docuit, siue per imprudentiam, siue quamcumque aliam ob causam proditus est, deriuaret. Eant nunc, quibus immodicâ antiquorum temporum & hominum admiratione huius posterioris æui infelicitatem ad veræ & heroicæ virtutis progenerationem sterilem & effectam esse, falsò persuasum est. Non priuato meo sed cum plurimum, qui virtutis ingenuitatem à spuris, cominentitijs & per tonatis simulachris discernere nōrunt iudicio, nobile hoc nouitæ magnanimitatis instar vniuersam antiquitatem prouocat, & ad omnem posteritatem æternis passibus iturum est; præsertim cum tam præseuti, constanti, intrepidâ & hilari animi nec ipsis horrificæ mortis terroribus expugnabilis firmitate, siue iustè siue aliter istam extremam sortem lubièrit, vt superiorem aliquem in ista felicissima felicitate sua habuerit neminem, pares, si quos tamen habuit, paucissimos; facit certè dubiam celebratis illis apud historicos cygneis vocibus palmam: *Vt in tutam forriter ferias: libemus Ioni Liberatori: Pate non dolet: si vos ferrum negaueritis: gratias ago optime Imperator: Propino hoc pul. hrc Cruxia: sicrandete, vt apud inferos cœnaturi, & quæ exstant eiusdem generis passim aliæ Merito igitur de illo hoc elegantissimum apophthegma, quo nunquam deinceps celebrari desinet, diuulgatum est: alteram ob fractam, hunc propter seruata fidem perijisse. Paulò aliter se res habet in reliquis illis magis promiscuis pau-* 310
loque vulgarioribus amicis, cum quibus eadem fiducia & pari iure agere, quo cum illo, de quo vidimus, quem è tot millibus vnum in societatem & necessitudinem ipsa connubiali fide sanctiorem selegeris, summæ dementiæ fuerit; In his enim licet fortè vafri istius Siculi, ad cuius exemplum Plautum currere Satyricus in Horatiana arte nasus sublannat, locum non habeat præceptum nulli fidere; ad minimum, tamen quod Romanus Iurisconsultus * in alia re admonet, obseruandum esse videtur: *neque omnia, neque omni-*
bus,

bus, neque semper & ubique. Nec tamen, etsi secundaria, ut ita vocem, in amicorum cohorte notæ aliter quàm omni sinceritate, amore & fidissima curâ tractandi sunt, nec minus etiam in aduersis, tuitio, solatium & subleuatio illis debetur, quam illorum commodis promotioni & incolumitati, dum prosperè agunt, fauendum & auxiliandum est, vocantibus nos ad ista viriulque temporis officia ipsorum etiam gentiliū exemplis, qui & clientibus & libertis ipsisq; adeo seruis suis neutribiq; defuerunt, extantq; vicissim apud eosdem horum in patronos benefactores dominosq; suos præclarissima insignis & immortæ fidei ipso etiam sanguine & morte testata & confirmata documenta. In hoc genere felicissimum iudicare possumus. M. Brutum, Vricensis Catonis sororis filium & generum, qui post alterum in Philippicis campis confectum, in quo prioris victoriam Cassiani euentus consortium oblitterauit, mori iam certus & Stratonis suo latus præbiturus *latius propior* fuit, siue, ut maior energetica quàm ad rem præsentem ista Cornelianæ est, phrasi utar, lætissimum se exhibuit, summaque sibi consolationi esse non dissimulauit, quod nullus ipsi amicorum fidem *fragisset*. Longè aliter cum plerisque reliquorum actum est, quorum infelicitas vulgaria dicta partim progeniuit, partim iam generata vera esse confirmat: *Infeliciū nulli amici: Nullus ad amissas ibit amicus opes: Quo se fortuna ed etiam hominum fauor inclinat*, & illud, ne omnia coaceruam, Ouidianum: *Donc eris felix, multos numerabis amicos,*

Tempora si fuerint, nubila solus eris.

312

* lib.
16.
Ann.

Placer hanc rem, ut valdè raro ita admodum præclaro, quod Tacito debemus, illustrare exemplo Cassij Asclepiodoti equitis Bithyni, cò magis memorabili, & melioris notæ insignitione digno, quod nec natia Græculi hominis leuitas tantæ virtutis impedimento fuerit. Quâ enim fide iste Bæræ Sorani amicitiam ad vsque mortem eius, cum fortunarum omnium suarum detrimento constantissimè coluerit, libet ipsius auctoris potius quàm proprijs referre verbis: *Idem tamen dies*, inquit, & honestum exemplum tulit Cassij Asclepiodoti, qui magnitudine, opum præcipuum inter Bithynos, quo obsequio florentem Soranum celebrauerat, labentem non deseruit, exutusq; omnibus fortunis & in exilium actus aequitate Deum erga bona malaq; documenta. Hæc postrema verba admonent me, ut huic, quod audiuius, documento bono, alterum etiam, quod sequioris notæ fuit, & isto in loco proximè præcesserat, addatur; æq; enim ad rem nostram ac prius id pertinet. de hoc in præcedentibus, dum de eruditionis abusibus ageretur, obiter iam dictum est; hic Taciti de eo verba referentur: *Quantum misericordia sauitia accusatio- nis permouerat, tantum ira P. Egnatium testis concituit. Cliens hic Sorani & tunc*

emptum

emptus ad opprimendum amicum, auctoritatem Stoica secta proferebat, habita & ore ad exprimendam imaginem honesti & exerciti ceterum animo perfidiosus & subdolis auaritiā ac libidinem occultans. Quāquam pecuniā reclusa sunt, dedit exemplum praecauendi, quomodo fraudibus inuolutos aut flagitijs commaculatos, sic specie bonarum artium falsos & amicitia fallaces. Hinc discimus, eodē etiam obtinuisse tempore, de quo omnis ætas conquesta est, ac etiam nunc perdurat, nimirum almas fruges & infelicia lolia eiusdem agri germina esse. Hæc de amicitia ad felicitatem faciente symbola sufficiant; addam pauca de patria & domicilio, in quibus itidem aliquid situm est ad eandem inuentum. Ad priorem pertinet illud Themistoclis ad Seriphium quendam: Neq; tu, si Atheniensis, neq; ego, si Seriphius essemus, clari vnquam fuerimus. Apophthegma sanē egregium, quo pariter docemur, magnum quidem esse natalis soli valorem, nec ramentum soli illi fidendum esse, nisi virtutis industria accedant, sine qua nobili patriæ non pauci ignobili & degeneri fœdere dederunt. Huc etiam facit Platonis, ni fallor, facta Dijs suis gratiarum actio, quod & marem & Græcum & Atheniensem se nasci voluissent. Vice versâ compluria supersunt illorum exempla, qui inter reliquas difficultates & fortunæ nouercantis iniurias etiam originis sordes feliciter eluctati sunt, & patriæ suæ barbariem ingenij culturâ & morum probitate superârunt, cuius generis inter Philosophos Bion Borysthenites Anacharsis Scythia & si Poëtæ * credimus, ipsemet etiam Democritus Abderita fuerunt, de quo ultimo sequentes eius versus supersunt

Cuius sapientia monstrat

Summos posse viros & magna exempla daturos

Veruecum in patria crassoq; sub aëre nasci.

Hæc & eius generis alia paucis potius in huius discursus nostri septis libanda, quam latius deducenda sunt, ad finem enim properare & prolixiores ambages declinare teneor, quo respiciens pauca etiam de domicilio addo, in quo, quid differentia sit, satis animaduertunt Georgicorum & Oecumenici scriptores, quando de vicinis eligendis monita dederunt. Eandē rem præ alijs omnibus Atheniensis & Romanæ urbium exempla plurimum illustant, in quibus exterarum gentium & aliarum ciuitatum plurimi inclaruerunt, fortē nunquam ad aliquem celebritatis gradum enixuri, nisi dignum ingenio & virtutibus suis habitaculum prudenter elegissent; facit eodem Philippi Macedoniæ Regis, Magni Alexandri progenitoris, nobilissimum exemplum, quem Græcis oblidem datum Thebanum aliquot annorum domicilium & Epaminondæ contubernium tanti nominis tamq; eximie virtutis Regem fecerunt, vt summi iudicij auctor Tullius * noster

R 3

non

* lib.
l. off.

non dubitauerit ijs, quæ sequuntur, verbis ipso filio maiorem celebrare:
Philippum quidem Macedonum Regem rebus gestis & gloriâ superatum à filio:
facilitate verò & humanitate video superiorem fuisse. Itaq, alter semper magnus,
 315 *alter sæpe turpissimus fuit.* Denique de vitæ genere summi boni gradus
 sub manibus habenti quædam attexenda videntur, eò quod vix numerabi-
 libus exemplis probari queat, quod potissima non rarò humana felici-
 tatis pars ab illius vel prudenti vel inconstula electione dependeat. Ac
 tanto facilius in isto negotio lapsus & erroris occasio est, quod ista consul-
 tatio in eam, vt plurimum vitæ & ætatis humanæ tempus incidat, quando
 rarissimus quisque est tam firmi iudicii, vt se ipsum rectè nôsse, rerumque
 huius mundi conditionem & varietatem satis peritè intelligere & inter-
 noscere possit. Hinc multiplices illæ diuersorum in maturiori vitæ decursu
 ac sæpius ætate multum iam prouecta & fere exacta querimonix, quod
 vel propriâ culpâ suâ decepti, vel tuorum auctoritate & suasu inducti e-
 iusmodi vitæ genus in adolescentia vel iuuentute prætulerint; quod post-
 modum in virili ætate constituti, rerumque vsu melius edocti ad genium
 suum parum facere, & vel suapte proprietate & conditione, vel indolis
 auersione, animi, ingenij corporisque virium defectu vel denique mali-
 gnitate fortunæ improbitate hominum, vel alij quibuscumque de causis,
 quæ variæ & numerosæ in hoc vastissimo mundanæ conuersationis pelago
 tanquam ventorum violentissimis flatibus & tempestuosissimis fluctibus
 exposito, adeòque naufragandi frequentia periculossimo & plus quàm
 infami occurrere possunt, sibi minus conuenientem esse, serò nimis, vt pote
 emendationis tempestiuitate iam effluxâ, magna cum acerbitate, ac non-
 nunquam vix sine gemitu & lacrymis animaduertunt. Est autem hac in
 parte præ aliorum plerisque horum miserior & deploratio conditio,
 qui eiusmodi vitæ genus & statum elegerunt, cui pœnitentia subue-
 niri, & ad aptiora transitu medicina fieri nequit, vnde plurimorum in-
 curabiles animi morbos & exitus prorsus exitiales omnibus seculis perue-
 nisse indubium est. Talibus vinculis innodato vnum superest remedium, vt
 ex necessitate, vt adagium habet, virtutem faciat, & quod vel casu vel culpâ
 peccatum est, quâ fieri potest arte & solertiâ emendare studeat; Longè e-
 nim satius est, vt Spartam suam, quomodocumque illam iam nactus sit,
 quantum potest, ornare studeat, quàm vt in huius vitæ fabula, seu, vt Au-
 gusto Cæsari loqui placebat, mimo personam sumptam, cuius deponendæ
 316 facultas iam præterijt, cum explosionis dedecore ineptè peragat. Mitius
 cum illis agitur, qui laxioribus capistris constringuntur, quibusque à sago
 ad togam, ac vicissim ab hac ad illud, à laboribus ad otium, à vita urbana
 ad

ad rusticam, à motoria fabula ad stabile domicilium, ab honoribus & dignitatibus ad vitæ communis mediocritatem, ex hominum frequentia ad solitudinem, & reliquis similibus, & rursus in singulis inuerso modo transire, ac tantum non, quadrata rotundis & hæc illis mutare permissum est. Huc facit illud ex urbano apud Horatium ruricolâ facto Vulreo, qui intra breue spatium vsu edoctus, quantopere Poëticis rusticæ vitæ laudibus deceptus esset, illud memorabile :

vita me redde priori,

summis precibus benefactori suo exposuit, vt salutariter admodum venustissimus ille Venusinus sequens morale lepidæ isti, de vita desultoria historix subnexuerit:

Qui semel aspexit, quantum dimissa petiit

Præstent, maturè redeat, repetatq; relicta.

Verùm hæc quoque admodum dubiæ res est alex, nec semper ista, si ita ³¹⁷ vocare licet, vitæ generis transfugia, id, quod appetunt, inueniunt, sed subinde putatiuæ infelicitatis fugâ maioris miserix illaqueatio est, quod exemplis probatum facere, & longum, nec huius loci est. Vniuersè igitur rem hanc considerantibus potius, ni fallor, videbitur, si & hi, qui suæ spontis lunt, alijsq; nec impediuntibus, nec iustè reprehendentibus de vno ad aliud se contere possunt, potius in morum constantia & vitæ semel electæ stabilitate acquiescant, & animi tranquillitatem quærant, quam in subitarijs & repentinis de vno vitæ statu ad alium transgressionibus. Solet enim non rarò illis, qui istâ viâ se molestijs, passionibus & ærumnis suis vitare posse sperant, idem quod febrientibus euenire, qui si de lecto ad lectum transferantur, se melius habituros ab imaginatione sua persuadentur, quod aliter esse mox animaduertunt, ita vt quod de loci mutatione Poëta ait, huic etiam, quam versamus, rei conuenire videatur.

Cælum non animum mutant, qui trans mare currunt,

Strenua nos exercet inertia nauibus, atque

Quadrages petimus bene viuere, quod peti, hic est,

Est Vlubri animus, si te non deficit aqua.

Ac sanè idem, vt dicebam, in conditionum humanarum infinita ferè dif- ³¹⁸ criminatione obrinet, qua in te duo sibi inuicem è diametro contraria summè admirari subit. Pars enim mortalium, de qua iam agere cœpi- mus, tædio & fastidio præsentium & per malè, sicut putant, electorum displicentiam in æconomico statu suo nouis, vt politici loquuntur, rebus student, potiusque alia omnia appetunt, quàm vt in semel amplexis durent & persistant, rursus altera huic contraria ipsa quoque non minima pars illo.

illorum est, qui tantoperè sibi in instituto suo placent, ut vix aliquid sit, quod tam eximij & magnifici quid contineat, cuius non tantum contemp-
tum præ se ferant, sed etiam planè & seridè spernant & vilipendant. nobi-
que ab illis, qui tales sunt, peccatur, ideoque media ut in reliquarum virtu-
tum exercitatione, ita hinc quoque incedendum est. potestque ad præsentem
rem hos posteriores, quod attinet, quod auctor de causis corruptæ elo-
quentiæ elegantissimi libelli, qui perperam & erroneè à quibusdam Tacito,
ab alijs Quintiliano adscribitur, de temporum diuersitate in fine eius iudi-
ciosissimè concludit, professionum etiam & ordinum discrimini non mi-
nori iudicio applicari: *Bonū vitæ, quam elegerit, citra obrectationem al-
terius, fruendum esse.* Ad priorem classem saltem aliqua ex parte (aliquanto
enim latius pater) Ouidius respexit scribens:

Fertilior seges est alienis semper in aruis.

^{1. 1. 1.} Propius ad hanc rem facit sequens Horatii * locus: ad Mæcenatem suum.

Qui sit, Mæcenas, ut nemo, quam sibi sortem

Seu ratio dederit, seu fors obiecerit illā

Contentus viuam laudet diuersa sequentes?

O fortunati Mercatores, graui annis

Miles ait; multo iam fractus membra labore.

Contrà Mercator, nauim iactantibus austris

Militia est potior, quid enim? concurritur, hora

Momento cita mors venit, aut victoria laeta.

Agricolam laudat iurū legumque peritus,

Sub galli cantum consultor ubi ostia pulsat.

Ille, datis vadibus, qui rure extractus in urbem est,

Solos felices viuentes clamat in vrbe.

Reliqua, quæ paræ elegantia nec minoris illic prudentia sequuntur, à vo-
lentibus in loco videri possunt. Præsentis autem de statu & genere vitæ
materiæ potissima, ni fallor, pars sunt, quæ de matrimonio & cœlibatu sa-
cri pariter ac profani auctores prodiderunt, præsertim, si eam, quæ apud
Catholicos inualuit, & non frequentissimi tantum, sed etiam vniuersa-
lissimi moris est, obligationem annexam habeat, ut nulla quantumuis con-
tritissimi cordis penitentiâ, quâ tamen peccata omnia etiam in S. Spiritu
commissa eluuntur, aboleri & exui valeant. Possent hoc loco etiam
illa paucis tangi, quæ vitam actiuam & contemplatiuam concernunt
tanquam in primis hoc subiectum nostrum concernentia, n. si longum
nimis esset, & à pluribus iam deflorata apud alios sat commodè haberi
& inspicere possint. Vnum hoc de vtraque dicere non prætermiserim non
parum.

parum ad maiorem hominis felicitatem facere, si ad utriusque coniuncti-
onem, idoneis ingenij voluntas & facultas non desit. Harum externarum
rerum ad virtutum felicius exercitium & beatitudinis augmentum opitu-
lantium pars etiam est generis nobilitas & maiorum splendor. Sunt & præ-
terea non pauca alia, quæ omnia exequi infinitum fuerit, quæque de re-
censitis dicta sunt, & paulò post dicentur, hæc quæ prætermittimus, cum
illis communia habent. De omnibus enim & singulis verè affirmatur, & fir-
missimè tenendum est, quòd non minus noceant, & humanæ beatitudini
obstaculo sint, si in malos & imperitos possessores incidant, quàm bene-
ficium præstent, & veræ laudis iter ingressum adiuvent, si quis illis rectè
uti meminerit. Atque hoc usque adeò verum est, ut non rarò Stoicorum,
quæ diximus, reiecta eorundem productis (ita Seneca & Lipsius Græcorum
περονυμια Latinè vocant) longè potiora sint. In omnibus enim sine
aliqua differentia & virtutes & vitia locum inveniunt & exerceri pos-
sunt, ita ut, quod uni ad laudem & famæ celebritatem, alteri ad vituperium
& infamiam occasio, incitamentum & materia sit. Quis enim dubitet
pauperem inopiam suam patienter & innoxie ferentem tenaci & rapaci
diuiti per fas & nefas opes corradente, illisquæ auarè & sordidè incum-
bente longè præstantiorem æstimare: quis Nicocreontem Xenarcho, An-
tipatrum Demosthene, Dionysium Dione, Marium Catulo, L. Syllam
tot millibus bonorum ciuium nefariè trucidatorum, Antonium Cicero-
ne, Caligulam Canio, Caracallam Papiniano, Theodoricum B. Ælio,
Henricum VIII. Thomâ Moro, longè viliores & miseriore fuisse abnu-
at, imò quis non ipsimet Magno Alexandro Callisthenem Philosophum
& Philadelpho Ptolomæo Phalereum Demetrium præferat, potiusquæ
in cauea & carcere virtutis cultor mori, quàm in Alexandrino & Babylo-
nico regali solio crudelitati & sæuitiæ mancipatum sessorem agere malit?
Huius sententiæ fuit Iuuenalis, quando sequentia de optimo Præceptore
& flagitiosissimo discipulo scripsit:

*Libera si dentur populo suffragia, quis tam
Perditus, ut dubitet Senecam præferre Neroni.*

Imò quod amplius est, verò quasque res pretio æstimanti (quod vel inpri-
mis philosophicum est, & vniuersi orbis opulentiam valoris magnitudine
longissimè excedit) conducibilius, & optione plurimum præterendum
videri debet in Phalaridis tauro torreri, quàm talium aliorum quæ siue
parium siue intolerabiliorum tormentorum iussorem esse, & verissimam
carnificinam exercere. Nihil igitur omnia suauiter disponens & fortiter
ad exitum perducens diuina sapientia maius & æstimabilius humano ge-
neri

neri concessit, quàm quod illi largissimè & benignissimè indulset, tam in
 quavis fortuna, nec minus in abiectissima miseria quàm præcellissima
 quaque prosperitatis excellentia felicem esse, & verissimarum virtutum
 exercitio & suauitate lætari. Hoc, qui intelligit, non opus habet, vt ad
 beatitudinem assequendam in paupertate ad diuitias anhelet, in abiecto
 & contempto vitæ statu dignitates & honores ambiat, doloribus cor-
 poris correptus in sola sanitate animo suo medicinam quærat, tyranni-
 carum persecutionum solatium in sola ab illis liberatione & fortunæ siue
 regressu siue Metathesi situm esse falsò putet. Cum igitur & hæc recensitæ
 & reliquæ omnes eiusdem farinae, vt vulgò persuasum habetur, calami-
 tates & miseriæ non minùs quàm diuitiæ, honores, potentia, vires cor-
 poris Athleticæ, & Milonianum robur similiaque vnumquemque, qui
 præsentibus contentus esse didicit, felicem esse & voluptuariam vitam a-
 gere donent; merentur sanè, & vt aliquam memoracionis consequantur di-
 gnationem, ne omnimodâ præteritione & silentio quasi infamiâ aliquâ
 322 notata esse videantur. Tanto breuius autem hoc fiet, quod prædictorum
 aliqua huc quoque pertineant. Fiat igitur initium à facultatibus per for-
 tunæ iniquitatem vel negatis vel ereptis, quibus, qui se affligit casibus re-
 gnum illius Deæ, seu, vt magis Christianè loquar, diuinam providentiam
 ignorare videtur. Hæc enim licet abyssus multa sit, & ab humani acuminis
 hebetudine comprehendî nequeat, hætenus tamen nemini ignota esse
 debet, quod liberrimum illius sit de omnibus humanis rebus arbitrium,
 & nullius censuratione & obloquio obnoxia in hoc territorio suo dispo-
 sitio. De hoc eiusque similibus & cognatis sapientissimè alloquitur in
 consolatione sua Boëthium philosophia, seu potius ipsa fortuna, quam in-
 troduct cum illo expostulantem: *Non habes ius querela tanquam tua prorsus
 perdideris. Quid ergo ingemiscis? nulla tibi à nobis illata est violentia. Opes, honores
 ceteraq; talium mei sunt iuris. Dominam famula cognoscunt: mecum veniunt,
 me abeunte recedunt. Et post aliqua sub eodem prosopopœiæ schemate:*
Nos ad constantiam nostris moribus alienam inexplata hominum cupiditas alligabit?
Hæc nostra via est. Rotam volubili orbe versamus, infima summis summa in-
 323 *ratio poscet, descendere iniuriam putes. Idem obtinet in reliquis, quibus*
variè subiecta est, omnium quorumcumq; hominum, nec ipsis Principibus
Regibusque exceptis, conditio. Quid enim frequentius est in omnium
gentium & regnorum historijs, quàm ipsorum etiam Monarcharum vel
subditorum seditionibus, rebellionibus, defectionibus; vel externis vici-
norum & æmuloz infestationibus, oppugnationibus, expulsionibus
 mul-

multipliciter & miserrimè infestatorum : è quibus tamen nemo verè mi-
 ser fuisse iure dici potest, qui incurfantes istos asperos casus fortiter per-
 tulit, qui animo non concidit, sed in quavis fortuna eundem vultum re-
 tinuit, & mentis constantiam conseruauit. Ex illorum numero fuisse non
 dubito tres illos, quorum de præfenti recordor (plures enim his fuerunt)
 Byzantini Imp. qui æquissimo animo violentis successoribus suis cesse-
 runt, & à Cæsareo throno ad monasticæ vitæ quietem & tranquillitatem
 transuerunt Michael Curopalates, Theodosius Atramythenus & Io-
 annes Cantacuzenus. Et quis neget illos multum sapuisse, qui tam placidam
 vitam amplecti, quàm vel vltiores fortunæ vices experiri, & ci-
 uilem sanguinem fundere, vel etiam tyrannico mucroni iugulum præbere
 maluerunt? Est autem tam frequens istius ad Thracicum Bosphorum aulæ
 historia, tum malorum Principum, tum tragicorum successuum & exi-
 tium exemplis, vt merito scribat * Iohann. Baptista Egnatius in suo de
 Romanis Princip. opere : *Piget planè, ac pariter me pudet tot portentis verius*
quàm principibus referenda immorari, nisi quòd præterquam, quod rei series ita
exigit, non nihil etiam huiusmodi homines vita profunt, dum eorum exitu & deter-
rentur pessimi, & optimus quisq; ad virtutem honestumq; accenditur. Nescio ta-
 men, an vllibi in toto habitabilis terræ circuitu plura & magis varia in ipsis
 Regibus alijsq; reperiantur funestarum cladum documenta, quàm in
 vicina nobis magna Britannia, quæ sub primo Rege suo Iacobo meritissi-
 mè nomine isto vocari cæpit, & antiquitus, priusquam inulam esse con-
 staret, ab orbe nostro * penitus diuisa esse putabatur, in cuius viroque re-
 gno tam spissus exstitit rigidus hic fortunæ census, vt non tantum in citeri-
 ori violentæ mortes in maximum excreuerint numerum, sed etiam in alte-
 ro vix dimidia regum pars suo decesserit obitu, plerisq; vel hostium vel su-
 orum manu mactatis. Superant autem, ne quid de reliquis dicam, omnem
 ferè fidem, quæ de Eduardi II. Angliæ Regis, deq; Georgij Clarentiæ
 Ducis Regij fratris nece traduntur. Ecquis igitur sit priuatæ sortis ho-
 muncio, qui subire detrectet, quod videat ipsos in orbis regimine rerum
 summæ præpositos secum commune habere : quidenim attinet de exilio,
 de amicorum perfidia, de exuentis obedientiæ frænum plebeculæ & in-
 sultantium procerum periurijs, de carcere de equuleo & fideiculis similibus-
 que addere, cum nec ab ipsa morte, nec ea promiscuâ tantum & vulgari
 sed etiam scæda & ignominiosa quilibet eximius sit? Quod olim Cræ-
 sus Lydorum Rex non nisi exitio proximus & rogo iam impositus quan-
 tumuis primum serò admodum satis, tamen adhuc tempestiuè animadu-
 erit, & commodâ Solonis recordatione præsentissimam necem declina-
 uit.

* l. 2
in
Ni-
ceph.

§ 2. 4.

* Virg.
Ecl. I.
2.

§ 2. 5.

uit. Eiusdem viri mihi quoq; recordanti, libet hic obligatum supra fidem liberare, ac magnum illum Sapientem contra nostri temporis magnæ celebritatis auctorem defendere. Cum igitur, vt suo loco vidimus, satis
 326 compertum habeatur, quæ fuerit Solonis de virtute sententiâ, non puto dubitandum esse, quæ Cræso Regi fortunâ suâ nimium inflato Solon respondit, non tam ex proprio isto sensu suo, quàm secundum maioris partis hominum persuasionem locurum esse & intellecta voluisse. Quis enim ambigat apud occæcatum immensis prosperitatibus potentissimum illum Lydum omnem sapientiæ laudem decocturum, eiusq; loco opinionem ipsius stultitiæ incursum fuisse, si in tanta rerum affluentia stolidi possestoris sensu beatissimum, negare conatus fuisset, felicem esse. Sufficere ergo & satius fore putauit, si fortunæ inconstantiam illi reuocaret in memoriam, & dubia futurorum expectatione, Regium animum, vanissimâ imaginatione tumidum, infringeret in effectu hæc illi imprimens & inculcans:
quamuis de potentia & opum magnitudine tibi mirifice blandiaris, deest tamen, quod potissimum est, summus hic felicitati tuae cumulus, quod an perpetua futura sit, nulliq; deinceps aduersa fortuna casibus infestari, vel etiam prorsus labefactari & euerti debeat, certum esse nequit. Caue igitur, nimium in illo fidere, quod in potestate tua non habes, sed hysdem leuitatis aliis, quibus domum tuam intrauit,
 327 *quandocumq; libuerit, relicto te ad alios auolare potest.* [Ad rem reuertendo placet omnia huc facientia, quæ adhuc supersunt, breuiter comprehendere, & sequenti hoc compendio constricta exhibere, nihil esse in omni numerosissimarum aduersitatum & variorum fortunæ caluum vniuersitate, quod non in bonum vertatur, si eo quis rectè vti didicerit, & volubilitati istius inconstantissimæ Diuæ, seu potius æternæ prouidentię patienter se subdere, & in Diuina voluntate patienter acquiescere nòrit. Hoc enim est illud non Abrahamicum tantum, sed etiam Philosophicum, de quo diximus: DEVM SEQVI; cuius bene memores & pie obseruantes illi ipsi sunt, qui, vt sacer textus habet, de diuino numine humiliter & sapienter iudicant: *Omnia bene fecit*; quiq; secundum veteris vatis oraculum:

Nec iactare iugum virâ didicere magistrâ.

In tam magnæ rei ac fortassis captum & conditionem meam excedentis paulò diligentiori perpenfione, nisi omnia me fallunt, primarium & summum esse videtur, ne animi constantiam de statu suo deiciat, nimia contra humanam malignitatem indignatio, indeq; conceptum scandalum, quod subinde indignissima quæque ab illis pati cogamur, quæ ipsimet longè dignius meruissent, & sustinere tenerentur. Illic enim non raro locus est satis argutum non inlece apud Comicum Mulierculæ obiurgium: et
 iam s

ian: si ego dignus hac contumeliâ sum maximè, at tu indignus, qui faceres tamen.
 Hoc enim qui probè attendit, interq; Deum & homines istiusmodi in casibus, quod vel imprimis pium & Christianum est, rectè distinguere non intermittit, tantò fortius, ni fallor, & lætiùs quæuis aduersa, etiam si oranium grauissima sint, perferet, nec quæ indignis modis sibi impacta, immeritus sustinet, quasi ab hominibus profecta, sed tanquam ab ipso met Deo immissa placidissimè concoquet. Nec malè agit, dummodo possit, tali circumuentus iniquitate generosus animus, si in ista, longè præ alijs excellentiori adeoque omnium eminentissima virtutum palæstra diuinum illum Platonem nostrum non tam imitari & exprimere, quàm vincere intendat. Is enim sub discessum è Sicilia & valedictionis tempus, ab anxio existimationis suæ iuniore Dionysio interpellatus, quasi Athenas reuersus subindè minùs honorificam in Academia sui mentionem factururus esset, falsè & ioculariter insulti hominis superuacuum timorem elusit, quando in hunc modum ipsi respondit: *putasne tantum nobis in schola nostra superesse temporis, vt tui meminisse possimus.* Ita igitur faciamus, abstrahamus ab hominibus malorum nostrorum memoriam, & sursum sint corda nostra, ne vel erga mortales impatientiâ, vel erga immortalem Deum ingratitude nostrâ fructum temporalis miseræ, qui est æterni gaudij retributio, perdendo euacuemus, sed id potius agamus, vt, quæ hîc in lacrymis seminata sunt, illic in exultatione meti possint. Nec sunt vnus generis instrumenta, quibus subinde exercere & probare suos in more Deus habet, inter quæ non vltimo numerandi sunt loco, grauium scelerum, tum auctores, tum administri, quorum quousque & quâ ratione, vt soleat operâ mixta seueritate diuina clementia, vulgari apud Germanos nostros prouerbio fertur; appposito sanè illo, & varijs tristium experimentorum exemplis per omnia secula comprobato. Aduersum illos autem, ne canum instar nos geramus, summopere cauendum est, qui saxo vel baculo icti, obliti percussoris in ista iracundè & brutè desæuiunt. Apex hic est totius Christianæ Philosophiæ, nec per subrusticam incuriam ignauè transmittendus. & neglectui habendus. Nec enim nobilior vllus est, magisque magnanimus, quàm generosi pectoris cum nouercante fortuna & peruerla malicia philosophicus conflictus, in quo patièdo magis quàm agendo vincitur, vbi oppressus inuicto animi robore, benèque sibi consciij pectoris iucunditate ex aduerso pugnantem terret & opprimit, vbi, qui succumbere videtur, plerumque superior est. Nec comminisci possumus efficacius eius generis ærumnarum solatium, quàm quod sequens continet dilemma, quo argumentationis genere vix aliud est in ista disputatrice

328

329

S 3

Phi

Philosophia efficacius, ut meritò inde cornuti syllogismi appellationem accepit: Quæcumque nobis à Deo siue per homines, siue quocumque alio modo mala immittuntur, vel peccatis nostris promeruiamus, vel immerentes patimur (hæc quomodo intelligi debeant, paulò post explicabitur) prius quoties verum est, maximè debentur diuinæ bonitati & clementiæ gratiæ, quod potius nos in hac vita *temporalibus pœnis benignè & misericorditer castiget, quàm æternæ flammæ, & nunquam finiendis cruciatibus referuet. Si innocenter vel hominum iniurias, vel alias afflictiones sustinemus, debet eo nomine diuino numini gratiarum actiones duplicantur, quod & per gratiam suam à delictis nos præseruârit, & nos dignos censuerit, quorum virtutem per aduersorum immisionem exerceret, & animi constantiam experiretur. 330 Quadruplicatur autem, vel potius longè adhuc cumulatiùs augetur ista diuina gratia, quæque præ illa debetur gratitudinis nostræ obligatio, quando paternas illas admonitiones, & ad bonum nostrum immissa tribulationum flagella, non tantùm constanter & intrepidè, sed etiam lætabundè & hilariter, à benigna manu infinito amore nos prosequentis numinis recipimus, & placidissimâ libentia perpetimur. Huius generis solatiorum historiæ sanctorum Martyrum passim refertæ sunt, quorum exemplis in quibusuis aduersitatum differentiis, quantum per eius, sine quo nihil possumus, corroboracionem, assistentiam & illuminationem conceditur, strenuè insistere summè 331 expedit, maximæque virtutis, nec minoris laudis exercitatio est. Quibus autem datum non est ad istum, quem attingi, malorum ferendorum gradum uti, pro aliquorum fortè captu, paulò sublimiorem conscendere, illis in inferioribus subsistere sufficere debet; satisque est, non valentibus cum animi lætitia & exultatione huius vitæ aduersitates & vel mentis, vel corporis cruciatus sustinere, ut ad minimum patienter, placidè & æquanimiter illos perferant. De hac differentia meminisse, videnturque, ut in plerisque alijs, ita in hac etiam malorum calamitatum palæstra prorsus diuersa esse Dei dona, & variæ hominum complexiones, ita ut nonnulli siue naturæ instinctu, siue disciplinæ ductu magis ad Heracliticum, quàm Democriticum philosophandi genium propendere & apti esse reperiantur. 332 Memoratur enim à non vno veterum, Heraclito Ephesio mundanæ miseræ considerationem continuas ferè lacrymas excussisse, vice versâ, lætioris ingenij Sapientem Democritum ineptias humanas perpetuo risu castigasse. Vter cetèrus non minus Poëtis, quàm ipsis Philosophis olim præbuit disputationis & examinis materiam, prout apud Iuvenalem & Senecam videre est.

est. Quamvis autem non mihi displiceat huius posterioris amborum isto-
 rum ex Epheſo Philoſophorum morem improbantis iudicium: *alienū tor-*
queri malū eternam miſeriam eſſe, alienis malū delectari voluptatem inhumanam;
 præſtat tamen potius ad Democriticum, quàm alterum propius accedere,
 idq; eo magis ad propoſitum facit, & præſenti argumento ſubſeruit, quòd
 hic deprijs agamus malis, de alienis Seneca loquatur. In his enim vti hinc
 inter flebiles Elegiæ ploratus inde inter ſatyricæ amarulentia morſus reli-
 quæq; vanioris Poëteos nihil non adeoq; ipſo etiam aliorum dolores in
 ludicriſus materiã trahentis iuſto liberiores exceſſus mediã viã rectè in-
 cedemus, ita in illis vix vlla animi hilaritas nimia videri poteſt; ad exem-
 plum militis contra hoſtem, ſive ad ſingulare certamen, ſive in aciem pro-
 cedentis, cuius tam ſuperbus inceſſus eſſe non poteſt, ut ipſum dedeceat,
 nulla tam firma fiducia, tam præſens intrepidus & lætus contra pericula
 omnia ipſamq; mortem animus, ut iuſtam cuiusquam reprehensionem in-
 currat; quam etiam tubarum clangoribus & campeſtri, ſi ita vocare liceat,
 celeſtimate, militaris diſciplinæ ratio vltro excitare docuit. Huc prætera-
 lia illa quoque nos vocant & inuitant, quæ ſupra * è ſacris biblijs de vero &
 laudato gaudio, de pia exultatione & ſpirituallī lætitiã relata ſunt, quem ſa-
 luberrimum theologicæ, hoc eſt ſanioris, efficaciſſimæ & infalliſſimæ con-
 ſolationis ſuccum qui ſalubriter inbiberit, eiusq; ſuauitatem incorrupto
 & intacto à malis humoribus ſtomacho peritè guſtando perceperit, re
 ipſa experietur plus eſſe in aduerſis quàm proſperis rebus ſolatiolæ dul-
 cedinis, quàm perſuſi, qui ad inferiora deturbati ſunt, ex animo Deo ſuo
 gratias agere permoueantur, ſuamq; in putatio infortunio felicitatem
 agnoſcentes fateri non detrectent: Perieram, niſi periiſſem. Plura adhuc ſu-
 perſunt, quæ ad prædictam ſecundùm Academicos & Peripateticos
 malorum; ſecundùm Stoicos ad reiectorum claſſem pertinent, è quibus
 cum omnia referre longum nimis, fortè etiam tædio ſum ſit, duo ſaltem
 non præteribuntur, Senectus & Mors, quorum iſta non paucis moleſtiſſima
 & ut Tullius ait ipſa etiam Æthna grauior eſſe videtur, huius ſine hor-
 rore & tremore aliqui vix meminiffe poſſunt. Erga vtramque reliqua hu-
 ius vitæ aduerſa diuerſimodæ & contrariæ ferè operationis ſunt, ut ſe-
 neſcitutem, ſi in illam incidant moleſtiorẽ & calamitoſiorẽ; è conuerſo
 mortem optabiliorem, ipſumq; in fortunæ affluentioris delitijs iucun-
 dantibus illætabile lethum acceptabile & gratum faciant. Sed in vtro-
 que modus tenendus eſt, & vtraque, (quod etiam plerisque alijs moleſtijs
 magno vſui & certiſſimo remedio eſt, vſque adeò ut commune ſolacium
 & alexipharmacum contra illa ſubminiſtret) tum fortiter & placidè immi-
 nentia

gentia expectari, tum incumbencia perferri debent, quæ vitari nequeunt, sed ex lege naturæ eiusq; conditoris dispositione, quam fati necessitatem veteres vocauêre Philosophi, & nos quoque in pio sensu appellare possumus, subeunda sunt. Senectutem enim nemo vnquam nisi citiori morte effugit, mortem nulla ætas declinare potest, vsque adeò, vt stultissimum sit ijs rebus angî, contra quas cura & consilium nec hilum proficiant, hocque vnum præstent, vt vel ante tempus miserî simus, vel erga Deum ingrati (ad senectutem hoc peculiariter pertinet) si prolixiorum annorum compotes, id grauitè & iniquè feramus, quod adolescentes & iuuenes optauimus; Imò etiam impij, qui diuina non noscamus dona & præmia, è quorum numero longæuitas est, hæc præ omnibus cæteris honorata prærogatiua, vt solius in sacro Decalogo ipsius Dei manu exarato honorificentissima mentio fiat, ac præter hoc vnicum nulla illic alia promittuntur rectè factis præmia. Quamuis igitur fatendum sit, non deesse senectuti incommoda sua, quæ Hieronymus Cardanus in suo de capienda ex aduersis utilitate opere coaceruauit, & in eandem sententiam verè dictum sit à Poëta* :

Multa senem circumueniunt incommoda.

Æquè tamen hoc quoque verum est, quod alius* ex eadem Apollinea so-

dalitate ait :

non omnia grandior ætas

Qua fugiamur, habet seris velis vsus ab annis.

Nihil igitur habet, in quo senectutem acculet, qui veris omnia, vt æquum est, præijs æstimat, qui semper, vt tenetur & summè expedit, præsentibus contentus est, qui naturæ legibus obtemperare didicit, qui Deo obsequi non dedignatur, qui in re qualibet virtutis suæ palæstram constituit, qui in honestarum actionum conscientia acquiescit, qui bonæ menti & amanti Deum animo ex ipsis etiam duris & ingratis lapidijs & suauius pabulum quàm ex ipsis delicijs & titillantibus fortunæ blanditijs præparat, quàm possint vllæ esse gulæ & ventri deditorum, quantumuis delicatissimæ & exquisitissimæ cupediæ. Sed non attinet in communem hunc locum longiùs expatiari, quem in Catone suo Cicero tam eleganter & eloquenter pertractauit, vt vel millies relectus, sine vlla repetatur nausea & tædio omnemque, vt de se ipso affirmat, & legenti, & lectionem in memoria recolenti, omnem abstergat senectutis molestiam. Non igitur vel prædicto Cardano, vel nupero de Bono quantumuis egregio scriptori subscribere possim, quorum prior grauioris ætatis molestijs nimium tribuere, illisquæ tantum non omni ex parte fractus & oppressus fuisse videtur, eiusdem quæ cum illo sententiæ fuit memoratus in præcedentibus Inuen-

nalis

uenalis, posterior hic extremam senectutem à beatitudine prorsus excludit, quo nil dici aut fingi potest contra venerandam canitiem indignus & iniuriosus; quæ quantò æternæ beatitudini, eiusque intuitui (verissimè enim scripsit, qui vitæ ianuam mortem vocauit) vicinior est, tantò etiam felicior à sapienter iudicantibus, & Philosophiam neque ad ostentationem, neque ad passionum suarum obtegmentum perniciosâ adulatione & dedecoro abusu deprauantibus haberi meretur. Fatendum quidem est in isto ætatis gradu constitutos tantò magis animi corporisque viribus deficere, quantò copiosior non annis tantum, sed mensibus etiam & diebus numerus accedit, ex quo, quod suo loco iam fassus sum, hoc quoque sequitur, quòd non in eodem permaneant, quo ante id detrimentum fuerant, felicitatis suæ gradu, sed ex eo illos roto, vt habet adagium, statu deiici, & è beatorum cetù abigi, id etiam nunc constanter nego, eiusque approbationem, cuius contrarium verissimum esse scio, nullius vel eloquentia, vel doctrina, vel auctoritas vnquam mihi persuaferint, quantumuis eiusmodi capulari seni etiam in delirio & mentis alienatione, quod euentu rarum non est, moriendum sit. Libet enim, etiam si vel taurologus ex eo censeri debeam, hîc repetere, quod supra dixi, satis illum in hac vita felicem fuisse, qui ita vixit & obiit, vt melioris post obitum vitæ beatitudinem non perdiderit. Apex igitur, si in hac moralis Philosophiæ materia quicquam sapio, & capio, totius in præsentī vitæ felicitatis est, vt omnia illa, quæ vitari nequeunt, & vel ex naturæ præscripto, vel ex insultantis & nouercationem exercentis fortunæ ludibrio Deo permittente nobis imponuntur, placidè feramus, nec Pelion Ossæ superstruentes Gigantèâ impietate theomachiam instituamus. Semel enim scire, semperque meminisse, nec vnquam obliuisci debemus, oportere nos, dum in hoc mundo peregrinamur, datusque nobis ex alto spiritus, mortali corporis sarcina premitur & hebetatur, eo, quem contingere & assequi possumus, felicitatis modo contentos esse, satisque hîc beatum esse, qui vt quàm minimè miser sit, si non consecutus est, saltem quàm potuit, operam dedit. Ad huius rei planiorem explicationem non præterit illud, quod ante hoc temporis re ita ferente sic vocaui, quòque, sapius me pariter oblectani & consolatus sum, veræ sapientiæ siue artis viuendi trifolium, quod in hisce sequentibus, vt mihi quidem, saluo, aliorum iudicio videtur, consistit: INNOCENTIA, PRVDENTIA, ET PATIENTIA. Ex hisce prima completur illum virtutum exercitum, quem supra in aciem redactum in campum deduxi; Dux sequentes sacri illius & inuincibilis agminis, eodem in loco à me datos, ducem & tergiductorem exhibent. Patientiam enim

T

qua-

349 quadratæ istius sanctioris phalangis siue partem, siue speciem esse nemo nescit. Sequens igitur, in quo metasum esse nunquam persuadebor, rectè ac sapienter viuendi artificiosissima methodus est, vt vitæ innocenter & inculpate constanti tenore, tum conscientie nostræ coram vindice malè gestorum æterno numine consulamus, tum securitatis nostræ contra imminentiā ab hominibus pericula curam habeamus. Ad hæc ardua & in omni hominum vita longè præcipua paucis autem concessa & supremum humanæ in hac mortalitate felicitatis fastigium comprehendentiā, cui conscendere non datur, illi superest, & operam dare conuenit, vt prudenter emendet, quod innocenter effugere non potuit obstantibus ipsi vel vitiorum incurſu suo, vel virtutum odio & persecutione alienâ. Duplici enim modo hac in parte discrimini expositi sumus, dum vel transgrediendo Dei pariter & hominum iustam animaduersionem contra nos prouocamus, vel rectè faciendo virtutum odoribus, ac inprimis tyrannicâ impotentia grassantibus & impiæ tyrannidis sceleratis ministris ad exercendas & exerendas contra nos improbitatem & immanitatum suarum virulentias fomitem & materiam subministramus. In priori casu non prudentiæ minus quàm pietatis fuerit (nec enim vel ipsam erga Deum pietatem à veræ & solidæ prudentiæ regimine rectè quis exemerit) per veram & seriam pœnitentiā cœlestis gratiæ incurſum dispendium restituit, Deoque reconciliari, multisque non infelicitè cessit eiusdem virtutis ope etiam apud homines eluctari & aduersorum nubila in expertem periculis serenitatem reducere. Alter propositorum casuum ad solos homines pertinet, nec ad hanc tantum prudentiæ, sed subsequenter etiam, quæ eius subsidaria est, patientiæ virtutem pertinet. Illius clypeo se-
350 tutos præstiterunt, quos in vita Iulij Agricolæ etiam sub malis Principibus Tacitus commemorat, vitæ *deformis obsequij & abruptæ contumaciæ* extremis tutam transegisse vitam; quam laudem isti etiam socero suo tribuit. Ne autem profanis huius generis exemplis commemorandis, quæ plurima sanè suppetunt, prolixus sim, ipsimet etiam Apostoli hanc ratione præsentissimis mortis periculis sæpius se expediuerunt, tum ex speciali Magistri sui præcepto *fugiendo de vna ciuitate in aliam*, tum diuersis alijs modis, doctæ ab eodem & mandatæ sibi prudentiæ conformibus; cuius generis S. Pauli exemplum duplex speciminis loco in medium afferam. Reuersus enim post prædicatum gentibus Euangelium Hierosolymam, cum Iudæorum efferata rabies præsentissimam ipsi necem intentaret, commissis inuicem Phariseis & Saducæis imminenti periculo se subduxit, & institutâ breui post ad Cæsarem appellatione, plurimum adhuc annorum

vitam lucificat. Superest è trifolio nostro in omnibus aduersis refugium,
 extremum præsidium, & verè sacra in hoc tempestuoso aduersitatum & 35^a
 calamitatum pelago anchora PATIENTIA, sine qua in amore Dei & san-
 ctissimis placitis eius firmiter & solide fundata, nec præmemorati Apo-
 stoli, nec reliqui sancti Martyres tormentorum cruciatus ipsamque igno-
 miniosissimam mortem dignè & meritorie sustinere potuissent. De huius
 rum laude, tum necessitate à pluribus sacræ disciplinæ auctoribus admo-
 dum egregia & salutaria tradita accepimus, ad quos lectorem remitto, v-
 num hoc dixisse contentus, felicem illum imò beatissimum esse, qui sub in-
 eude tribulationum constitutus illius memor sit, & rebus suis probè & pe-
 ritè applicet. Quanto perè enim huius aduersitatum omnium vniuersalis 35^a
 emplastrum, tum obliuio, tum contemptus non ad temporis tantum, sed ipsi-
 us etiam æternitatis felicitatem perdendam obfuerit, non attinet tristi-
 bus & funestis exemplis, quorum omnia plena sunt, probatum facere:
 nec vllibi maiori nocumento & prauiori flagitio illius obliuiscimur,
 quàm quoties ab omnipotenti manu nobis immixtis per impiam iugi ia-
 ctationem oblectamur; quò pertinent, quæ de senectute dicta sunt, &
 de morte dicenda supersunt. Hæc igitur sub trifolij nomine contra a- 35^b
 nimi, corporis, & fortunæ aduersa omnia educta in campum tripartita
 virtutum acies veterem Romanæ militiæ disciplinam & ordinem repræ-
 sentare videtur, apud illos enim in Principes Hastatos & Triarios legi-
 onum & cohortium exercitus distribuebatur, hæc ratione vt præliandi
 initium à principibus fieret, istis quoties opus esset, hastati succederent,
 & hostilem impetum, cui sustinendo primi impares fuissent, nouis viri-
 bus & redintegrato prælio propulsarent; quod si nec his ex voto res suc-
 cederet, tandem ad triarios, qui extremam manum constituebant, ideo-
 que pridem prouerbio ab illis ducto datus locus est, in vltimum discrimen
 confictus deducebatur. Huc etiam facit vaferrimi illius veteris Laconis 35^c
 Lylandri acutissimum pariter ac sapientissimum dictum: *vbi leonina pellis*
non sufficit vulpinam assumendam esse. Liquet autem ex prædictis has duas
 non sufficere, sed illis tertiam deesse, siue ouillam, siue asinam illam voca-
 re libeat, vtrumque enim illud tam lanigerum quàm pandum animal pati-
 entię symbolum est; ac quis putet huius posterioris torporem & igna-
 uiam, humanæ excellentiæ non satis conuenientem, illa quæ hanc indi-
 gnam esse, illi per me licet in biblica allegoria, quam nec ego repudio de-
 oue ad mactandum ducta acquiescere; Ab illo, qui Sileni vectoris ex-
 uuias non aspernabitur, reliquam, si ita loqui liceat, asinitatem facile pro-
 pulsabit superioris seculi non infelix Poëta, cuius hoc elegans ad rem
 hanc nostram faciens distichum est:

T 2

hanc

Sint asini, quoscunq, asinos fors aspera fecit.

Qui placide sortem ferre sinit, ille sapit.

Hæc igitur verè sacra est in huius seculi procelloso salo, contra quasuis procellas, ac ipsosmet decumanos fluctus anchora, hoc præsentissimum est, omnium ægritudinum & dolorum alexipharmacum est omnium malorum Nepenthes, est tam contra omnes asperioris fortunæ insultus quàm aduersus ipsius etiam naturæ inevitabiles ictus. impenetrabilis Clypeus, quo si alibi vsquam certè in fortiter terendis senectutis & multinumeris incommodis ac placide intrepideque tum expectandâ, tum subeundâ morte summè & maximè nobis opus est. Hæc igitur vltima rerum linea illa ipsa est, quæ apud plerosque non tantum senectutem antiquitus hodieque multos infamavit, sed ipsam quoque vitam non paucis horridam & inuisam facit, quorum stolidis ineptijs nec vlli rei, præterquam ad inevitabilis sortis aggrauationem, tantoque dolorosiores sensum seruiienti metu & tremore tandem effectum est, ut ex ipsismet etiam sapientiam professi diuersi seducti, & phantasticis apprehensionibus expugnati, ad stultitiæ castra transierint. Hæc enim eadem mors illa ipsa est, quam etiam Philosophorum nonnulli ad malorum classem relegant ipso voluptuoso, qualem calumnijs suis illum fingunt, Epicuro longæviliores; quod profanum vulgus, si non & odisse saltem à sacrationibus veræ Philosophiæ adyris arcere & excludere tenemur. Quo enim colore id malum esse dicatur, quod non tantum omnibus nos mundanis malis expedit, liberosque præstat, sed etiam ad æternam incomprehensibilem bonorum fruitionem nos transfert, quæ tanta & tam exquisita sunt, ut gentium doctore teste, ante quem idem affirmaverat Nobilissimus & eloquentissimus Prophetarum Elaias * nec oculus illa viderit, nec auris audi erit, nec in cor hominis ascenderint. Verè igitur affirmare possumus indignum esse, qui unquam natus sit, quisquis libens mori, id est, Deo oblequi, naturæ legi satisfacere, caduca æternis. terrena cœlestibus commutare detrectat & auersatur. In quam eandem ferè sententiam Lucius Seneca de Animi tranquillitate tractans, *tantum auctoritatem habens*, loquitur, ac ut peritissimus iudex de sapientiæ quasi tribunali pronunciat, *qui mortem timebit, nihil unquam pro homine viuis faciet*. Et iterum: *Malè viuet, quisquis nesciet bene mori*. Plena sunt huius Stoicorum omnium Principis scripta eiusdem generis dictis vere aureis, quorum veritatem præclaro exitu, si lectam eius & gentilitiam profanitatem cogitemus, postmodum confirmans obsignavit. Hæc est verè & summè necessaria à Platonis sanctione Philosophia, qui Philosophi vitam continuam esse mortis meditationem definiunt,

omnis

* c.
46.

omnis veræ sapientiæ eminentissima summitas, ad quam cuiusque diuino ductu eniti & pertingere concessum est, illum humanis omnibus superiorem esse certum est. Quid enim ille timere possit, qui iam pessum dedit, pedibusque calcatur & proterit; quod terribilium omnium terribilissimum esse non vulgari tantum persuasione putatur, sed naturæ etiam inclinatione & ipsorum sensuum testimonio animaduertitur, qui tamen animi firmitate, virtutum ope & infallibili meliorum spe superandi sunt. In hac igitur de senectute ad clausulam eius transitione, non intermiserim ³⁵⁵ meminisse, hoc ad utramque pertinens, nec minus ad senectutis solatium, quam mortis commendationem faciens salutare multisque profuturum monitum; nullis oportere esse optabiliorem, adedq; plurimum etiam iucunditatis continentem mortem, quam ipsis depontanis & decrepitis senibus, longævitatē, & numerosiores annos suos molestē, iniquē & impatienter ferentibus. Huius autem generis & olim fuerunt (de Liviō Salinatōre id affirmat Cicero, nec deest apud alios eorundem copiositas) ac etiam nunc supersunt, ut verendum non sit otiosè hæc & infructuosè attingi. Isto enim vitiosissimo animi morbo laborantibus non opus est vel Hegesia, vel quocumque alio Pisithanato, sed sponte suâ ad hunc optatissimum miseriarum & calamitatum omnium, in hac curis exercita doloribus corporis exposita, varijsque afflicti animi ægritudinibus obnoxia & pressa mortalitate portum, voto confugiunt; & in tali statu constitutorum intellectui non tantum rectè exponit, sed etiam dulce facit, quod aliàs delicijs affluentium plerique nec capere, nec probare possunt, hoc sequens sublimioris sapientiæ effatum: optimum vitæ bonum mortem esse. Huc facit duplex illud sacræ paginæ apud Syracidem * exclamatorium Epiphonema: *O mors, quam amara est memoria tua hominipacem habenti in substantijs suis, &c. O mors, bonum est iudicium tuum homini indigenti, & qui minoratur viribus, &c.* Pertinet etiam ab altera saltem parte hoc Boëthij, miseriam suam tum deplorantis, tum consolantis distichon:

Mors hominum felix qua nec se dulcibus annis

Inserit, & maestius saepe vocata venit.

Quamquam, quod raptim quasi in transcurso meminisse liceat, non usque ³⁵⁶ adeo certum, sed adhuc dubiæ & magnæ ex intima Philolophia petitiæ quæstionis sit, an felicius quis moriatur rebus prosperis durantibus aut finitis? Nec enim displicet mihi, illud quotidianâ meditatione ruminari dignum è Nasoniana Metamorphosi: *timidi est optare necem*; quantòque magis longiusque perpendo, eò pulchriora & lapidiora iudico, quæ in eandem sententiam suo loco * iam retuli. Satiùs igitur centeo in Philo- ^{*P.}

T 3

sophica ^{41.}

sophica verè felicitatis & infallibilis veritatis schola ipsius nuclei & mē-
dullæ loco habeo, & summè felicibus & extremè afflictis & reliquis o-
mnibus illis vtribusque interiectis, quorum maxima pars est, medioximis
vitæ clausulam ad minimum inter indifferentia referendam esse, vt si
387 mortem amare & optare nequeant, saltem timere, auersari, odisse & hor-
rere abstineant. Perplacet igitur mihi, & iugiter menti meæ obuersatur
nobilis illa & generosa Ciceronis exclamatio: *O miserum senem, qui mor-
tem contemnendam esse in tam longa ætate non viderit*; apprimè etiam probò
illud inæstimabile felicitatis genituræ beneficium, quo vicinos nobis Gru-
dios & Taxandros à communi genitorum omnium almâ parente naturâ
donatos esse publicâ accolarum confessione constat, hilaremque popu-
lariter senectutem agere, licet ab aliud agentibus, ioculariter celebrantur,
388 apud quos etiam, vti Genij mei homines, si vt in exilio moriar, fata iu-
beant, dies meos finire aueam. Qui ita nati non sunt, illorum muneris &
officij est, vt, quod à genitura & benigniori cœlestium ignium influxu
consecuti non sunt, id artis, disciplinæ & culturæ beneficio adipiscantur,
quandoquidem in eo vel præcipua pars, vel certè è primarijs, non postre-
ma earum rerum consistit, quibus perficitur *incolitum generoso pectus honesto*,
huiusque sapientis condituræ apparatu sacratioris Sophiæ candidati mi-
nimè rudi & nequaquam hebeti palato sed sapidissimo gustu percipiunt
istius veræ beatitudinis sublimiorem excellentiam, quam supra ex Bilbili-
tano vate referebam: *SVMVMVM NEC METVERE, NEC OPTARE DIEM*. Ni-
389 hil enim indignius & illorum professioni aduersus sit, quàm si illius spiri-
tualis gaudij & cœlestis consolationis, de qua suo loco* diximus, ope cuius
44. nunquam per omnem vitam in quibuscumque & quantislibet aduersita-
tum & ærumnarum procellosis flatibus obliuiscendum est, in ipso extre-
mo mundanæ fabulæ actu, quo tempore vel maximè illius opus est, nos
destitui sustineamus. Hâc enim præposterâ vitæ rectè agendæ & finiendæ
methodo ignavos & vecordes milites stultissimâ & inertissimâ imitatio-
ne, quod ab omnibus Christianis pectoribus longissimè sequestratum es-
se conuenit, sequamur, qui ante congressum & hoste necdum conspecto a-
nimosi indomiti & feroces, in ipso conflictu animis concidunt, omnisque
prior venditatus & ostentatus ardor non nisi fumus est, miserè que succe-
390 scit & evanescit. Ad prædictam virtutum trimembrem gradationem,
non fortuita tantum, sed etiam ipsa naturalia, tam animi, quàm cor-
poris, pertinent; qua de re cum in præcedentibus de primogenijs agere-
tur, aliqua ex parte iam dictum est, in quibus idem ordo, qui in illis, ob-
seruandus est, Cui igitur naturæ, seu potius auctoris & rectoris eius Dei
Opt.

Opt. Max. fauentiori beneficio, tum corporis valetudo, decor & vires, tum animi dotes, quarum triadem intellectu, voluntate siue bonâ indole & animi fortitudine constantem, suo loco expendimus, concessa sunt, & in excellentiori gradu obrigerunt, habet, de quo munifico illi bonorum omnium datori debitissimas gratias agat, illisq; benè uti studeat; si vicissim in vno vel altero rerum *magna parens* nouercam potius quàm matrem egerit, superest, vt, quæ natura negauit, quàm scitè id fieri potest, in melius prudenter emendet; hoc quoque si minus dextrè procedat, & tum Ouidianum illud:

Interdum doctâ plus valet arte malum,
ac alterum hoc alterius poëtæ* præualeant.

Naturam expellas furcâ, tamen vsq; recurrit.

Hor.

Nihil hâc etiam aliud restat, quàm ad sacram patientiæ anchoram, & in illorum, quæ emendari nequeunt, æquanimi sufferentiâ humiliter & grantanter conuiescere. De morte igitur contemnenda, fortiq; ac lætâbundo animo subeunda, cùm & olim & nuper diuersi ijque insignes auctores, & præclarissima scripserint ingenia, sufficit ad illorum consecrata æternitati hac de re monumenta lectorem remittere; nec enim hoc maioris momenti & grauioris ponderis negotium, pro dignitate in arctioribus hisce tenuioris opellæ spatijs pertractari & expediri potest. Tractat hoc argumentum toto Tullianarum primo libro Cicero, qui idem in Catone quoque paucisquidem, sed admodum egregijs & neruosis de eodem agit, & pridem ante illum idem præstiterat in Phædone suo Plato, multiq; veterum Philosopherum alij, quorum tamen ad nos scripta non perueniunt. Quidni enim hoc potissimum egerint, cùm idem Plato idoneus, si quis ex gentilitate alius & viuendi & docendi auctor, vitam Philosophi continuam mortis meditationem esse dixerit. Cyrenensis Hegesiae huius generis orationes, quas non paucas fuisse necesse est, an in sola vocalitate constiterint, vel præterea siue omnes, siue aliquæ etiam conscriptæ ad memoriam posteritatis fuerint, non memini me alicubi reperisse; vt videri possit non differendi tantùm, sed scribendi etiam de hac mortis materia silentium ipsi impositum fuisse. Apud Latinos L. Seneca etsi ex professo hoc argumentum tractasse non memoretur, passim tamen tum Lucilianis epistolis, tum operum suorum alijs, ac in primis ad Martiam & Polybium consolationibus mortis metum lectoribus suis eximit, & eiusdem contemptum insinuat; qui cùm & reliqua moralis philosophiæ salutaria dogmata non minus doctè & probè quàm eloquenter executus sit, ac in primis (quod nec ipse met Quintilianus, quamuis huius inter Latinos Phi-

loso-

352 Iolophorum principis laudes non nimis liberaliter prosequatur, negare
 potuit) *egregius vitiorum insectator* fuerit, non admirationis tantum; sed et-
 iam indignationis præbere causam possit, quod Hieronymus Cardanus
 * 1.2. in suis aliis non contemnendis, *de capienda ex aduersis utilitate* * libris tam
 c. 1.1. viliter & abiectè de tanti nominis heroë, prout facit pronuntiet, ideoq; mi-
 nimè probari posse videtur Iustum Lipsium, cui Senecæ Manes propter vi-
 tam non minus quàm scripta defensionem plurimum debent, ubi contra
 Quintilianum, Gellium, aliosq; causam eius satis dextrè & feliciter agit,
 Cardanicæ mordacitati pepercisse. Per me quidem non huic tantum, sed
 & cuilibet alij Ciceronem Senecæ (inter illos enim odiosissimam ante
 thesin instituit) ipsam etiam Philosophiam quod attrinet, præferre inte-
 grum & licitum est; nec tamen video, quid ad laudes Tullianas faciat, si
 præ illo alter hic immeritis conuicijs proscindatur, ac tantum non lutu-
 lentis obteratur & conculcetur pedibus. Ipsa auctoris verba referre non
 abstineo, ne quis putet ipsi iniuriam à me fieri. *Testimonium Ciceronis li-
 benter afferro, Seneca refugio, hic enim virtutem laudat, vitiose viuit. Stoicum se
 profitetur, Epicurum amplectitur, eruditus vult videri, naturalesq; quæstiones
 tam temerè quàm insultè scribere ausus est, eruditionem non vno loco, & scien-
 tiam rerum detestatur, in ipsos eruditos malignè inuehitur, deniq; in ea quam v-
 nicè profitebatur eloquentia nec casus (forte carus aut castus legendum) nec e-
 ruditus, nec felix, impietatis & mortalitatis animorum auctor egregius. At Ci-
 cero culmen eloquentia. Redit deinde ad Senecam. At ille scènere impudico
 (locupletatus) tyranni quæ spolijs. Sed vereor, ne si manes Ciceronis nunc hac au-
 diant, indignius ferant, se tam nefario homini comparari, quam gaudeant his
 laudibus nostris, quæ illius gloriâ ac virtute factisq; longè sunt inferiores.
 Explosionem meretur tam probrosum quantumvis docti viri de doctissi-
 mo pariter, & virtuosissimo iudicium; ideoq; siue datâ siue quæsità occa-
 sione à proteruis istis & mendacibus maledictis innocentissimum virum
 tueri constitui, hoc loco sola contradictio satis sit. Nec enim quicquam in-
 dignius est, quàm hunc & doctrinæ excellentiâ, & vitæ integritate, & mor-
 tis constantiâ summum virum tam indignis modis ab homine tractari,
 qui de seipso publicè testari non erubuit, *se mortuum tu adeò torqueri, ut nil al-
 iud magis molestum sit, & cum recordetur se moriturum, nihil non solum tam su-
 aue esse aut triste, cuius non obliuiscatur, sed animo etiam linguatur. Nactus enim,
 ita pergit, cor frigidum atque humidum, imò leporinum, mortu cogitatione solâ
 desciri. Et audet ibidem, homo ineptè & iniuriosè tulpicax, istam scabiem
 suam alijs etiam afficere, & omnibus tere communem & vniuersalem fa-
 cere; dum istum pauidissimi animalis, nec in timidiore muliercula aliqua
 feren-**

ferendum timorem tuum illis affingere non abstinere, ita scribens: *Suspicio*
in alijs ferre idem contingere, verum plerique dissimulant. Longè absit, ut id in
 plerisque verum sit; absit etiam ab illis, quibus ea in parte dissimulatione
 verè opus est, istius animi sui morbi pudendâ confessione existimationem
 suam prostituunt, semetque ipsos potius infament, quàm cauto & pru-
 dente obtegumento sibi parcant, eaque ratione cuiquam per mali exem-
 pli exhibitionem nocumento sint. Quid enim turpius esse possit viro Phi-
 losopho, & in diuino isto studio non varietatem tantùm, sed etiam sub-
 tilitatem editis præclarissimis & immortalibus voluminibus præfesso,
 quàm hæc sequens confessio eius: *Atq; cum in omnibus alijs aduersis Philoso-*
phia præceptis non parum profecerim, in hoc vno (verè enim fateri volo) nihil
ferre auxilij inueni. Apage tam pudendam & stupidam indocilitatem, ab
 omnium sapientiæ studiosorum, & sanctiores Musas colentium pecto-
 ribus: longè alius præ hoc plus quàm effæminato Intubre, penitusque vi-
 rilis animi in hac principe humanorum certaminum palastra, nunquam
 sine honore memorandus hic Cordubensis noster athleta fuit. Quantus
 enim absque vlla vel simulatione vel dissimulatione omniq; ex parte in-
 trepidus, ut reliquorum omnium fortunæ casuum, ita mortis etiam con-
 temptor fuerit, non tantùm perennaturo ad omnem posteritatem sapi-
 entissimo calamo suo, sed morum etiam constantia, & inculpatæ vitæ per
 aduersa & prospera æquabili & inflexo cursu, imprimis autem, Cissi-
 canæ exilij sui placidissimè lata iniuria, & Neroniani id est, Tyrannici de-
 oque suspectissimi & quotidianis obnoxij periculis contubernij in-
 suaui & grauissima sarcina, sed multò magis in ipsa morte ostendit. At-
 que utinam Tacitus noster, qui ut omnia sua, ita hanc quoque mortis Se-
 necæ historiam pari grauitate & elegantia descripserit, memorabilia &
 morituri, & morientis dicta ac apophthegmata eius posteritati non inui-
 disse, quæ ut illo tempore euulgata & publicè notissima referre superse-
 dit, hacq; taciturnitate eius illa interiérunt. Atq; hoc exemplo admoneri
 possunt, qui historias, quæ ad posteritatem potissimum pertinent, conscri-
 bunt, ne putent, scriptoris suæ tempore promiscuè quibusuis propalata
 etiam lectoribus suis post seculorum lapsum, quantumvis tacentibus se, æ-
 què nota fore. Sed satis de Seneca, è posterioribus contra mortis horrorem
 præclara subministrat documenta in suis vtriusque fortunæ remedijs
 Franciscus Petrarca, non minus saluberrimis ex intima peritis sapien-
 tia monitis & doctrinâ refertissimis, quàm summâ eloquentiâ quan-
 tumvis necdum satis facundo seculo conscriptis. Nostrâ mentis ma-
 ximi nominis Philologus & Poëta Daniel Heinsius. Flander Academia Lug-
 dunensis

dunenſis in Batavis profeſſor quinque de mortis contemptu heroico carmine exaratis libris ad affinem ſuum ſcripſit Ianum Rudgerſium in conſolationem conclamata valetudinis eius, quæ iſtantis & breui poſt ſecuti obitus non fallax prodromus fuit, non lectione tantum, ſed etiam admiratione & applauſu digniſſimis. Nec placet iam reliquam & omnem frigida mortis bibliothecam excutere, in qua vel inprimis Theologi noſtri excellunt, ac tantum non regnant, quorum in moribundorum gratiam maximo numero conſcriptæ conſolationes & inſtructiones, in tranſitoriorum deſpicientia, & mortis horrore exemptione præcipue occupantur, & ad æternorum deſiderium, & cœleſtis Hieroſolymæ portas planum & expeditum iter patefaciunt; maior tamen & copioſior inde fructus percipitur, & ad ægros promanat; ſi, cum adhuc valentes & ſani ſunt, hæc piè monita verſauerint, & ſanctè moriendi ſtudium non ad iplum uſque mortis limen diſtulerint. Moriendi enim ars, ipſius rectè viuendi diſciplinæ prima & potiſſima pars eſt, & veriſſimus eſt vernalis apud nos ea de re rythmus, in ſequentem modum à neſcio quo Latinè redditus:

Antè obitum moriens non moriturus obit.

364 Priuſquam Libitinæ regiam relinquamus, non aliena, à propoſito quaſtio hoc loco fuerit, an conueniat, & naturæ pariter aliæque leges permittant, mortem, quam vtriuſque generis philoſophia nos contemnere docet, ſpontè appetere, nobiſque ipſis violentà manu conciliare. Hæc in præcedentibus, cum de Pythagoricis & Stoicis deque Cyreneo Piſithanato Hegēſia ageretur, attingenda fuit, nec nocebit illic diſtis hic pauca adieciſſe. Eſt enim non incelebris nec infrequens occaſionibus ita in factis ferentibus de eiſmodi mortis genere quaſtio, ad cuius examinationem planiorem viam quæ ſternant, partim ex Philoſophia, partim ex Theologia peti poſſunt. Illam quod attinet naturæ benignitas, ſeu diuina potius prouidentia, vti animantium communitati in vniuerſum, ita humano etiam generi optimè conſuluit, quod vitæ amorem ipſi indidit, & congenitum eſſe voluit. Sine illo enim generis conſeruatione, & perpetuitas conſiſtere non poterat; viciffim morum ſapientia, vt vidimus, rectè & piè nos inſtruit, quoties ſupremo numini ita viſum eſt, & vniuerſali neceſſitati ſue ex naturæ reſolutione, ſue præuenientibus illam, qui multiplices ſanè ſunt fortuitis & violentis caſibus obtemperare oportet, vt libentes impauidi, & gratias agentes, fatum excipiamus. Præſtat enim nos volentes potius duci, quàm nolentes trahi, & malus ille eſt, vt Seneca ait, quid Imperatorem ſuum gemens ſequitur. Iſtis iunctim conſideratis & iuſtâ trutinâ vtrimque expenſis, concludi & dici debet, tunc demum

demum ac non prius viuendi voluntatem nostram cessare oportere, quando diuina voluntas illi renuñciare iubeat, & ad meliora transeundi, tempus aduenerit. Istis præsuppositis certis claret, & consequens est, non probabilem tantum, sed etiam probatissimam fuisse veterum Pythagoricorum de vita hominis non in propria, sed Dei consistente potestate sententiam, ac propterea non priuata sponte sed superno iussu abrumpenda. Quoties igitur, quid de illorum corporibus faciendum sit, qui proprijs manibus sibi necem conscuerunt, quæstio incidit, ad ea, quæ dicta sunt, respectus habendus est, ita tamen, vt ad sequentia, quæ partim fidem nostram, partim Iustitiæ viam, & politicam potestatem concernunt, itidem attendantur, & in æquam cum præcedentibus considerationem veniant. Primò igitur sciendum est secundum Christianæ fidei principia hoc mortis genus non tantum vitæ esse, sed etiam æternæ damnationis pœnam mereri. Est enim vnanimis Theologorum sententia, hoc transgressionis genus sub Decalogi præcepto, *non occides*, contineri. Secundò, quando constat sanæ mentis fuisse, qui propriæ necis ipsemet sibi auctor fuit de eius corpore magistratus auctoritate post ipsa etiam fata & vitæ sensum supplicium sumi posse. Ac ad minimum Ecclesiastica sepultura interdiciendum esse. Præcipua autem difficultas & maximum huius rei dubium in hoc situm est, an, qui tali exitu vitæ abiit, in dubio cernendus sit, sanæ vel moræ mentis fuisse. Posterioris generis nec temporali, nec aliter puniendi veniunt, eò quòd peccare & pœnam promereri non possit, qui intellectu destituitur. Istam rem si probè examine & peritè definire volumus, vix aliud videtur dici posse, quàm quotiescunque de certa malitia & deliberato rationis vsum habentis proposito non constat, vix aliter censendum & statuendum esse, quàm vel furore, vel vehementiori & inuincibili animi mœore superatum fuisse, qui vitæ suæ vim fecit, sibi que ipsi suauas manus intulit. Quis enim negare velit malitiæ & peruersæ intentionis suspicionem in hoc casu ordinariè cessare, eò quòd nemo præsumatur se ipsum odisse, sibi que nocere, & dolores inferre velle. Quamuis enim in tot ac tam grauibz præsenis vitæ incommodis lucis & spiritus tædium multis subeat, rarissimè tamen inuentum est, vt absque accedente intellectu læsione spontaneam mortis subitionem quis eligat. Nec videtur hac in parte minor melancholiæ quàm furoris exculatio, cuius violenti paroxysmi licet cum altero isto aliquanto mitiori malo in comparationem non veniant; non vereor tamen affirmare melancholicarum impressionum & apprehensionum inexpugnabilem, quæ de facto sæpissimè accidit, vehementiam, ipsis etiam freneticis con-

uulsiōibus subinde, si non perniciosiorem saltem æq; noxiam ac indeclī-
nabilem esse. Sed vt tam frenesīs quā melancholia absint, quid de illis a-
nīm motibus dicemus, quos primò primos Philosophi vocant, à quibus
nec illi, qui mentis compotes sunt, liberi & immunes habentur. Hos mo-
tus in hominis potestate non esse inter Philosophos conuenit, ex quo
consequens esse videtur, quòd nec punitiōi subiecti sint, maximè cum
tertij alicuius læsio ab hoc casu absit, nec de conscientie tribunali, de quo
Theologi viderint, nobis hic sermo sit. Sed hanc maioris indaginis rem,
de qua certi aliquid, nil temere definiuerim, in medio relinquere, &
propius non contingere, sine dubio satius fuerit; præcedentia autem re-
gulariter, ni fallor, ita se habent, possunt autem incidere casus, quibus ex-
ceptioni locus sit, eò quòd è Platonis sententia, quam hac in parte iura
& Doctores forique praxis sequuntur, non vna sit pœnæ delinquentibus
infigendæ causa. Hic enim in Gorgia suo duplicem illam constituit, cui
tertiam addidit commentator eius Caluissius Taurus Atheniensis Philo-
sophus, quam vt huic non facientem prætermitto. Præter igitur princi-
palem & generalissimam delicta coërcendi rationem, quæ ipsius delin-
quentis personam respicit, & à Platone *τιμωρία* nominatur, hæc altera
accedit, quam *παράδειγμα* Græci vocant, cum punitio propter exemplum
necessaria est, vt cæteri similibus à peccatis, quæ prohiberi publicis in-
terest, interminatæ pœnæ metu congruo deterreantur. Talis conside-
ratio quoties præsentem casum intrat, reipublicæ interest etiam in mor-
tuorum cadaueribus animaduersiones non intermittere, extra quem casum
in hoc regulariter impuniti mortis genere (in priori enim per conse-
quentiam, & per indirectum saltem aliter se res habet) Magistratu politico
& Iudicibus Criminalibus non competit de Ecclesiastica sepultura cogni-
tio. Libet vno atque altero exemplo prædictam illam vocatam ad EXEM-
PLVM punitiōem illustrare. Refert in noctibus Atticis suis * Gellius de
virginibus Milesijs illas *sine ulla euidenti causa* quodam tempore, annus e-
nim non additur, *repente voluntatem capisse obire morte, ac deinde plurimas*
vitam suspendio amisisse. Id cum accideret indies crebrum, neq; animarum earum mori
perseuerantium medicina adhiberi quiret, decreuisse Milesius vt virgines, qua
corporibus suspensæ demortuæ forent, vt ea omnes nudæ cum eodem laqueo,
quo essent prauinctæ efferrentur. Post id decretum virgines voluntariam mortem
non petisse, pudore solo deterritas tam in honesti funeris. Sumpsisse se illam nar-
rationem, addit è Plutarchi de anima librorum I. qui ex illis sunt, qui per-
iêrunt. Simile exemplum apud * Plinium de Cloacis habemus Romano-
rum Quiritium, quod Tarquinio Superbo Romæ regnante contigit. *Omne-*
nim

nim diſus Rex id opus plebi manibus faceret, eſſetq; labor incertum longior
 an periculoſior, paſſim conſcitta nece Quiritibus ſadium fugientibus, nouum & in-
 excogitatum antea poſteaſque remedium inuenit ille Rex, vt omnium ita deſuncto-
 rum ſigeret crucibus corpora ſpectanda ciuib; ſimul & ſeru volucrib;ſque laceran-
 da. Quamobrem, vt idem addit auctor, pudor Romani nominis proprius, qui ſape
 res peraritas ſeruauit in pralijs, tum quoq; ſubuenit. Ex quo apparet fuiſſe ſalu-
 rare & quaſiti fructus compos illud nouiciae tum temporis pœnæ com-
 mentum, quod etiam poſtmodum varijs temporibus non vno in loco v-
 ſu venit, poteſtſque deinceps etiam rebus ita exigentibus ſalubriter adhi-
 beri. In caſu tamen, qui hîc ſub manu veſatur, regulariter ceſſare credi-
 derim, eò quòd probabile ſit, etiam præmijs prouocatos, ſi illis tali in re
 locum permitteret Chriſtiana pietas, rariffimos nos habituroſeſſe huius-
 modi necis patratores, tantum abeſt, vt pœnarum terroribus ad abſter-
 rendum opus ſit. In dubio autem naturali porius quàm violentâ morte
 ac nominatim *ἀνδρογυγία* quos repentinè obijſſe reperimus, deceſſiſſe
 præſumendi ſunt, præſertim quories vel telo, vel laqueo, vel aliquo ſimi-
 li instrumento conſciſſæ necis veſtigia non comparent; tenenturque ta-
 libus in caſibus animarum curatoribus, conſeſſarijs, ac medicis præterea
 alijsque quibus de viuientium moribus præalijs melius conſtat, testimo-
 nio & iudicio plurimum deferre rerum capitalium Iudices, quibus deſu-
 per notio competit. Coronis hætenus de boni Gradibus dictorum, ſit 366
 ſequens in vtramque partem ſatis probabiliter diſputabilis quaſtio, vtri
 infeliciores dicendi ſint, illinè, qui rerum fortuitarum fruitionem iam ad-
 ceptam perdiderunt, an iſti, qui nunquam illam deguſtârunt. In huius du-
 bij determinatione, quamvis videatur ingeniorum & complexionum di-
 uerſitas attendenda, nec minimarum in hac materia operationum eſſe,
 non tamen dubitauerim veritati conuenientius dicere, regulariter mi-
 noris afflictionis eſſe, in hoc fortunæ regno loco excediſſe, quàm ad il-
 lam non perueniſſe. Prioris enim generis qui ſunt, tanquam ab experien-
 tia rerum magiſtrâ edocti, certius & peritiùs de tali ſtatu iudicare poſ-
 ſunt, quàm qui altero continentur, in quibus prouerbia illa: cæcus de co-
 lore & ſutor vltra crepidam locum habere, & illis ſimiles eſſe viden-
 tur, quorum de cibo aut potu, quem necdum deguſtârunt, ſententia ex-
 quiritur. An tamen in valdè ambitioſis, quæ dico, locum habeant, no-
 lim paulò contentioſius diſputare, vnum hoc ſatis mihi certum eſſe vi-
 detur, quod tantò maiori æquanimirate caducâ iſtâ & fallaci externa-
 rum rerum, felicitate poſt factam deguſtationem, carere non poſſimus
 tantum, ſed etiam debeamus, quàm ſi nunquam ad illam, è qua

sola propior illius cognitio haberi potest, pertingere datum esset. Est enim commune ferè humani ingenij vitium, vt de necdum habitis, maiora nobis plerumque imaginemur, & promittamus, quam postea de adeptis percipiamus; ideoque opinionis suæ neuiquam fallus fuerit, qui in talibus spem ipsâ re iucundiorē esse dixit. Vt magno exemplo hoc, quod dixi, illustrius fiat, tantòque firmiùs confirmetur, optimè id cognouisse videtur, ab ea, quam præmisi, magistra instructus, quisquis is fuit ex antiquis regibus, qui de ipso diademate affirmare non dubitauit, non inuentum iri, qui è luto illud leuare dignetur, dummodo quid rei sit, & quantæ illud curæ & miseræ comitentur, satis nôrit. Quod sequitur non tantum ad vtramque hanc infeliciū classē, sed ad reliquā etiam in summitate volubilis illius & volutabilis rotæ, quibus terrenarum rerum instabilitas gyratur, consistendum pertinet, vt probè meminerint omnis veræ sapientiæ in hac materia nucleum & medullam esse. 1. Prospera huius mundi despicere. 2. Nulla eius aduersa formidare, vtrumque illud ad vtramque fortunam iunctim pertinet, nec vnquam dissocianda sunt, ita vt, qui felices sunt, à nimia præsentium confidentia & complacentia abstineant, & iam tunc rebus aduersis, à quibus nulla fortunæ sublimitas satis tuta est, prudenter & maturè priusquam ingruant, se præparent; vicissim qui à sortis malignitate premitur, miseræ suæ non succumbat, & rerum prosperitate placidè & suauiter careat, quamuis nec tantillum melioris spei ad emergendum affulgeat. Atque hæcenus de summi boni gradibus dictum esto; sequentur parerorum loco vna atque altera quaestio, tum vt hinc inde promissis satisfiat, tum vt non omnimodo prætereantur, quæ ad principalis argumenti illustrationem seruire possunt, & à proposito non omni ex parte aliena esse videbuntur. Fiet initium à

367 boni gradibus dictum esto; sequentur parerorum loco vna atque altera quaestio, tum vt hinc inde promissis satisfiat, tum vt non omnimodo prætereantur, quæ ad principalis argumenti illustrationem seruire possunt, & à proposito non omni ex parte aliena esse videbuntur. Fiet initium à

368 Laurentij Vallæ de voluptate libris, quos tamen non nisi leuiter, strictim & saltuatim contrectabo, omnia enim & singula examini subdere & refutatione dignari integri tractatus res fuerit. Rectissimè igitur, vt ab eo, quod optimum est, incipiam; & pijsimè Valla fecit, quòd in tertio istius operis libro veram & solidam Christiani hominis voluptatem in alterius vitæ æterna felicitate constituerit. Hoc enim nemo verè piorum & Dei timorem habentium inficias iterit. Idem autem ad vnum omnes vicissim confitebuntur & largientur, non sufficere ostendisse, quo loco quaerendum sit, quod verè summum & nunquam interituum hominis bonum est, nisi etiam quâ viâ, quo duce, quibus comitibus, quo comitatu, quorum adminiculorum subsidio, eò perueniri possit, manifestetur. De hisce, cùm in hoc discursu mihi agere proposuerim, expendere oportet, an in duobus

duobus precedentibus libris tam necessariæ sollicitudinis negotium satis plenè & feliciter expediuerit, quod ab ipso præstitum esse hæcenus animaduertere non potui, nec deinceps etiam faciliè credam. Nouum quidem & insolitum non est, non minus Philosophos in Dialogis suis, quæ characterè Philosophica dogmata tractare solennis olim Socraticorum omnium mos fuit, à quo nec ipse Plato, ut publicè constat, abiit, quàm Poetas in Comicis fabulis, & tragædiarum argumentis multa ineptæ, absurda & falsa proferre, quæ non ipsis Scriptoribus ascribenda sint, sed diuersis, quæ variè interloquuntur, personis ita tribuantur, ut ad minimum contradictione postmodum reijciantur, plerumque etiam solidæ & accuratæ refutatione ex professo euertantur, quorum neutrum apud Vallam reperio. Hic enim postquam multa pro voluptate sua non impetit tantum; sed etiam impiè garruisset, tantum abest, quòd istarum absurditatum loco virtutis dignitatem in sequentibus asseruerit, ut potius eas firmitus adhuc stabiliuerit. Atque hoc tantò magis pudendum & abominandum est, quòd ne tantillum quidem in satis prolixo commento suo in medium proferat, è quo vel suspicari possimus, de alia ipsi voluptate sermonem esse, quàm quæ vulgò per contumeliosissimam iniuriam Epicuro affingitur, quamque in hoc discursu nostro datâ operâ refutatum iuimus. Introducit quidem nobilem illum sui temporis apud Florentinos philosophum Nicolaum Nicolæ dicto tertio libro, tam ea, quæ Leonardus Arretinus pro honestate, quàm quæ Antonius Panormita pro voluptate disseruerant, propterea reijcientem, quod uterque in sententia sua asserenda, veterum more magis quàm probandam putaret, locutus esset, hoc est (nam id dicere voluisse videtur) Ethnicè magis quàm Christianè & Philosophicè potius quàm Theologicè causam suam egissent, sed in tam magnâ & capitali re ipsum veræ sapientiæ nucleum concernenti, & vtramque, tum huius temporis, tum futuræ æternitatis beatitudinem comprehendenti, aliquid amplius requirebatur, quàm vique ad eò tenuis & ieiuna improbatio; Quæ tantò minus iudicioso lectori satisfacere potest, quod ille ipse Nicolæ ea, quæ pro voluptate dicta erant, honestatis defensionem præferat. Tantum enim abest, tam scæuum & non Christiano tantum, sed profano etiam Philosopho indignum iudicium vlllo modo probari, vel saltem colore aliquo excusari posse, ut speciarim & accuratè refutari debuerint, quæ pro voluptate non minus copiosissimè, quàm falsissimè prolatauerant. Loco speciminis impijssimarum istarum absurditatum sint, leges ad utilitatem non honestatem pertinere. 2. Si antiqui non fecerint aliquid honesti, nec nos debere facere. 3. Quòd voluptas & honestas

con-

ratiæ sint .4. Voluptatem esse secundum naturam, honestatem autem
 non. 5. De fornicatione & adulterio non improbando. 6. Quod formula
 Platonica de communione fæminarum, sit secundum naturam. 7. Vitale fo-
 re, si fæminæ non essent singulorum. 8. Vitanda aliquando esse stupra & ad-
 ulteria propter metum & periculum. 9. Quod aliqui mæchi plectantur,
 non propterea mæchos esse damnandos. 10. Non esse nefas se virgini-
 bus sanctimonialibus immiscere. Quibus omnibus tandem 11. Virgini-
 tatis accusationem subiungit, imò quo nil fingi potest magis impium &
 detestandum, tandem 12. eò delabitur, ut per merum atheismum enomere
 non abstineat, defunctorum nec supplicia, nec præmia vlla esse. Quan-
 quam in hoc ultimo Epicurum satis exprimat, dum interim Christianismi
 & talia impia blaterans, & impijssimè euomita, maiore adhuc impietate
 refellere negligens obliniscitur. In reliquis præcedentium omnibus nihil,
 quod Epicurum sapiat, inuenio, qui non minus honestatem, quàm dignissi-
 mam laude voluptatem, utpotè illius, tanquam pulcherrimæ Matris peci-
 ossimam filiam vnice coluit, & in summo amore habuit, usq; adeò ut cer-
 tissimum sit, & verissimè affirmari possit, nihil illorum, quæ Valla Epicuri
 causam imperitè & contumeliosè agens, ira ut retuli, exemplificauit, isti
 frugilissimo & celebratissimæ continentia Philosopho, vnquam in men-
 tem venisse, tantum abest, ut ab illo docta & scripto commissa fuisse, pro-
 babilitate aliqua suspicari possimus. Sed misso Valla hoc quoq; obiter vi-
 deamus, an in medijs potius, ut magno auctori nouiter placuisse animad-
 uerto, quàm finibus, quæ veterum sententia fuit, bonum consistere di-
 cendum sit. Huius quæstionis, dummodo illam rectè capio, deciso ex illis
 dependet, & petenda videtur, quæ supra de Epicureis & Stoicis, de quæ
 Calliphone, illorumque dogmatum comparatione dicta sunt, istis tanti-
 bus non videtur magnæ rei hæc controuersia esse. & vtrumque proba-
 biliter dici posse, esse tamen veritati conformius, si cum dicto Calliphone
 vtrumque coniungamus, & non minus in fine quàm medijs, nec minus in
 his quàm in illo felicitatis apicem summique boni summam collocemus.
 Præcedenti affinis est sequens assertio, quam contra Vallam paucis asse-
 re placet, is enim lib. 2. cap. 3. apertissimè negat, & quam potest vali-
 dissimè impugnat, virtutem siue honestatem esse sui ipsius præmium,
 quæ absurda admodum affirmatio est, & è diametro aduersatur longè
 verissimæ, & ex ipla sincerioris Philosophiæ medulla de prorsus asserti-
 oni, quam sequentibus versibus iam supra * à me obiter indigitatis ele-
 gantissimè Claudianus expressit,

P.
 38

Ipsa quidem virtus pretium sibi, solaque latè

For-

*Fortune secunda nitet, nec fasces ullis
 Erigitur, plausuue perit clarescere vulgi
 Nil opus externa cupiens, nil indiga laudis
 Diuitijs animosa suum immoratur, cunctis
 Casibus, ex alta mortalia despicit arce.
 Attamen inuitam blandè vestigat, & ultro
 Ambit honor: docuit toties arure profectus
 Lictor & in medijs consul quasitus aratri.*

Non posset, fateor, tam putidus error Vallæ imputari, nisi refutationem eius instituere neglexisset, illumque tantò grauiorem iudico, quòd non tantum Epicuræ & Calliphoniæ, sed ipsimet etiam Stoicæ doctrinæ aduersetur. Siue enim in virtute sola, vt Zeno cum suis, siue in sola voluptate, vt Epicurus, siue in vtriusque combinatione, vt Callipho, beatitudinem constituamus, vbique verum est suæ ipsius virtutem præmium esse, nec esse aliquam, quod satis ostensum esse confiditur, inter prædictas hæc in parte Sectas vel ipso Chrysippo iudice discrepantiam. Cum enim Epicurus non aliam, quamque è virtute sit, voluptatem agnoscat, nec Stoici virtutem suam animi tranquillitate priuari cupiant, eum Callipho & Dinomacho vtrique idem sentiunt & affirmant, nec implicat contra distinctionem virtutem sui ipsius præmium esse, ac nihilominus præmium illud in re alia, siue illam voluptatem cum Epicuro & Callipho, siue cum Seneca alijsq; Stoicis animi tranquillitatem, siue cum Hippiæ Eleo autocratiam, siue deniq; cum Democrito Euthymiam nominare libeat, consistere. Sufficit enim ad prædictam affirmationem sustinendam præmium illud non aliunde peti, nec extrinsecus opis adminiculo indigere, sed ex ipsa virtute genuinum & generosum ortum trahere. Hæc de Epicuræ voluptate assertio, cum aliunde, vt suo loco visum est, tum vel imprimis ex Cassiana quam illic iudem allegaui epistola, tam clarè & lucidè comprobatur, vt verè affirmari possit, nullam de omnibus, rem quidem Philosophicam quod attinet, toto isto Ciceroniano volumine contineri, quam ad posteros peruenisse pluris intersit, quam hanc ipsam. Admonet me hæc Epicuri modo facta mentio, vt eiusdem contra detractores in hoc sequenti quoque defensionem non prætermittam, qui satis generosè & verissimè asseuerare non dubitauit, præsentibus corporis doloribus, quamdiu aliter illis expediri non possumus, in præteritorum iucunda recordatione, & meliorum in futurum spe satis solatij esse. Nam & hic locum habet, quod in omnibus reliquis obtinet, nimirum vt præsentibus contenti simus, & in illo felicitatis gradu, quem fatorum diuina dispositio nobis largitur, patienter acquie-

X

quiescamus. Cui accedit, quòd in illis omnibus non minus, quàm in hisce corporalibus cruciatibus, regulare & communissimum situm sit in spe solatium, quodque præterita quod attinet, subindè hoc quoque audiatur, se gaudio, aliqui utcumque; reficere, felicitatem perceptam & frui tam à

372 nemine illis eripi posse. Siue igitur externum corporis dolorem nobis infligant, siue in animi ægritudine consistant, ex quibus malè habemus, eò fortius ferenda sunt, quòd præter ordinarium & solennem morem suum afflictrix fortuna ita nos tractans nobiscum non agat, qua etiam de causa, qui olim & nuper consolationis materiam tractarunt, ac nominatim, ut de multis aliquos saltem memorem, Seneca, Boëthius, Petrarca & Lipsius hunc communem locum, tanquam apud rationem admittentes efficacissimum, non prætermiserunt. Quis enim tam iniquus & impudens esse & haberi auit, ut ab vniuersali neminem excludente sorte eximius esse velit? Certè rarissima sunt, quæ ab auctoribus referuntur, humanæ felicitatis (in vulgari & populari sensu secundum subiectam materiam hoc intelligi debet) exempla, eaque ipsa eius generis sunt, ut vix vllum de omnibus subsistat. Moris olim fuit nouis Imperatoribus boni omnis ergo, præter Traiani bonitatem, Augusti etiam felicitatem acclamando apprecari; Quàm multis autem in rebus Princeps iste infelicissimus fuerit, in præmio annalium suorum non minus veraci relatione, quàm admirabili elegantia, & prudentissimo iudicio Tacitus exequitur. Idem præstitum est in naturali Historia à Caio Plinio *, qui tam copiose est in referendis, quamuis è potissimis non pauca prætereat, ut nec æquilibrium in ista statera examine tantopere celebrata afflicti hominis felicitas tenere ac tueri possit. Apud Suidam vnicum refertur, tanquam admodum memorabile felicitatis exemplum, Hieronis Sicilia Regis, è quo tamen nil aliud colligitur, quàm fuisse quidem in aliquibus fortunatum vicissim in non paucis æquè ac alios, aduersitatis casibus subiectum & obnoxium fuisse. Facillimum hoc esset è vita istius Regis instituta vtriusque generis euentuum comparatione & antithesi ostendere, nisi longum esset. Refert idem ille, quem modo citavi, Plinius *, alia etiam felicitatis exempla, quæ itidem magno suo merito rejicit, inter quæ primas sibi arrogasse videtur infauitissimus proscriptionis tabulæ inuentor Lucius Sylla, qui ipsèmet se in Felicis nomen adoptauit, cum tamen non minus sibi ipsi quàm alijs infelicissimus fuerit. Refert præterea duos Metellos Lucium & Quintum auum & nepotem, quorum prior Pontifex maximus fuit, alter Macedonici cognomen tulit, sed & horum neutrum in hoc inuidioso censu sine repulsa transmittit; Quos solos tanquam beatissimos ab-

pūs

ipsis Dijs iudicatos in Delphicorum Oraculorum honorem admittit Phedrus & Aglaus, eius generis fuerunt, ut illis ambitiosorum & potentiarum in-
biantium vanitas inuidere non potuerit: illorum enim prior iam esse de-
siērat; alter exigui rursus, in angustissimo Arcadiæ angulo, vix ipsis suis vi-
cinis notus, cultor erat. Hæc igitur omnibus mortalibus indifferenter in
vniuersum denegata plena & perpetua felicitas merito nos admonet, ut ad
aduersa ferenda tanquam nulli declinabilia antequam ingruant, tanto
fortius nos præparemus, ac postquam superuenerint, eò patientius fera-
mus; Ad quod tantò libentius præstandum, hoc quoque permouere, &
alicuius consolationis loco esse potest, quòd aduersitates & miseriæ non
tantum aprissima & frequentissima virtutis materia sint, sed etiam ad no-
minis celebritatem & perennes laudes non raro faciant. Quamquam hoc,
quod negare non ausim, eiusmodi est, ut à plerisque illi opponi & occi-
ni possit.

Non tamen hoc tanti est, ut miser esse velis.

Huic verissimæ quidem sed inuiti exceptioni obstant, quæ de ineuita-
bili humanæ conditionis fato dicta sunt, eò quòd in arbitrio nostro non
consistat, an infelices & calamitosi esse velimus nec ne, sed in inuitos &
reluctantes etiam rerum humanarum domina imperium suum exerceat.
Quamuis igitur stultum & absurdum fuerit, ideò infortunium optare, ut
in Historia locum inueniat, caret tamen omni stoliditate, & ingenij mi-
nime stupidi non fallax argumentum est, si quis calamitatibus circum-
uentus, & indignis modis habitus, hinc quoque æquanimi-
tati suæ, saltem temporis sui probis & cordatis, veram virtutem æstiman-
tibus, de quæ ea peritè & dignè iudicare scientibus & edoctis, specimen
præbere, earumque approbationem sperare. Reliqui enim tanquam odij
& inuidiæ mancipia, & assentandi calumniandi que artifices, talibusque
prauitatibus impediētibz veræ laudis gustum non habentes facillè con-
temnuntur, dummodo, ut congruum est, memores simus, veteris illius
Neopholimi, eiusque generositatem imitatur, qui à laudato viro se laudari
gaudebat. Non sine causa dixi temporis sui, hoc enim modestis & in mi-
rabilibz super se ambulare cauentibus sufficere debet, nec enim quorumuis
est hac in parte *Corinthum adire*, id est, in Annalibus locum sortiri, ad quos,
ut *felicioribus ouis natos* illud Maronis satis appositè referri & applicari po-
test (c. sexto lib. *AEneidos*.)

*pauci quos æquus amant
Iuppiter, aut ardens euexit ad aethera virtus.*

X 2

Huc

Huc illa pertinent, quæ Philosophi & inter illos Cicero (qui in secundo de officijs admodum insigniter hoc subiectum tractauit) de Gloria scripserunt, quæ non minus apud contemporaneos quàm posteros quæri & obtineri potest, nec ex vlla alia re, quàm sola virtute dignisquæ bonorum commendatione, & approbata actionibus, vel expectari, vel expecti debet. Quàm autem difficile sit, etiam hoc, quod minus est, consequi, atque ab ipsis Coævis debitam, ac in neutram partem plus iustò declinans vitæ & morum testimonium obtinere frequentissima est, omnium temporum querimonia, nec desunt hodie, qui idem vel apertè indignentur, vel tacitè in sinu angantur & mullitent. Huc enim facit illud vatis antiqui:

Pascitur in viuis liuor, post fata quiescit.

Et hoc alterum, vagæ apud Romanos iuuentæ summa moderatoris, de sui temporis inter viuos adhuc agentibus Oratoribus elegantissimum dictum seu verius verissimum Oraculum: *veniet horum laudibus suum tempus;* 375 *ad posteros enim durabit virtus, non perueniet inuidia.* Duo enim pessima vitia, de quibus etiam in superioribus iam conquesti sumus, iudiciorum sinceritati plurimum officiunt, adulatio & calumnia, quæ ab omnium animis, illorum præsertim, qui Musis & Apollini dicati sunt, & Christiana facta colunt, longissimè sequestrata esse oporteret. Sed fortè, nisi tanquam è machina supernè nobis subueniatur, frustra hoc & inaniter sperauerimus, eò quòd miraculo seposito vix possibile sit, vbi homines sunt ibi humanos defectus & errores non tantùm, sed etiam indignam, tum humanitatis studijs, tum humanioribus moribus malitiam & perseueritatem abesse. Nec enim ex quo orbis cæpit, & à genere nostro inhabitatus est, vllus vnquam introduci potuit, tam exquisitus Dei cultus, tam sanctum & absolutum, tamquæ omnibus sibi numeris constans, sanctioris conuersationis & perfectioris vitæ institutum, quod omnium nequitiarum & malignitatum sentinam ad imum vsque fundum exhaurire, & ab omnibus singulorum sequacium suorum pectoribus vniuersam vitiorum colluiem, flagitiorum fœditatem, criminumquæ immanitatem arcere potuerit.

Fallit enim vitium specie virtutis & vmbra,

Cum sit triste habitu vultuquæ & veste seuerum.

Hinc paulò simplicioribus & ingenuitatem sectantibus pectoribus, è candore suo de aliorum integritate non semper satis providè iudicantibus, subinde miseris & pudendis modis illudunt, tum sub vulpe latentes animi, tum lupinam feritatem & rabiem ouillâ pelle obregentes, quorum sceleribus mirâ efficaciâ, & dolosissimâ deceptione frigidam suffundunt, factioles conspirationes; vt quæ omnium rerum, quantumuis etiam natura sua optima,

rum

rum, abusus est, ita hoc etiam in genere, quod Christiana probitatis & sublimioris integritatis incentium & erga Deum pariter & homines pia amoris inflammatio esse debebat, in alia omnia degenerat, *ipsisque vitij* noxiosissima *alimenta* ministrat. Ex istis ludis prodeunt, qui tum proprio, tum emissariorum suorum opera forum calumniatorum egregie calefaciunt, qui auctoritate suâ, & ementitæ virtutis apud emendicatos & dementatos parâ opinione, ad innocentium oppressionem abutuntur, qui sub boni Zeli schemate malorum causam agunt, qui traductionibus & opprobrijs contra ipsos fautores, ac si fortè non benefacientes (ad hoc enim præter animum plura requiruntur) saltem optimè volentes non impunè tantum, sed etiam cum applausus captatione grassantur, qui vbi genuinum apertè intentare, vel non audent, vel quavis alia de causa abstinere, saltem *malignâ laude* impostores agunt; atque istâ ratione, sub encomij larua non rarò nocentiores sunt, quàm directâ & detectâ criminolissimâ infectione. Ad hanc, ni fallor, classem pertinent, de quibus summus aliquis vir conqueritur, quod illis, quos auertantur & oderunt, nec probis, nec ingeniosis esse liceat. Orandus igitur Deus est, vix enim aliud remedium superesse videtur, vt à tam magno, & plurimos grauante nos malo liberet, taliter nos affligentibus, meliorem mentem donet, nobisque interim patientiam non subtrahat, & perferendi gratiam. Quamdiu enim Diuino numini placitum est, per hosce nos exercere, *non est nostrum Domini miserationi tempus ponere, & in arbitrium nostrum diem liberationis nostræ constituere*; quod olim prudentissima simul & fortissima Iudith Sacerdotes & Principem Iudaici populi monuit, sed in illo, quod Deo placere animaduertimus, acquiescendum est. Atque hoc ipsum tamen cum aliqua salis mica, vt vocamus, tum in hoc ipso, tum in reliquis omnibus diuinitus nobis immisissis malis, intelligi, nec tam crudè & indiscretè accipi debet, quasi indifferenter in omnibus improborum conatibus, & tendentibus, vel ad priuatam iniuriam, & concussionem nostram, vel ad publicam perniciem & cladem machinationibus sine aliquo contra illos obnitu oblectandam, statimque ab initio victæ manus dandæ sint, sed prius, quantum humanâ industriâ indagare & assequi possimus, explorari debet, quid probabiliter Deo & placere & placiturum esse præsumendum sit. Hæ enim infallibiles regulæ sunt. Primò sine speciali reuelatione, quid de necdum factis Deus velit, homini incognitum esse, eò quod secundum philosophicum enunciatum de futuris contingentibus non sit determinata veritas. Secundò unicuique licitum esse, eò quod defensio in iure naturæ fundamentum habeat, & ordinata charitas à se ipsa incipiat,

non minùs honorem & exultationem suam contra calumniatores, quàm facultates & fortunas contra insidiatores & inualores, & vitam contra homicidas, latrones, & Tyrannos tutari & propugnare. Tertio, non permissum tantùm, sed etiam imperatum & iniunctum esse omnibus, quibus ex vocationis, & demandati officij ratione incumbit, vt pro communi bono, & publica salute solliciti sint, illiusque oppugnantibus forti & constanti animo resistent. Hac in parte si quis muneri suo deesse, & sub prætextu voluntatis diuinæ, priusquam de illa ab euentu edoctus sit, tanquam in te desperata, quam potest, & obligatus est, sollicitudinem & obsequentiam adhibere negligit, is non tantùm hominum iustam reprehensionem, & superiorum, si quos habet, dignissimam punitionem incurrit, sed apud ipsum etiam Deum meritisimam æternæ conflagrationis animaduersionem in se concitat. Impium enim sit, quamdiu de contrario è successu iam præsentem & obtento nobis plenè non constet, aliter de Deo opinari & confidere, quàm quod optima quæque velit, iussis suis obtemperari gratum habeat, ijsque, quibus nos, tum naturæ, tum fortunæ beneficijs donauit, non vti tantùm, sed etiam frui permittat. Nec excusat meretriciosos, ac periculorum fugaces, quod debita concrediti muneris administratio multis casibus ab aduersorum euentuum alea immunis non sit, sed præter reliqua leuiora, ipsa etiam vita, quoties & ubicunque opus est, ancipiti statui exponi non tantùm possit, sed etiam necessario debeat. Si enim tali excusationi locus sit, non imprudenter tantùm, sed etiam contra se crudeliter egissent, & ipsimet Apostoli, & tot sanctorum martyrum millia, quod per euangelij prædicationem & constantem fidei in Christum confessionem varijs tormentorum & cruciatuum generibus, ipsiusque Sanguinis per tot mortium discrimina se effusioni exponere, Deoque suo acceptissimas hostias obferre maluerint, quam abnegatione, silentio, subductione vel quocunque alio modo imminentibus periculis expediri, vitamque turpem generoso interitu potiorē habere. Summa totius huius negotij eò recidit, & in hoc sita est, vt quamdiu de certa & determinata Dei voluntate nobis non constet, de qua nisi per prophetiam & diuinam reuelationem, quod rarum & extraordinarium est, præscientiam assequamur non aliter quàm per ipsos euentus, adeoque reales demonstrationes easque iam præteritas, cuius generis argumenta à posteriori in scholis vocant, liquidò nobis constare potest, secundum datas & promulgatas nobis ab ipso Diuino numine, illisque, quorum mentibus illud ipsum sapientiam indidit, regulas agendum & procedendum est, vt nimirum id fideliter præstemus, quod

quod terio & seuerè nobis præscriptum est, committentes supernæ dispositioni, feliciter an aliter, quod molimur, successurum sit. Quoties igitur, quod frequentissimum est, intentioni & spei nostræ rerum & negotiorum exitus non responder, sed rectè consulta & benè gesta malè cedunt, & in irritum cadunt, nihil superest, quàm vt placidè feramus, tale diuinitus nobis ingruens infortunium, & in ipsis tristium medijs angustijs confidenter & lætabundè dicamus & precemur: *Fiat voluntas tua Domine, sicut in celo ita in terra.* Fatendum quidem est, quod non promiscuum tantùm vulgus, sed etiam ex illorum numero, qui prudentiæ, vel apud alios opinionem, vel apud se ipsos persuasionem habent, de rebus gestis ex euentu plerumque iudicant, & quorum exitus infelix fuit, sapienter cœpta, vicissim quorum successus miser & infaustus extitit, temerè & stultè suscepta fuisse dicant. Sed huiusmodi, quorumcunque tandem sint, plebeia & mechanica iudicia facilè contemnit fortis & generosus animus, quo si vllibi certè hoc in casu, vel in primis & summo opere opus est, ne potius ex incertitudine & vanitate, horum vel illorum temerariæ arbitrationis circumagatur & fluctuemus, quàm in soliditate firmi & constantis iudicii nostri immobiles consistamus, ac non minus post bene consultorum malam frustrationem, quam prius optimè consolati acquiescamus. Hæc Ciceronis mens fuit, quando post non respondentem consilijs ipsius Civilium dissensionum successum ad Atticum suum scripsit: *Mea mihi conscientia plura est, quàm omnium sermo;* ad eandem consolationem confugit, post rem benè consultam, sed malè gestam Græcus ille, quando dixit, *Illorum causa felicior, mea melior.* Idem Vticensis ille Cato post Pharsali & Thapsi clades, si non dixit, saltem verè dicere potuit, cuius ingens & ferè incomparabilis laus est, quod summi ingenij Poëta Lucanus, non obstante sequenti partium fortuna, ipsis Dijs hoc versu illum exæquauit.

Victrix causa Dijs placuit, sed victa Catoni.

Hæc eadem generi eius M. Bruti post Philippicam cladem consolatio fuit apud Plutarchum * non sine iucunda commiseratione legenda. Hæc animi, quam attingi, firmitate, ac præterea piâ humanarum rerum expeditione catuerunt, qui benè gestorum dissimili exitu scandalizati, ipsam diuinam providentiam è medio iustulerunt, comprehendere & concoquere non valentes, quâ ratione concordari & simul consistere possint, Deo res nostras curæ esse, ac nihilominus virtutem ab illo negligi & destitui, eiusque loco omnis generis flagitijs, & criminosis immanitatibus prosperitatem non raro concedi, victoriam quæ & triumphum decerni.

378

* in
vita
Bruti

* L. ni. Hanc quæstionem egregiè pertractauit Romanus sapiens * in elegan-
 * sen. tissimo libello suo, cui titulus datur : *Cur bonis malè, & malis benè sit, cum
 sit prouidentia*; Dignus qui ab illo scriptus sit, qui S. Paulo familiaris fuisse
 dicatur. Hanc diuinæ prouidentie causam contra Epicureos Stoici non
 * Rom. minori felicitate, quàm fortitudine egerunt, quam si Christiani nos insu-
 * 1. per habeamus, tota saluificæ fidei nostræ œconomica conturbetur. Suffi-
 * 2. cit nobis ad illius ineuertibilem assertionem *iudicia Dei abyssum multam &
 incomprehensibilia*, eiusque sapientia & scientia immensam altitudinem, * &
 * pro vias inuestigabiles esse. Quam admodum igitur maiestatem * istam, ne à
 * verb. gloria opprimamur, nobis scrutari non licet, & humani captus imbecillita-
 * 35. tem altissimè supergreditur, ita de hoc certissimum, & firmissimâ fide
 comprehendimus, quod uti regnum Christi de hoc mundo non est, sic nec
 temporariam & transitoriam esse retributionem nostram, sed cælesti-
 bus mansionibus, & futuræ æternitatis interminabilibus spatijs refer-
 uari. Hoc fundamento posito cessat omne inter pios præuorum in hoc
 seculo præmijs ac prosperitatibus, & bonorum pænis & afflictionibus ap-
 pud imperitos enascens offendiculum; imò vix aliud est, quod non minus
 ipsam supremi numinis infinitam bonitatem, quàm inscrutabilem
 prouidentiam nobis commendabilem & admirabilem faciat, quàm quod
 * Lu æterna potius, quàm caduca præmia, bonis & fidelibus seruijs suis, desti-
 * 226. nârit & persoluat, ne aliquando cum diuite epulone audire cogamur * :
 379 *Recordare, quia receperisti bona in vita tua.* Hæc itidem timentibus Deum
 probatâ ratione cessat omnis & à mentibus, eorum vt debet, longissimè ab-
 est, quamuis fortè non semper impia, certè inconsulta, temeraria & iniusta
 cum Deo expostulatio, cur nos puniat potius & improborum iniurijs per-
 mittat, quam subleuet, & de mandatorum suorum seruatione sollicitis no-
 bis non assistat; qua tamen in re, vt longè difficillima, etiam sancti viri non
 semper debitum modum tenuisse reperiuntur. Sit pro exemplo, & reli-
 quorum omnium loco illud aliàs verè maximum, si non vnicum, & om-
 nem superans admirationem Patientiæ specimen S. Iob; qui licet in prin-
 cipio, venientibus ad eum vno super alium grauissimarum calamitatum
 nuntijs, nequaquam animo concidisset, sed se ipsum persequentia tatis
 heroicè consolatus fuisset : *Si bona suscepimus de manu Dei, mala quare non
 sustineamus : Dominus dedit; Dominus abstulit, sicut Domino placuit, ita factum
 est, sit nomen Domini benedictum*; Postmodum tamen malorum multitudi-
 ne & grauitate superatus in isto sterquilinijs tui, siue cubili, siue triclinio
 non in eodem calamitates perferendi constantiæ tenore permansit. Præ-
 terquam enim quod & conceptionis, & natiuitatis suæ horas execratur;
 quæ

Quæ deploratio fortè utcumque excusari, & ab impatientiæ nota liberari possit, nonnulla tamen ex parte cum Deo exposulasse videtur, cum quæreret. *Responde mihi, quantas habeo iniquitates & peccata, scelera mea & delicta ostende mihi; &c.* Indica mihi, cur me ita iudices, nunquid bonum tibi videtur, si calumnieris me, & opprimas me opus manuum tuarum, & consilium impiorum adiuues? Iure igitur Eliphaz Themanites illi obiecit, & vicissim quæsiuit: Nunquid homo Dei comparatione iustificabitur, aut factore suo purior erit vir? Quo tamen non attento in cepta querela sua ille perstitit, inter cætera subiungens, *utinam appenderentur peccata mea, quibus iram merui, & calamitas, quam patior in statera; Quasi arena mari hæc grauior appareret, vnde & verba mea dolore sunt plena.* Sed idem sanctus vir postea ad se reuersus, longè aliter tum de meritis suis, tum de diuina castigatione sensit & locutus est. Nam & amicorum reprehensionem hæcenus admisit, ut diceret: *Verè scio, quòd ita sit, & quòd non iustificetur homo compositus Deo. Si volueris contendere cum eo, non poterit ei respondere vnus pro milie.* Et breui pòst: *quis dicere potest, cur ita faciat Deus, cuius ira nemo resistet, & sub quo curuantur, qui portant orbem?* Ac præterea ab ipso Deo admonitus & reprehensus serià correptus pænitià, minus circumspèctam querelam suam retractat, & verissimam palinodia abolet, in hunc modum Deo respondens: *Scio, quia omnia potes, & nulla te latet cogitatio. Quis est iste, qui celat consilium absq; scientia? Ideo insipienter locutus sum, & quæ ultra modum excederent scientiam meam, &c.* Idcirco ipse me reprehendo, & ago penitentiam, in fauilla & cinere. Prima igitur potius & nouissima huius sancti viri quàm media & interiecta imitemur, & hoc exemplo moniti, ab omni nobis cum Deo disputatione abstinendum, & cum humili gratiarum actione omnia, & quæcunque à manu eius grater acceptanda esse meminerimus, confitendo & dicendo. *Iustus es Domine & rectum iudicium tuum.* Qui enim hæcenus omnia bene fecit, & in æternum facturum est, non potest nobiscum malè agere, etiamsi pro diuino beneplacito suo ad salutem nostram pro bono malum reddi, & foueam animæ nostræ sodi permittat. Petamus igitur à Deo cum propheta regio: *Non intres in iudicium cum seruo tuo, quia non iustificabitur in conspectu tuo omnis viuers.* Et alio loco: *Si iniquitates obserua- ueris, Domine: Domine, quis sustinebit?* Semper igitur menti nostræ inhæreat, & memoriæ obuerletur, quæcunque nobis à manu Dei infligantur, etiamsi grauiissima sint, longè tamen grauiora nos promeruisse, nisi misericordiæ suæ recordatus fuisset, cuius miserationes sunt supra omnia opera eius. Si enim ipse etiam iustus * septies in die cadit, quis confidere auit se lapsibus immunem fuisse & fore, & in omnibus sine vllò titubationis

Y

peri-

*
prov.
24.

Periculo stabili gradu incedere posse. Atque ea de causa omnium tutissimum est, ut etiam in bono statu, quantum humanitus scire, & ipsosmet nos nosse possumus constituti, humanæ fragilitatis nunquam obliuiscamur, & ad penitentiae asylum confugiamus, cum Psalmista dicentes; *Ab oculis meis mundame, & ab alienis parce seruos tuo.* Ista re monitus non dubitem affirmare, omnium Christianarum virtutum, virtutem penitentiae maximè necessariam, præcipuam & summam esse. Cum enim, qui inter omnes sapientiae Magistros meritissimo iure primatum tenet, & à quo denominationem trahimus, æterni Patris Coævus & consubstantialis filius Christus Dominus, totam ad Christianam communionem & professionem per Apostolicæ prædicationis viuificantem sonum omnium ætatum ad ipsummet usque; secularium temporum finem congregatam vniuersitatem in discipulis suis ad sui imitationem inuitarit, suoque exemplo, quod blandissimum est præceptionis & mandati genus, cum reliquis virtutes tum imprimis & nominatim humilitatem ac mansuetudinem commendarit; quid à nobis fortius & efficacius exigit sanctioris instituti nostri pietas, quam ut cælestis huius Præceptoris saluificis mandatis obsequamur, Sanctique Pauli gentium doctoris reliquorumque Apostolorum, inter quos post vnum hominum primarium piscatorem, omnium princeps est, non degeneres nos imitatores & sequaces profiteamur & approbemus? Vei enim Saluator iussit, ut ab ipso, tanquam miti & humili corde, tales quoque nos exhibere discamus, ita Paulus sui Imitatione nobis commendatâ, non tantum ad idem nos vocauit & manu duxit pietatis exercitium, sed etiam eo ipso exemplo suo docuit, istis insistere vestigijs, & humanis gressibus ad cælorum ardua contendere, conditionis nostræ imbecillitatem, per diuinæ gratiæ adiutorium non excedere. Hæc humilitatis virtus secundum obiectorum diuersitatem in plures diuisas species, inter cæteras has duas etiam vel imprimis complectitur, ut in utroque malorum genere diuinis obsequamur monitis, illudque quod Theologi culpæ vocant si non semper, quod magnoperè expedit & summè curare conuenit, piè declinare nobis datum est, saltem humiliter agnoscamus, & per salutarem penitentiam ad gratiæ thronum obedienter reuertamur: Illud autem quod Pœnæ appellant, placidè & patienter sustineamus. Harum priori mitissimo redemptori nostro opus non fuit, ut potè *qui peccatum non habuit, nec inuentus* ^{est dolus in ore eius;} Nobis autem, qui, si dilecto Christi Apostolo credimus, ^{mendaces sumus, si peccata nos non habere dicimus,} indies vlui veni, nec vquam obliuiscenda est. Faciunt huc, quæ in antecedentibus, * cum de incertitudine status nostri ageretur, dicta sunt, estque memorabile S. Augustini

gustini in extremis iam agentis, & de felici transitu solliciti, exemplum
 pariter & monitum: *neminem sine penitentia à vita abire debere, etiamsi nullus
 sibi peccati conscius sit.* Serium igitur de peccatis dolorem & vitæ in melius
 emendandæ piè anhelans desiderium veræ humilitatis actum esse, nemo
 inficiauerit, nisi vel Pharisaico supercilio tumidus, vel inani & arroganti
 gentilium Philosophorum persuasione profandè superbus; Quod animad-
 uertens, qui secundum cor Dei fuisse, ab ipso Deo celebratur David Rex
 in Psalmo suo, qui inter pœnitentiales præcipuus & in Ecclesiastico of-
 ficio quotidiani vsus est, Cor contritum & humiliatum, per pene-
 trantem ipsamet etiam intima viscera energiam appositissimè copulauit.
 Non vna de causa rectè videor virtutem hanc omnium Christianarum
 maximam vocasse. Primò enim frequentissimi vsus, utilissima operæ, &
 efficacissima operationis est, fractæ inter Deum & hominem pacis vnica
 reparatrix & reconciliatrix, ima summis coniungens, & inferno cælum
 permutans. Hæc solâ viâ ex errorum denijs eò, vnde peccando excidi-
 mus, reditur; hæc prodigum filium ex longinqua regione ad patriam do-
 mum reduxit; hæc, Adæ progeniem cum isto protoplasta suo diuinæ sancti-
 nis præuaricatore paradisi delicijs deturbatam, vti iuxta lacrum lauacrum
 subsidiarium præsidium, cœlestibus mansionibus restituit, èque miseris
 laboriolæ terræ colonis felices æternæ quietis inquilinos efficit. Secundò
 hæc vna maioris ipsius * angelis lætitiæ in cœlis causa est, quàm reliquæ o-
 mnes. Denique virtutum omnium vniuersitas & verissimum compendi-
 um est, eò, quòd seria & genuina esse nequeat, nisi Theologicarum omni-
 um virtutum accedat integer chorus, illamque comitetur & stipet, qua-
 rum aliquâ deficiente languescit & emoritur. Piè igitur admodum & pru-
 denter à S. Augustino factum, quando tribus istis Theologicis virtutibus
 hanc quartam illarum filiam pariter & conseruatricem addidit, scribens
 alicubi, non minus ad pœnitendum quàm sperandum credendum & chari-
 tatem exercendam diuinâ nobis gratia opus esse. Hæc de virtute exemolo-
 getica, ideo paucis attingere consultum fore visum est, ne quis suspicetur
 me Christianæ humilitatis, & in non satis agnoscendis humanæ conditio-
 nis miseria, inextinguibili concupiscentiæ fomite, & quotidianis defectibus
 pietatis officij illic parum memorem fuisse, vbi è gentilium veteris Græciæ
 sapientum, ac nominatim Platonis, Zenonis, Epicuri, & Calliphonis sensu
 & doctrina, de Summo hominis bono, de virtute & ex illa progenita siuè
 voluptate, siuè gaudio, siuè tranquillitate & Euthymia commemorauim, illo-
 rumq; specie tenus discrepantes ab inuicem opiniones in concordiam re-
 dixi. Quamuis enim supra quoq; aliquatenus attigerim non permitendum

*
 Luc.
 15.

esse, vt per peccatorum commissionem, dummodo ē sincerioris religionis nostræ præscripto abolita fuerint, tranquillæ mentis serenitas & benè confidens diuinæ misericordiæ, quieti cordis hilaritudo nobis eripatur; libuit tamen per non ingratam, vt confiditur, Lectori futuram anacephaleosineodem reuerti. Magnosigitur auctores secutus, dixi & repeto, nulla peccatorum grauitate quempiam opprimi oportere, quæ, si S. Augustino credimus, etiam eleuabunt nos, dummodo fuerint infra nos. Eodem autem pertinet, quod idem alio loco scribit: *Magis placere Deo humilitatem in malo, quàm superbiam in bono*; quibus ab aliquibus non inutiliter adiungitur, quæ idem S. Doctor de *superbis continentibus* alibi scribit. Pro faciendo autem ad ipsam Epilogum huius qualiscunque conatus transitu, hoc vnum addere præmissis non abstineo, tantum abesse, vt nos nimium contristet de delictis perpetratis luctus, eorumq; licet lacrymabunda & flebilis elutio, vt potius veræ & inestimabilis lætitiæ fecunda mater, & inexhaustæ superfætationis iucundissima regenitrix sit. Quantò frequentius enim ad contritionis actus recurritur, tantò vberior cælestium refocillationum ex illis fructus colligitur, ideoque omnibus sinceriori pietati paulò additiùs deditis auctor & suasor esse ausim, vt horatim saltem, si non crebriùs, ad distinguentes temporum interualla campanarios sonitus, illos repetere & elicere non negligant. Quamuis enim penitenda homini confiteri, nisi quis, quod & ipsum quoque piū & meritorium est, ea in re supererogatorios actus exercere velit, semel sufficiat, Deo tamen se humiliter submittere, infirmitatem suam agnoscere, de malè commissis apud cordium & renum scrutatorem se accusare, iustissimam supremi vltoris iram deprecari, nunquam vllibi cuicunque nimium esse potest. Ac præterea nimis affectatum, ni valde in hoc fallor, foret, ac vix Hypocriticos suspicione cariturum esset, si quis erga mortalem aliquem istis suspirijs, gemitibus, lacrymis, tunctionibus, prostrationibus, reliquisque externis interiorum pietatem contestantibus actibus illam exhibere & ostentare conetur, quibus se immortalis numini, arbitris semotis, subijcere, humiliare, commendatum facere & insinuare, non tantum quoties ita per diuinæ gratiæ inspirationem libitum est, potest, sed etiam, si salutis suæ negligens esse nolit, debet. In istum finem vtile & salutare fuerit, inter reliquas iaculatorias preces, quibus maturè, dum corpore adhuc sani sumus, assuefieri, summe expedit, eorumque exercitio etiam in familiaribus cum amicis alijsque congressibus, in hominum turba, ipsisq; adeò conuiuijs, dissimulanter & secretò, piè vti possumus, sequentem etiam è sacris literis confessionem familiarem facere & frequentare; Peccaui, iniuste egi, iniquitatem

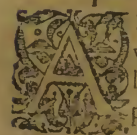
rem feci, non in æternum obliuiscaris me *tu, quia pius es*, Domine misere-
 re; cui hanc Tullianam * ab homine ad Deum translata & è profana sa-
 cram factam adiunxisse non nocuerit: *Ad clementiam tuam*, benignissime Cic.
 Deus, *confugio, delictorum veniam peto, vt ignoscas oro*. Sed à malis culpæ, pro
 ad alteram illorum speciem progredior: licet igitur, nullatenus dubitem Lig.
 veritati consona esse, quæ de summo hominis in hac vita bono, de quæ 385
 uersorum apud antiquos Philosophorum circa illud sententia & dogma-
 tibus protuli & recensui, eaquæ iudiciofo Lectori non improbatum iri
 confidam; facile tamen, si aliter se habeat, eaquæ me spes frustratura
 sit, rem omnem istam in medio relinquo. Nec enim tam nostra refert,
 quid veteres illi de virtute eiusquæ cultura, de vitæ humanæ beatitudine
 & infelicitate, de quæ reliquis moralibus vel opinati sint & scripserint, vel
 sentire & docere debuerint, quàm quid nobis de istis summi momenti re-
 bus, utpotè non temporis tantum, sed etiam ipsius æternitatis felicitate
 comprehendentibus, tum tenendum & profitendum, tum opere etiam
 exprimendum & exercendum sit. Quod igitur in superioribus, cum
 Philosophicorum veteris Græciæ dogmatum qualemcunque adapta- 386
 tionem ad sanctioris vocationis & professionis nostræ instituta & placita
 facerem, de vera Christiani hominis felicitate asserui, hoc in loco recapitu-
 lationis, & reiteratæ adeoquæ; firmioris stabilitionis ergo, repeti oportere
 arbitror, nimirum in coniunctione BONÆ CONSCIENTIÆ & STATUS
 GRATIÆ illam querendam & fruendam esse, hancquæ; combinationem totam
 & vnicam, etiam si reliquis omnibus, vel per sortis malignitatem, vel pro-
 priam voluntatem nostram, & perfectioris in diuino cultu & saluificarum
 virtutum exercitio vitæ electionem careamus, non minus ad præsentis
 temporis transitoriam, quàm alterius seculi omni carituram terminatione
 beatitudinem æternorumquæ; bonorum incomprehensibilem suauitatem
 abundè sufficere. Istius coniunctionis quisquis negligens fuerit, pessimè si-
 bi consulat, & in periculossimo versabitur statu, eò quòd de nullorum sa-
 lute minor spes esse possit, quàm qui sine conscientia remorsu cælestibus
 fauoribus destituuntur, & Dei gratia, per quam solam ad S. Pauli exem-
 plum, id sumus, quòd sumus, carent. Hunc terribilem, & multiplicibus
 ijsquæ summè flebilibus æternæ damnationis naufragijs infamem scopu-
 lum, vix vlli felicius vitabunt, quàm qui secundum S. Pauli ingenuam
 confessionem, & S. Augustini salutare exemplum (vtriusque iam suis lo-
 cis meminimus) ac præterea secundum Biblicæ scripturæ in hac humili-
 tatis ac de meritis & statu suo modeste sentiendi schola passim nos instru-
 entes, & in viam pacis pedes nostros dirigentes doctrinas, quæ itidem, vbi fi-

ei debuit, relata sunt, conscientia suæ plus, quàm pium & cœtum sit, con-
 fidere & acquiescere abstinebunt, & in isto ineluctabili, dum in corpo-
 re sunt, dubio (revelationes, quæ raræ & extraordinariæ sunt, excipio)
 hâc certiori & infallibili viâ incedant, vt humili infirmitatis propriæ a-
 gnitione etiam ignota & incomprehensa errata sua & lapsus diuinæ
 *ps. misericordiæ commendent, memores istius Dauidici * : *Delicta quis in-*
 387 *telligit? ab occultis meis munda me, & ab alienis parce seruo tuo.* Hunc quotidie
 & indefinenter ad diuinæ misericordiæ sacram anchoram instituendam ex-
 tremè nobis necessarium recursum, idem ille Psalmista & vates regius, toto
 psalmorum opere suo fidelium omnium menti præ omnibus ferè alijs seriò
 insinuare & inculcare voluisse videtur, quando passim & vbiq; ferè verita-
 tem cum misericordia coniungendam esse duxit; qua perpetuâ consuetu-
 dine sua quid potest aliud intendisse dici, quàm hoc sequens: Quamuis in
 omnibus sacro eloquio, & diuinis promissionibus, tanquam summè in-
 fallibilis roboris & firmitatis acquiescere, & fidem dare oporteat, nihil
 tamen in illis vllibi reperiri, quod magis inconcussæ & firmioris stabilitatis
 sit, quam infinitam misericordiam eius, & illius semper patens verepæ-
 nitentibus gremium. Certè diffiteri nequeo, me hanc rem sæpius valdè
 admiratum fuisse, præsertim, postquam huius generis loca, quæ copio-
 sissima sanè sunt, enotare cepissem. Afferam ad exemplum, & huius
 rei probationem duos tantùm psalmos octuagesimum octauum, & cen-
 tesimum sextum desimum, quorum posterior, licèt non nisi duorum ver-
 suum sit, hâc tamen sacratâ, & consolationis plenissimâ copulatione non
 388 vacat, alter sexies eandem repetit. Hoc infallibili Christianæ securitatis
 fulcro subnixi, solidum ponimus veræ felicitatis, tam pro hac, quàm pro
 futura vita fundamentum; nec quicquam isti insistentibus nocebit,
 quamuis reliqua omnia nobis absint, præuate nobis exemplo suo è præ-
 cipuis pietatis magistris, qui toties mihi testis aduocandus fuit, Dauid
 72 Rege, * quando Deum alloquitur: *Domine, quid mihi est in calo, & à te*
quid volui super terra. Quorum verborum hic sensus est, dummodò te ha-
 beam, nihil est, quod præterea desiderem. In eandem sententiam à S.
 Paulo dictum est, de pietatis & sufficientiæ, siue quod idem est, a-
 nimi suâ sorte contenti, quæstu magno. Eadem mens S. Thomæ Aquina-
 natis fuit, quando sanctorum operum suorum non aliam, quàm ipsum
 Christum Dominum mercedem petijt. Felix igitur ille, imò terque qua-
 terq; & amplius beatus, qui isto præmiorum omnium optimo à supremo
 numine donatus & ditatus est, & afflictionis tempore in medijs aduersi-
 tatibus illius memor esse didicit; & cum sæpius memorato mihi san-
 ctissimo

Altissimo & secundum Dei cor efformato viro, quam potest, operam adhibere non obliuiscitur, ut corde & ore verè possit dicere: *Secundum multitudinem dolorum meorum in corde meo, consolationes tuae latificauerunt animam meam.* Idem piè ruminatus fuit, suumque fecit, cuius in Summis cruciatibus vox, & ad Deum precatio fuisse memoratur: *Addas doloribus, dummodo patientia non detrahas.* Hæc & eius generis alia, quæ è sacris literis, Ecclesiæ scriptoribus, martyrum, aliorumque sanctorum vitis abundantissime, sunt enim plurima, peti possunt, p̄solatij & salutaris instructionis plenissima sunt, nec habent omnium gentilium, siuè illi Philosophi, siuè alij sint, auctorum scripta, quòd illis comparari, nedum anteferri dignum sit; eaque de causa magno merito suo istis profanioribus præferenda sunt, ne videamur, quid æra, secundum prouerbium, lupinis distent, ignorare, & inter sacra & alia discriminis nescientes esse cognoscatur. Interim hoc quoque, eorum, quæ suo loco expendimus, intuitu, negari non potest, Ethnicorum de moribus scripta, non tantum in Christiana virtutum schola vsui esse, sed etiam cum sacrorum veræ pietatis doctorum nostrorum lucubrationibus rectè & salutariter coniungi, nec constringi nos necessitate aliquâ, illa ab inuicem discriminare, & non nisi separatim de vno quoque tractare. Hoc maioris cautelæ causâ, paucis memorandum esse duxi, ne quis suspicetur, me in hoc discursu meo non nisi imperitam quandam confusioem instituere, & sacra profanis, humanis diuina, temerè permiscere voluisse. Non enim illud, sed hoc alterum mihi propositum fuit, ut factâ inuicem, à proposito non aliena, sed rem tractatam apprimè illustrante, collatione ostenderem, quæ sit veteris Gentilium Philosophiæ cum sacratiori nostra conuenientia, & in quo vicissim inuicem differant; Quod cum omnibus notum esse, & probè obseruare, vtile est, tam vel in primis expedit Philosophiæ studiosis maturè innotescere, eiusque rei doctrinam nec in ipsis scholis negligi; ne putetur, alia & diuersa esse à Theologicâ Philosophica veritas, eò quòd impossibile sit, illam multiplicem esse, quæ per rerum naturam, non nisi simplex & vniformis esse potest; atque hæc ratione non sine graui Christianæ pietatis periculo & dispendio, postquam ad res Theologicas deuentum fuerit, sacram doctrinam nobis quodammodo suspectam faciat, quod illis inconuenientia & contraria siue priuato studio, siue publicâ institutione ex Aristotele, Platone, Zenone, alijsque didicerimus, Causa huius mali illa præcipua esse videtur, quòd pluris à nonnullis fiant, & in maiori respectu habeantur Gentiles Philosophi, quam deceat & pium sit, nec ita falsò persuasi contenti sint, priuatim opinionibus suis indulgere, sed etiam alijs disciplinæ suæ commissis

dilexit nos. Certus enim sum, quia neq, uis, neq, uirtus, neq, aequalitas, neque Principatus, neq, virtutes, neq, instantia, neq, futura, neq, fortitudo, neq, altitudo, neq, profundum, neque Creatura alibi, poterit nos separare à Charitate Dei, quæ est in Christo Deo Domino nostro.

Pauculæ Annotationes suis quibusque, qui ascripti sunt, locis inferendæ.



Ad pag. 3. num. 16. De nouæ Academiæ auctore non videntur vsque ad eò inuicem consentire, qui eius meminerunt, dum alij Lacydem, alij Carneadem præferunt. Accuratiùs re perpensâ placet Ciceronis sententiam amplecti, qui in Carneadem inclinât, quamuis Laërtius disertis verbis Lacydem nouæ Academiæ Principem dicat.

Ad pag. 56. lin. 7. à fin. Quæ hoc loco posita sunt de habitu fidei per operationes siue actus præcedentes acquirendo non debent ita accipi, quasi illis contrariantur, quæ Theologi de habitu infuso & fide diuino munere homini data verissimè docent, & in sacra scriptura in terminis, ut vocant, referuntur. Nectacit quicquam ad rem, de qua hic agitur, differentia ista, siue acquisitus, siue infusus dicatur esse fidei habitus, utroque enim casu verum manet, non ipsum habitum, sed actiones eius coram Deo nos iustificare. Nec dictu absurdum est per sublequentes infusæ diuinitus fidei operationes magis magisque stabiliri, nec deinceps in solius infusionis terminis persistere, nisi ab illa omnis liberi arbitrij cooperatio excludi debeat, quod hætenus nulli Orthodoxorum tentatum aut robatum est.

Ad pag. 106. lin. 3. à fine post verb. præfecit. Huc etiam pertinent Caroli V. Imperatoris elegantes admodum & prudentissimæ moralitatis à singulis planetarum sumptæ similitudines, quas in vita eius Guilielmus Zenocarus Belgæ refert, & ex illo mutuatus est Abraham Bucholtzerus, qui Chronologico Indici suo inseruit. Sed ante omnes hanc naturalem de moralibus scholam regius Propheta aperuit in antepenultimo psalmo suo, qui Cælum & terram omniaque illis contenta ad diuinum laudum decantationem inuitat & aduocat; quem postmodum Israhelitici in generosa impijssimæ Idolomoniæ abominatione triumviri in medijs Babylonici fornacis flammis Cantico suo pijssimè æmulati sunt.

Ad pag. 107. n. 266. Hæc humanæ rerum cognitionis imperfectio non in solis naturalibus rebus animaduertitur, sed quibuscunque alijs studio-
rum

rum generibus suis partibus cum illis communis est, eamque nec ipsiusmet illorum. Seditatores dissimulant. Theologiam enim quod attinet, pertinet huc & Gregorius magni dictum: *Eidem non habere meritum, ubi ratio humana præbet experimentum*; Cui concordat ipse sacer textus Biblicus docente nos Apostolo: *Captiuandam esse rationem sub obsequium Christi*. De Iurisprudentia superest veteris Iurisconsulti confessio: *Non omnium, quæ à maioribus constituta sunt, rationem reddi posse*. Ad artem medicam pertinet nobilis illa Hippocratis querela, à qua aphorismos suos orditur: *Vita brevis ars longa, occasio praecepti experimentum periculosum, iudiciorum difficile*. Facit huc quoque ingenua philolophorum confessio: *in natura multa esse occulta*. Denique philologiam & humaniorem literaturam quod attinet, tantum abest etiam in hoc studio ad omnimodam rerum omnium scientiam perueniri posse, ut Quintil. affirmare non dubitet, *inter virtutes Grammatica esse quædam ignorare*.

Ad pag. 109. lin. 5. Paulò rudiori Mineruâ terræ Diameter hoc loco dimensus est, qui tamen milliaria mille septingenta ad minimum excedit & superat, præcisè autem designari nequit, eò quòd peripheriæ & diametri inter se naturalis impropotionalitas obstat.

Ad pag. 125. lin. 8. à fine. Quæ de Macedonico erroneè hîc referuntur, ad filium eius Metellum Numidicum pertinent, quem L. Appulei Saturnini tribunitia seditio in exilium eiecit.

Pag. 130. lin. 11 à fine. Dictum hoc Biantri Pryeneo sapientum Græciæ quarto Val. Max. ascribit lib. 7. cap. 2.

Ad pag. 141. lin. 12. Duplex hoc loco error personæ & temporis corrigendus est; quæ enim de iuniore Dionysio referuntur ad cognominem patrem eius pertinent, nec contigit historia illa sub tempus Platonici à Sicilia abitus, sed post primum eius ex illa reditum Athenis tum temporis philosopho commorante, ut constat è Laërtio in vita eius.

Ad pag. 158. lin. 8. Refert hanc Historiam Valerius etiam Maximus lib. 7. Cap. 2. qui itidem Regem istum innominatum transmittit.

ERRATA.

Paginâ 1. lineâ 15. lege coner. Ibidem lin. 20. ferè. P. 2. l. 4 antiquos Ibid. 21 præactatum. P. 3. 18. Potamonem. 4. 2. à fine à Cynica. 5. 10. à fine Epicurei. Ib. 5. à fine post duobus adde typorum beneficio in publicum dedit. 6. 4. post conflictibus adde opusculo. 8. 8. l. Carchedonium. 10. 13. post eodem adde quo. 15. 26. post tristissimus adde fuerit. 17. 14. pro quos pone qui. 13. à fine pro agitante, &c. pone sunt & commercii. 23. 12. confectancos. 24. 10. à fine cæcidi. 25. 5. Pyladis.

Z 2

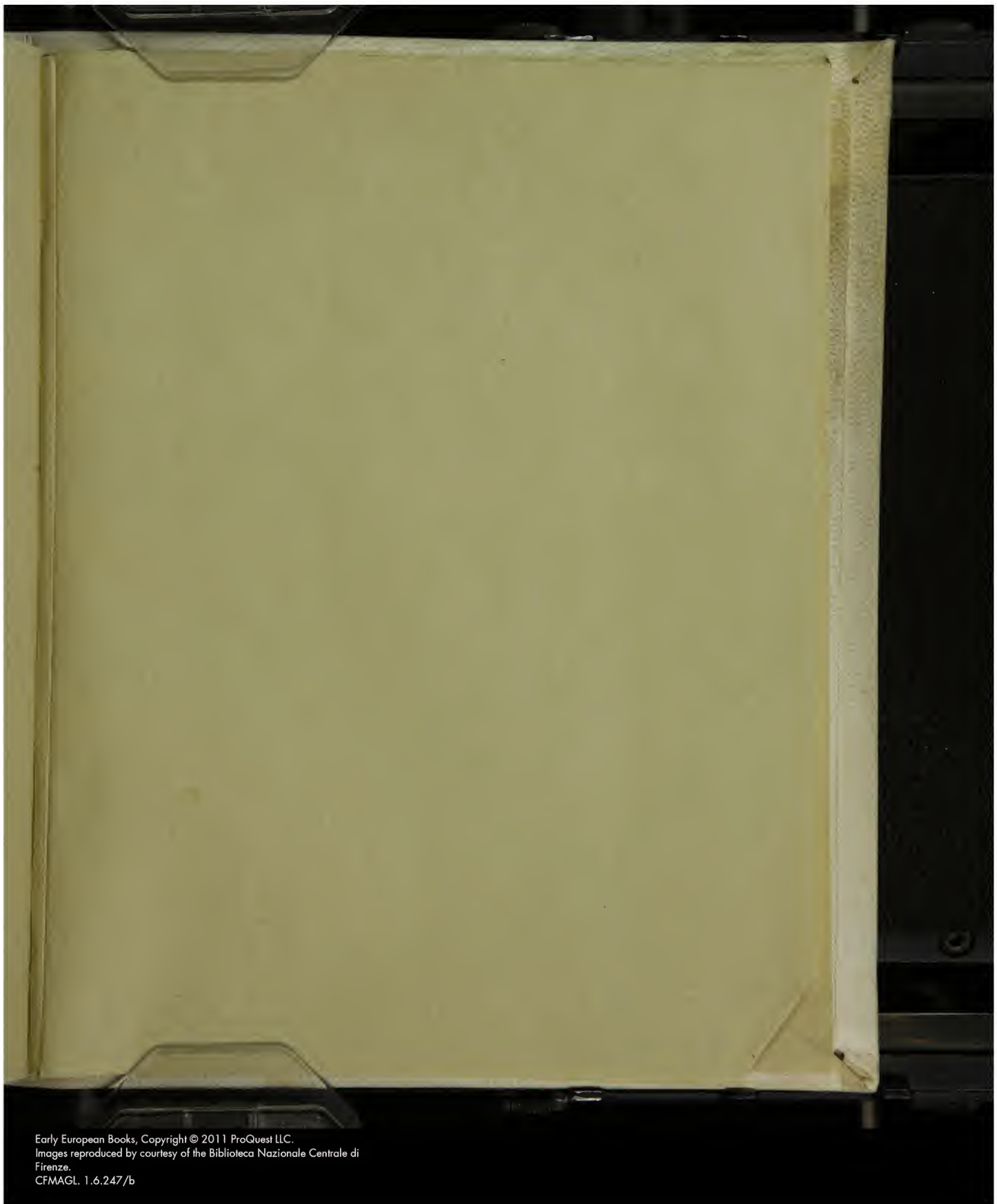
34. 3 pro-

34 3. proparale. 35. 21. progeniei. 41. 7. promiseræ pone longæ. 11. à fine
 redimit. 44. 18. expertia. 45. 21. offensæ. 47. 11. pro qui pone quæ præ-
 mittens 7. à fine probet. 53. 18. illo. 57. 20. hæc quoque maneat & in-
 conuulsa persistant. 61. 21. post q remquam adde his duobus demptis. 64.
 10 boni seu beatitudinis quæstionem dog. 65. 19. exhibendæ. 69. 3. à
 fine amicitia. 70. 2. dele in aliquo. 6. l. doctorem. 78. 4. quæ non in statu,
 sed in motu 80. 18. & Antioch. 21. post puto adde constituissæ. 82. 13. dele
 esse. 15. lege pertinent 85. 4. à fine quæ ipsimet Chrysippo probatur 86.
 2. à fine fortissima. 89. 4. à fine agendo. 90. 23. quod. 6. à fin. debent. 93.
 14. post neminem add. illorum. 95. 19. l. percipiat. 96. 5. à fin. post medicinam
 adde conuenire puto. 97. 8. à fine in marg. p. 241. 98. 18. à fine post studuerunt
 add. te vinci sinat, illisq. 99. 1. pro cupete pone tent. 103. 15. l. acuminatis.
 9. à fine & temp. 4. à fine. flexibili. 104. 1. æquæ enim faciunt tam ad. 106.
 14. Aldrouandi. 109. 8. dele se. 110. 2. dele non minus 19. l. mirifica. 101. à
 fine vlu & colatio. 8. à fine oculis 112. 5. fruticibus. 11. post lyderum add. ma-
 gnitudinem. pag. 11. l. 17. à fine lege contradictionem. 116. 19. feraci.
 ibidem l. 3. à fine pro communem lege communiter. 117. 11. dele
 tam. 8. P. Egnat. 12. post tempore adde exerceantur. l. fin. dele Sed 123. 24. l.
 tenuem. 109. 11. pro autem lege enim. 20. Hetrusco. 22. Synchroni. 25. ro-
 strata. 1b. post præmium adde ac. 131. 7. l. iuniori Thuan. 14. caput deriu.
 17. complurium. 23. infelicitate 9. à fine alterum. 134. 9. pro eam lege illud.
 135. 29. suis expedire, eaque deinceps vit. 136. 3. utrobique. 5. post que que
 adde via. 10. lege quam quis. 5. à fine valeat. 138. 14. ut & aliq. 23. censura au-
 ni. 140. 1. obligatam. 2. à fine locum habet. 142. 5. maximæ. 9. à fine ma-
 lorum & 143. 6. de proprijs. 1b. post clangoribus adde tympanorum stre-
 pitu 9. à fine l. Tullius ait. 144. 13. promittantur 18. Apollinea. 21. venit. 11.
 à fine dele quam. 5. à fine dele omnem. 1b. in margine ponatur num. 345. 146.
 4. inculpatè aetæ. 147. 7. à fine ac si quis. 148. 8. Sen. grambus & inn.
 150. 11. à fine se dest. sustineant. 154. 15. vernaculus. 155. 3. certissime cla-
 rer. 9. ut & seq. 3. à fine minor esse mel. 156. 11. possunt tamen. 14. à fine
 magistratui. 159. 15. à fine probandum. 160. 7. pro tandem lege ulterius.
 12. chr. talia impiè. 13. à fine sunt. Istis enim. 161. 22. auctoritatem. 162.
 16. à fine post prætereat adde huius principis calamitatibus. 15. isto. 163.
 21. inuenias. 8. à fine Neoptolemi. 1b. imitemur. 164. 7. debitum. 12.
 summi 23. malitiam & peruersitatem. 168. 1. Christianæ 4. propria 167.
 11. iudicent. 168. 9. quemadmodum. 169. 6. à fine semper etiam. 172. 9.
 à fine conaretur. 173. 22. quærendam. 176. 12. Austoteli. 13.
 adolescentia occupantur, si. 18. en sed magn.

FINIS

Perul

fine
112.
113.
114.
115.
116.
117.
118.
119.
120.
121.
122.
123.
124.
125.
126.
127.
128.
129.
130.
131.
132.
133.
134.
135.
136.
137.
138.
139.
140.
141.
142.
143.
144.
145.
146.
147.
148.
149.
150.
151.
152.
153.
154.
155.
156.
157.
158.
159.
160.
161.
162.
163.
164.
165.
166.
167.
168.
169.
170.
171.
172.
173.
174.
175.
176.
177.
178.
179.
180.
181.
182.
183.
184.
185.
186.
187.
188.
189.
190.
191.
192.
193.
194.
195.
196.
197.
198.
199.
200.



005643592

005643591